

Republica Moldova
HOTĂRÎRE
În numele Legii

16.09.2016.

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Instanța compusă din
Președinte de ședință, judecător
Grefier

Oleg Melniciuc
Victoria Braguța

Examinînd în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cojocaru Svetlana împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind anularea hotărîrii și obligarea înregistrării mărcii;

A C O N S T A T A T :

Reclamantul Cojocaru Svetlana a depus în instanță cererea de chemare în judecată nominalizată. În motivarea ei a menționat ca a solicitat Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, înregistrarea mărcii „SPUTNIK”, pentru serviciile din clasa nr.38, iar în urma examinării cererii Departamentul mărci, modele și desene industriale a emis aviz provizoriu de respingere a înregistrării mărcii. Prin decizia Direcției mărci și design industrial din 11.08.2015 a fost considerată parțial întemeiată contestația depusă și a respins cererea de înregistrare a mărcii „SPUTNIK” invocînd prevederile art. 7 alin. 1, lit. b), c), g) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor. Prin hotărîrea Comisiei de Contestații din 25.02.2016 a fost respinsă contestația depusă de Cojocaru Svetlana și a fost menținută decizia Direcției mărci și design industrial din 11.08.2015. Comisia de Contestații în motivarea hotărîrii a indicat că marca „SPUTNIK” nu poate fi înregistrată deoarece reprezintă un semn verbal constituit din cuvîntul „SPUTNIK” care în ansamblu nu posedă caracter distinctiv, făcînd referire la prevederile art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor. Acest argument este neîntemeiat, deoarece conform prevederilor art. 5 din Legea privind protecția mărcilor, pot constitui mărci orice semne susceptibile de reprezentare grafică - cuvinte, cu condiția ca aceste cuvinte să poată servi la deosebirea serviciilor unei persoane de cele ale altor persoane. Din cele menționate rezultă că, conform legislației Republicii Moldova și a altor țări, față de marca solicitată nu se aplică cerința de noutate sau originalitate, dar nu poate fi identică sau similară cu alte mărci înregistrate pentru produse sau servicii similare. Pentru determinarea caracterului distinctiv al mărcii urmează de stabilit că „caracterul distinctiv nu rezultă însă din semnul în sine”, dar „capacitatea semnului de a identifica un obiect cu scopul de a permite consumatorilor să-l recunoască”. Cuvîntul „sputnik” care se solicită a fi înregistrat în calitate de marcă este un cuvînt obișnuit din limba rusă, precum și din alte limbi, care nu pretinde la noutate și originalitate. De asemenea notează că în Republica Moldova nu este înregistrată o marcă similară sau identică pentru servicii din clasa 38. Practica arată că se înregistrează ca mărci cuvinte uzuale din limbajul curent, de exemplu nume comune: „Apple”, „Continent”, etc., cu condiția că acestea să nu fie nici necesare, nici generice, nici uzuale, nici descriptive pentru serviciul desemnat”. Desemnarea „sputnik”, la fel corespunde acestei situații, fiind comună pentru serviciile de

telecomunicații, deoarece serviciile prestate sunt de diferite genuri: crearea infrastructurii și asigurarea ei, colectarea informației, sistematizarea, redactarea, emisia în eter și altele, nefiind necesară generic, uzual sau descriptiv pentru serviciile de telecomunicații, în favoarea argumentelor aduse, pentru a nega existența caracterului distinctiv al cuvântului „sputnik”, refuzul înregistrării pentru serviciile din clasa 38 nu este logic. Astfel, faptul că desemnarea „sputnik” este distinctivă este confirmată și de către experți din Europa, Asia, care au acceptat înregistrarea cuvântului menționat în calitate de marcă pentru un număr mare de produse și servicii, cât și de către examinatorii AGEPI, care, de asemenea, au înregistrat mărci ce conțin cuvântul „SPUTNIK” pentru produse din clasele 01, 03, 04, 08. Prin urmare nu există temeiuri de refuz în temeiul art. 7 alin. (1) lit. b) Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor. Comisia de Contestații a motivat hotărârea prin faptul că semnul „SPUTNIK” indică anumite caracteristici ale serviciilor revendicate și sugerează consumatorului că poate beneficia anume de asemenea servicii (difuzarea programelor radio), făcând referire la prevederile art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea privind protecția mărcilor. Consideră și acest argument neîntemeiat, deoarece chiar dacă cuvântul „sputnik” se utilizează doar în sensul de „satelit”, nu există legătura dintre satelit și serviciile de telecomunicații, deoarece doar în cazul dotării satelitului se asigură funcțiile concrete ale lui, destinația concretă (cercetare științifică, cercetare militară, meteorologică, telecomunicații, re-translarea emisiuni radio, TV, dirijare a corăbiilor maritime, avioanelor și multe alte servicii), adică însăși satelitul este un corp artificial, care se rotește pe orbită în jurul Pământului. De aceea, asocierea strânsă de către consumator dintre cuvântul „sputnik” și „satelit” în privința serviciilor de telecomunicații nu există. Cuvântul „sputnik” în limba rusă are mai multe sensuri, și anume, în „Большой толковый словарь” se menționează patru sensuri ale lui. De asemenea „sputnik” în limba română se traduce „satelit”, care la fel are mai multe sensuri - companion, coleg, însoțitor; satelit, utilizat pentru desemnarea corpului ceresc, precum și în alte domenii, cum ar fi: tehnic, astronomic. Cuvântul „sputnik” pentru serviciile din clasa 38 se asociază de către consumatorul simplu, în primul rând cu cuvintele „companion” și „însoțitor”, fiindcă beneficiază de serviciile de telecomunicații pe tot parcursul vieții: acasă, la serviciu, în vacanță, în locuri publice, în transport, etc. Este evident că nici un sens al cuvântului „SPUTNIK” nici în limba rusă, nici în traducere în limba română „nu poate servi în comerț pentru a desemna tipul unor servicii solicitate” cât și pentru desemnarea speciei, calității, cantității, destinației, valorii, originii geografice, timpului prestării serviciului. Prin urmare nu există temeiuri de refuz în temeiul art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea privind protecția mărcilor. Comisia de Contestații în motivarea hotărârii a reținut faptul că odată ce solicitantul a propus să fie limitată lista serviciilor există posibilitatea pentru ca consumatorul să fie indus în eroare, prin ce a reținut temeiul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea privind protecția mărcilor. Acest argument este neîntemeiat, dat fiind faptul că desemnarea „SPUTNIK” nu conține informație și nu poate crea asociere consumatorilor referitor la vreo origine geografică, la calitatea sau genul serviciilor din clasa 38 capabilă să inducă în eroare consumatorul. Solicită anularea hotărârii Comisiei de Contestații din 25.02.2016 și obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să înregistreze marca „SPUTNIK” pentru clasa 38 pe numele lui Cojocaru Svetlana.

În ședința de judecată reclamantul Cojocaru Svetlana, fiind citată în mod legal despre data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, însă fiind reprezentată de avocatul Botnarenco Dorin, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Reprezentantul reclamantului Cojocaru Svetlana, avocatul Botnarenco Dorin, în ședința de judecată pretențiile din cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea integrală a acestora.

Reprezentantul pîrîtului Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală Doina Vatamanu în ședința de judecată pretențiile din cererea de chemare în judecată nu a susținut, solicitînd respingerea acestora ca nefondate, din considerentele expuse în referință menționînd că, la 24.11.2014, reclamantul Cojocaru Svetlana a depus cererea cu nr. depozit 036188, privind

înregistrarea mărcii „SPUTNIK” pentru serviciile clasei 38 telecomunicații, conform clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor (CIPS). În urma verificării condițiilor de depunere a cererii, în conformitate cu art. 37 alin. 6 lit. a din Legea privind protecția mărcilor, cererea de înregistrare a mărcii a fost publicată în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială nr. 1/2015. La 03.06.2015 a fost emis Avizul provizoriu de respingere a înregistrării mărcii conform căruia s-a constatat că desemnarea „SPUTNIK” nu poate fi înregistrată în calitate de marcă pentru serviciile din clasa 38 conform CIPS, deoarece este compusă exclusiv dintr-un semn lipsit de caracter distinctiv „SPUTNIK”, care în traducere din limba rusă SATELIT, care semnifică satelit artificial dotat cu echipament special care face posibilă realizarea unor canale de telecomunicații, folosite în cercetarea științifică, navigație, comunicații, difuziunea programelor de televiziune etc., poate servi în comerț pentru a desemna tipul unor servicii solicitate, iar pe celelalte ar putea induce consumatorul în eroare, art. 7 alin. 1 lit. b, c, g din Legea privind protecția mărcilor; este similară cu marca națională verbală SATELIT-TV nr. 24249 din 15.07.2011, titular - AMT SRL, înregistrată pentru toate serviciile din clasa 38. La 17.07.2015, reclamantul a depus contestație împotriva Avizului provizoriu de respingere a cererii de înregistrare a mărcii. În urma examinării dosarului și a contestației prezentate, la 11.08.2015 a fost emisă decizia de respingere a cererii de înregistrare a mărcii conform căreia contestația este parțial întemeiată, iar cererea de înregistrare a mărcii a fost respinsă, deoarece este compusă exclusiv dintr-un semn lipsit de caracter distinctiv „SPUTNIK”, în traducere din limba rusă SATELIT - satelit artificial dotat cu echipament special care face posibilă realizarea unor canale de telecomunicație folosite în cercetarea științifică, navigație, comunicații, difuziunea programelor și televiziune etc., care poate servi în comerț pentru a desemna tipul unor semne solicitate, iar pentru celelalte ar putea induce consumatorul în eroare, art. 7 alin.1, lit.b, c, g din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor. Nefiind de acord cu decizia respectivă, la 16.10.2015, reclamantul a depus contestație împotriva deciziei Direcției mărci și design industrial din 11.08.2015 privind respingerea totală a cererii de înregistrare a mărcii verbale „SPUTNIK” nr. depozit 036188 din 24.11.2014. Examinând contestația respectivă, la 25.02.2016, Comisia de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a emis hotărârea privind respingerea revendicărilor contestatarului, cu menținerea în vigoare a deciziei Direcției mărci și design industrial din 11.08.2015. Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală consideră hotărârea Comisiei de Contestații din 25.02.2016 privind cererea de înregistrare a mărcii „SPUTNIK” nr. depozit 036188 din 24.11.2015, precum și decizia Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 11.08.2015, drept legale și întemeiate. În urma examinării contestației, Comisia de Contestații a constatat desemnarea solicitată „SPUTNIK” conform cererii nr. 036188 nu poate fi acceptată spre înregistrare în calitate de marcă pentru serviciile de radiodifuziune din clasa 38. Comisia a constatat că, marca solicitată reprezintă un semn verbal constituit din cuvântul „SPUTNIK”, care în ansamblu nu posedă caracter distinctiv și nu poate fi atribuit cu drepturi exclusive doar unei persoane, or acest cuvânt poate fi folosit de orice altă persoană juridică sau persoană fizică. Astfel, în traducere din limba rusă „SPUTNIK” semnifică „satelit”, conform Dicționarului explicativ on-line (<http://dexonline.ro/definiție/satelit>), cuvântului „satelit” este „satelit artificial dotat cu echipament special care posibilă realizarea unor canale de telecomunicații, folosite în cercetarea științifică, navigație, comunicații, difuziunea programelor de televiziune etc.”. Comisia a constatat că anume în acest sens desemnarea „SPUTNIK” este foarte cunoscută consumatorilor, și ținând cont de consumatorul mediu autohton, elementul verbal fiind lipsit de caracter distinctiv, reprezintă un termen descriptiv. Totodată, Comisia a considerat că semnul verbal „SPUTNIK” indică direct consumatorului tipul unor servicii de care poate beneficia (de exemplu, în scopul difuzării, recepționării programelor de televiziune, radio, etc., adică pot fi difuzate, recepționate programe de televiziune, radio). Astfel, semnul „SPUTNIK” indică anumite caracteristici ale serviciilor revendicate și suplimentar sugerează consumatorului că poate beneficia anume de asemenea servicii (difuzarea programelor radio). Totuși, odată ce solicitantul a propus limitarea listei serviciilor există probabilitatea pentru ca consumatorul să fie

indus în eroare. Astfel, Comisia a constatat că, deși, cuvântul „SPUTNIK” se regăsește în limba română, totuși, acesta are o semnificație concretă în traducere din limba rusă, în cazul dat având sensul de „satelit”, iar luând în considerație specificul serviciilor pentru care se solicită înregistrarea mărcii (radio fuziune din clasa 38), acest fapt dovedește lipsa de caracter distinctiv în raport cu serviciile revendicate. Prin urmare, Comisia a constatat că motivele absolute de refuz sunt întemeiate în privința mărcii „SPUTNIK” conform cererii 036188, în temeiul art. 7 alin. 1 lit. b din Legea privind protecția mărcilor, conform căruia, se refuză înregistrarea mărcilor care sunt lipsite de caracter distinctiv; în temeiul art. 7 alin. 1 lit. c din Legea enunțată, se refuză înregistrarea mărcilor constituite exclusiv din semne ori din indicații ce pot servi în comerț pentru a desemna specia, calitatea, cantitatea, destinația, valoarea, originea geografică, timpul fabricării produsului sau prestării serviciului, alte caracteristici ale acestora și în temeiul art. 7 alin. 1 lit. g din Legea nominalizată, se refuză înregistrarea mărcilor care pot induce în eroare consumatorul în ceea ce privește originea geografică, calitatea ori natura produsului și/sau a serviciului. Afirmarea reclamantei precum că desemnarea SPUTNIK este distinctivă fiind confirmată prin faptul că AGEPI a înregistrat mărci care conțin cuvântul „SPUTNIK” pentru produse din clasele 01, 03, 04, 08 nu corespunde adevărului și nu poate fi reținută de către instanța de judecată. Or mărcile nr. R 5572, R 5573, 26430 la care face referire reclamanta sunt înregistrate pentru produse precum aparate de ras și lame, acetonă, apă distilată, abrazivi, săpunuri dezinfectante, benzină, în coraport cu care semnul nu este descriptiv. (f.d 33-35)

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei civile, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.1 alin.2 al Legii contenciosului administrativ, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal al unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Conform avizului provizoriu nr. 7153, s-a respins înregistrarea mărcii „SPUTNIK” pentru serviciile din clasa 38, pe motiv că marca este compusă exclusiv dintr-un semn lipsit de caracter distinctiv, ceea ce contravine art.7 alin.1, lit. b, c, g din Legea privind protecția mărcilor; totodată este similară cu marca națională verbală SATELIT-TV nr. 24249 din 15.07.2011, ținând cont de traducerea din limbă rusă a mărcii „SPUTNIK”, care semnifică satelit artificial dotat cu echipament special care face posibilă realizarea unor canale de telecomunicații folosite în cercetarea științifică, navigație, comunicații, difuzarea programelor de televiziune, care poate servi în comerț pentru a desemna tipul unor servicii solicitate, iar pentru celelalte ar putea induce consumatorul în eroare. (f.d. 9-10)

La 17.07.2015, Cojocarul Svetlana a depus contestație împotriva avizului provizoriu de respingere a înregistrării mărcii „SPUTNIK”, solicitând anularea avizului provizoriu din 03.06.2015 și înregistrarea mărcii „SPUTNIK” pentru serviciile din clasa 38. (f.d. 11-12)

Conform deciziei Direcției de mărci și desing industrial, a fost respinsă cererea de înregistrare a mărcii „SPUTNIK” pentru serviciile din clasa 38, deoarece este compusă dintr-un semn lipsit de caracter distinctiv SPUTNIK (traducere din limba rusă SATELIT- satelit artificial dotata cu echipament special care face posibilă realizarea unor canale de telecomunicații folosite în cercetarea științifică, navigație, comunicații, difuzarea programelor de televiziune, care poate servi în comerț pentru a desemna tipul unor servicii solicitate, iar pentru celelalte ar putea induce consumatorul în eroare, art. 7 alin. 1, lit. b, c, g din Legea privind protecția mărcilor.(f.d. 13)

La 16.10.2015, Institutul de Dezvoltarea a Proprietății Intelectuale, în numele reclamantei Cojocarul Svetlana, a înaintat o contestație împotriva deciziei de respingere a înregistrării a mărcii din 11.08.2015, solicitând înregistrarea mărcii SPUTNIK” pentru serviciile din clasa 38 (f.d. 15-18).

Prin hotărîrea Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 25.02.2016, a fost dispusă respingerea revendicării contestatarului, cu menținerea în vigoare a deciziei Direcției de mărci și desing industrial din 11.08.2015. (f.d. 35-41)

Conform extraselor din baza de date-Mărci a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectual se probează dovada înregistrării mărcilor similare cu semnul verbal „Sputnik” pentru bunurile din clasa 01, 04, 03, 08. (f.d. 27-30)

Conform art.14 al Legii contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel. În cazul în care organul emitent are un organ ierarhic superior, cererea prealabilă poate fi adresată, la alegerea petiționarului, fie organului emitent, fie organului ierarhic superior dacă legislația nu prevede altfel. Termenul de 30 de zile specificat la alin.(1) nu se extinde asupra actului administrativ cu caracter normativ.

Conform art. 5 din Legea privind protecția mărcilor, constituie mărci orice semne: a) susceptibile de reprezentare grafică – cuvinte (inclusiv nume de persoane), litere, cifre, desene, culori, combinații de culori, elemente figurative, forme tridimensionale, în special forma produsului sau a ambalajului acestuia, holograme, semne de poziționare; b) sonore, olfactive, tactile, precum și orice combinații de astfel de semne, cu condiția ca aceste semne să poată servi la deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

Conform art.12 alin.1 CPC, instanța judecătorească soluționează pricinile civile în temeiul Constituției Republicii Moldova, al tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, al legilor constituționale, organice și ordinare, al hotărîrilor Parlamentului, al actelor normative ale Președintelui Republicii Moldova, al ordonanțelor și hotărîrilor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorități administrative centrale și ale autorităților administrației publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanța aplică uzanțele dacă nu contravin ordinii publice și bunelor moravuri.

Astfel, potrivit art.6 lit. b nr.1 din Convenția de la Paris pentru protecția proprietății industriale din 20.03.1883, ratificată prin hotărîrea Parlamentului nr. 1328-XII din 11.03.1993, se stabilește că, țările Uniunii se obligă, fie din oficiu dacă legislația țării o îngăduie, fie la cererea celui interesat, să refuze sau să invalideze înregistrarea și să interzică folosirea unei mărci de fabrică sau de comerț care constituie o reproducere, imitație sau traducere, putînd crea confuzie, a unei mărci pe care autoritatea competentă a țării de înregistrare sau de folosire o va considera că este notoriu cunoscută ca fiind deja marca unei persoane admise să beneficieze de prezenta Convenție și ca fiind folosită pentru produse identice sau similare. Se va proceda la fel atunci cînd partea esențială a mărcii constituie o reproducere a unei astfel de mărci notoriu cunoscute, sau o imitație putînd fi confundată cu aceasta.

În acest sens, instanța reține ca întemeiate argumentele pîrîtului precum că la data depunerii cererii de înregistrare a mărcii, era înregistrată marcă națională verbală „SATELIT-TV” pentru toate serviciile de clasa 38, din 15.07.2011 cu nr. 24249, or potrivit traducerii din limba rusă „Sputnik”, semnifică satelit, fiind similar cu marca propusă spre înregistrare de către reclamant.

Totodată instanța reține că pentru a aprecia dacă un semn verbal compus este sau nu este lipsit de caracter distinctiv în sensul art. 7 alin. 1 lit. b din Legea privind protecția mărcilor nr.38 din 29.02.2008, urmează a ține cont de semnificația pertinentă a acestuia, stabilită pe baza tuturor elementelor din care este compus, și nu pe baza unui singur element al acestuia. Astfel, aprecierea caracterului distinctiv al acestor semne nu se poate limita la analiza fiecărui termen sau element, examinat în mod izolat, ci, indiferent de situație, trebuie să se întemeieze pe percepția globală a publicului relevant asupra acestor mărci, iar nu pe prezumția potrivit căreia, odată combinate, elementele lipsite de caracter distinctiv în mod izolat nu pot avea un astfel de

caracter. Or, pentru a aprecia dacă o marcă este sau nu este lipsită de caracter distinctiv, este necesar să se ia în considerare impresia per ansamblu pe care o produce.

Instanța reține că semnul marca „SPUTNIK” reprezintă un semn verbal care în ansamblu nu posedă caracter distinctiv și nu poate fi atribuit cu drepturi exclusive doar unei persoane, or acest cuvânt poate fi liber folosit de către orice altă persoană juridică sau fizică.

Subsecvent, reieșind din serviciile revendicate de către reclamant și anume serviciile de la clasa 38 și anume telecomunicații/servicii radio, există riscul asocierii de către consumatorul mediu a calității serviciilor prestate de către reclamant cu unele servicii de calitate superioară, or semnul „SPUTNIK” indică anumite caracteristici ale serviciilor revendicate și suplimentar poate duce în confuzie consumatorul mediu că poate beneficia anume de asemenea servicii (difuzarea programelor radio).

Totodată există riscul de asociere cu serviciile prestate, nefiind relevante alegațiile reclamantului la diferențierea inexistența între cuvintele ”satelit”- limba română și „sputnik” – limba rusă, utilizat larg de către consumatorul autohton pentru definirea serviciile de telecomunicații.

În sprijinul concluziei enunțate sunt relevante prevederile art.2 din Legea privind protecția mărcilor nr.38 din 29.02.2008, care statuează că, marca reprezintă orice semn (vizual, sonor, olfactiv, tactil) care servește la individualizarea și deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

Potrivit definițiilor oficiale, marca este un semn care permite unei persoane fizice sau juridice sa distingă produsele, lucrările sau serviciile sale de cele ale concurenților. „O marca este un nume, un termen, un semn, un simbol sau un desen, ori o combinație de aceste elemente, destinate sa ajute la identificarea bunurilor sau serviciilor unui vânzător sau grup de vânzatori și la diferențierea lor de cele ale concurenților”.

Conform art. 7 alin. 1 lit. c din Legea privind protecția mărcilor, se refuză înregistrarea mărcilor constituite exclusiv din semne ori din indicații ce pot servi în comerț pentru a desemna specia, calitatea, cantitatea, destinația, valoarea, originea geografică, timpul fabricării produsului sau prestării serviciului, alte caracteristici ale acestora.

Astfel, ținând cont de punctul de vedere al publicului relevant, semnul verbal „SPUTNIK, a cărui înregistrare ca marcă s-a solicitat pentru serviciile de radiodifuziune din clasa 38, poate induce în eroare nemijlocit consumatorul autohton, or elementul dat este lipsit de caracter distinctiv în sensul dat, făcând trimitere la tipul de serviciilor prestate, precum recepționare/difuzarea programelor de televiziune, radio, în sensul dat marca „SPUTNIK, indică direct asupra serviciilor revendicate și sugerează asupra serviciilor de care ar putea beneficia publicul.

Corespunzător, în coraport cu serviciile în cauză, publicul va percepe marca solicitată, în mod direct și fără o reflecție amplă și desfășurată, or ca pe o aluzie la serviciile referitoare la utilizarea serviciilor privind difuzarea programelor radio, or de navigație prin suportul corpului ceresc „satelit,, și nu ca pe o indicație a originii comerciale a serviciilor menționate. Astfel, chiar ca slogan elogios sau promoțional, acest semn verbal nu este suficient de original sau de expresiv pentru a necesita un minim de efort de interpretare, de reflecție sau de analiză din partea publicului relevant.

Potrivit art. 7 alin. 1 lit. g din Legea nominalizată, se refuză înregistrarea mărcilor care pot induce în eroare consumatorul în ceea ce privește originea geografică, calitatea ori natura produsului și/sau a serviciului.

Astfel avînd în vedere faptul că înregistrarea de către AGEPI a mărcii nr.38 SPUTNIK , nu corespunde rigorilor Legii, aceasta neasigurînd respectarea principiilor instituite prin Legea enunțată, generînd posibilitatea existenței unei confuzii a consumatorilor între serviciile oferite de reclamant și marca națională verbală SATELIT-TV nr. 24249, din aceeași clasă, instanța de judecată ajunge la concluzia că marca în litigiu, a fost întemeiat respinsă spre înregistrare.

Instanța respinge argumentele reclamantului, referitor la asocierea cuvântului sputnik, de către publicul larg cu cuvântul companion, însoțitor, or analiza lingvistică a cuvântului cuprins în conținutul mărcii nu poate constitui o probă în sensul admiterii pretențiilor reclamantului, iar marca propusă spre înregistrare în sine nu conține un nici un element distinctiv, fiind constituită dintr-un cuvânt uzual foarte răspândit.

afușate
În acest sens instanța reține că potrivit pct. 12 lit. a) din hotărârea Guvernului nr. 1378 din 13.12.2004 cu privire la aprobarea Statutului și structurii Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, agenția recepționează și supune expertizei cererile privind eliberarea titlurilor de protecție pentru obiectele proprietății industriale, or în sensul dat AGEPI este unica autoritate pe teritoriul Republicii Moldova care înregistrează și eliberează în nume statului certificate de înregistrare.

Totodată instanța apreciază critic și respinge alegațiile reclamantului, precum că marca propusă spre înregistrare „SPUTNIK” este distinctivă, motivînd că Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a înregistrat mărci care conțin cuvântul sputnik, or conform explicațiilor reprezentantului pîrîtului, precum și a indicilor pentru produsele din clase 01, 02, 03, 04, 08, înregistrate conform Clasificatorului internațional a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor (CIPS), ediția a 10-a, NCL(10-2016) și a extraselor din registrul mărcilor acestea sunt înregistrate pentru a face publicitate bunurilor precum aparate de ras, lame pentru apărătoarele de ras, antidetonante pentru combustibil, benzină, benzol, abrazivi, care nici într-un mod nu au careva tangențe cu serviciile de telecomunicații din clasa nr 38, solicitate a fi înregistrate sub marca „SPUTNIK”. (f.d. 27-30)

Analizînd în cumul circumstanțele de fapt și de drept, instanța de judecată consideră că acțiunea reclamantului urmează a fi respinsă, ca fiind nefondată, calificînd drept legală și întemeiată hotărârea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind refuzul înregistrării mărcii „SPUTNIK” pentru serviciile din clasa 38, din considerentele expuse mai sus.

Corespunzător, instanța de judecată conchide că pretențiile reclamantului Cojocaru Svetlana privind anularea hotărîrii din Comisia de Contestații din 25.02.2016 privind refuzul înregistrării mărcii „SPUTNIK” pentru serviciile din clasa 38, urmează a fi respinse ca nefondate.

Totodată, pornind de la legalitatea refuzului pîrîtului, instanța de judecată ajunge la concluzia că este neîntemeiată și pretenția privind obligarea Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să înregistreze marca „SPUTNIK” pentru clasa 38 pe numele reclamantei Cojocaru Svetlana, or în speță actul administrativ contestat este unul legal și întemeiat.

Conform art.94 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut cîștig de cauză toate cheltuielile de judecată.

În acest sens instanța reține că partea care are cîștig de cauză nu a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată.

În temeiul art.1, art.4, art.5, art.7 din Legea privind protecția mărcilor, art.26 alin.1 al Legii contenciosului administrativ, art.art.238-241 CPC, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Cojocaru Svetlana împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind anularea hotărîrii Comisia de Contestații din 25.02.2016 și obligarea Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală să înregistreze marca SPUTNIK, ca nefondată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău.

Președinte de ședință, judecător

Oleg Melniciuc

Corespunde originalul

