

HOTĂRÎRE
În numele Legii

11 mai 2017

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău(sediul Rîșcani), instanța de contencios administrativ,
Președintele ședinței, judecător L.Holevițcaia,
Grefier Cr.Crișmari,

Cu participarea:

Reprezentantului reclamantului, avocatului A.Dodi, în baza mandatului din 29.06.2016,
Reprezentantului pîrîtului, P.Bondaresco, în baza procurii din 13.09.2016,

examinînd în ședința de judecată publică cererea de chemare în judecată a reclamantului Austria Tabak GmbH către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, intervenient accesoriu: Ilcenco Vsevolod privind anularea hotărîrii,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

1. **Reclamantul - Austria Tabak GmbH**, la 04.07.2016, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, intervenient accesoriu: Ilcenco Vsevolod privind anularea hotărîrii Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 26 februarie 2016.
2. În argumentarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 7 mai 2008 persoana fizică ILCENCO Vsevolod, domiciliat pe adresa bd.Dacia nr.60, bloc 5, ap.9, MD-2043, Chișinău, Republica Moldova, a depus spre înregistrare la AGEPI cererea de înregistrare a mărcii verbale nr.depoziț 023446 ROBINSON la toate produsele cuprinse în clasa 34: „Tutun; articole pentru fumători; chibrituri”.
3. Pe data de 9 iunie 2009 cererea a devenit marca înregistrată nr.18255.
4. La data de 2 august 2010 Reclamanta (Austria Tabak GMBH) a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere de chemare în judecată către Ilcenco Vsevolod, intervenient accesoriu AGEPI, solicitând anularea mărcii verbale nr.18255 ROBINSON în temeiul Art.21 al Legii nr. 38/2008 - anularea mărcii înregistrate cu rea credință - dosarul nr.2-39/11.
5. La data de 4 iulie 2011 Curtea de Apel a emis o hotărâre prin care a constatat că, Ilcenco Vsevolod a înregistrat marca nr.18255 ROBINSON cu rea credință și a dispus anularea acesteia.
6. Ca urmare a recursului depus de Ilcenco Vsevolod, la data de 13 decembrie 2011 Colegiul Civil și Contencios al Curții Supreme de Justiție a emis o decizie irevocabilă prin care s-a menținut în vigoare hotărârea Curții de Apel Chișinău - dosarul nr.2r-508/11.
7. Mențiunea privind anularea mărcii nr.18255 a fost publicată în Buletinul Oficial de

Proprietate Intelectuală nr. 3/2012, editat de AGEPI.

8. La data de 17 septembrie 2013 aceeași persoană fizică Ilcenco Vsevolod a depus spre înregistrare la AGEPI aceeași denumire ROBINSON nr.depozit 033743 pentru aceleași produse din clasa 34: „Tutun; articole pentru fumători; chibrituri”.
9. La data de 21 ianuarie 2014 Reclamanta a depus o opoziție împotriva cererii de înregistrare a mărcii nr.depozit 033743, anexând la opoziție decizia Curții Supreme din 13 decembrie 2011 și o copie a sondajului sociologic privind asemănarea mărcilor RONSON și ROBINSON.
10. La data de 23 mai 2014 AGEPI a emis un aviz provizoriu de respingere a cererii nr.depozit 033743.
11. La data de 18 februarie 2015 solicitantul a depus o contestație împotriva avizului provizoriu.
12. AGEPI nu a informat opozantul (Reclamanta) ca parte la procedură despre depunerea acestei contestații împotriva avizului provizoriu.
13. La data de 31 martie 2015 opozantul (Reclamanta) a depus o scrisoare prin care a solicitat o copie a contestației solicitantului împotriva avizului provizoriu, precum și o copie a contestației împotriva deciziei definitive, „dacă o astfel de contestație va fi depusă de solicitant”.
14. O scrisoare repetată a fost depusă de către opozant (Reclamantă) la 1 iulie 2015.
15. La data de 31 martie 2015 AGEPI a emis decizia definitivă de acceptare a opoziției și de respingere a cererii nr. depozit 033743 ROBINSON.
16. La data de 26 iunie 2015 solicitantul a depus o contestație la Comisia de Contestații a AGEPI.
17. AGEPI iarăși nu a informat opozantul (Reclamanta) ca parte la procedură despre depunerea acestei contestații la Comisia de Contestații.
18. La data de 7 iulie 2015 opozantul (Reclamanta), chiar dacă era parte la procedură, a solicitat o copie a acestei contestații.
19. La data de 20 iulie 2015 opozantul (Reclamanta) a depus la Comisia de Contestații comentariile sale referitoare la contestație.
20. După cum se vede, în această scrisoare opozantul(Reclamanta) își exprimă nedumerirea în legătură cu faptul că, solicitantul insistă asupra înregistrării mărcii ROBINSON după ce marca identică nr.18255 ROBINSON și înregistrată la exact aceleași produse a fost anulată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2011 ca fiind înregistrată cu rea credință și ca fiind asemănătoare până la confuzie cu mărcile anterioare ale firmei Austria Tabak GmbH.
21. De asemenea, s-a atras atenția Comisiei de Contestații, ”că asemănarea mărcilor a fost deja demonstrată printr-un sondaj sociologic, în cadrul litigiului amintit mai sus, când 80 % din persoanele chestionate au răspuns prin DA la întrebarea dacă denumirile ROBINSON și RONSON sunt asemănătoare.
22. De asemenea, s-a amintit Comisiei de Contestații, „că opinia contestatarului vine în contradicție cu propria lui opinie exprimată în opoziția nr. de intrare 2615 din 30 iunie 2010, depusă împotriva mărcii RONSON nr. 20412 a firmei Austria Tabak GmbH, când însuși Dl Vsevolod Ilcenco a afirmat: „nu există diferențe semnificative între ambele semne din punct de vedere intelectual, vizual și fonetic ”.
23. Opozantul (Reclamanta) a rugat „Comisia să respingă contestația ca fiind total nefondată” și - în calitate de persoană interesată și de parte la procedură - a rămas în așteptarea invitației de a participa la ședința Comisiei ce urma să discute contestația

- solicitantului.
24. În ciuda faptului că, opozantul (Reclamanta) a exprimat în repetate rânduri și în mod răspicat interesul său direct față de soarta acestui dosar (prin opoziție, prin câteva scrisori, prin comentarii către Comisia de Contestații) și în pofida faptului că el, în calitate de persoană care a formulat opoziție, este parte firească și nemijlocită la procedurile ulterioare opoziției, Comisia de Contestații nu a invitat opozantul la ședința Comisiei care s-a desfășurat la 26 februarie 2016.
 25. Este de menționat că, la această ședință nu a participat nici reprezentanta contestatarului care „a solicitat examinarea contestației în lipsa sa”.
 26. La ședința din 26 februarie 2016, desfășurată atât în lipsa reprezentantului contestatarului, cât și în lipsa reprezentantului opozantului (Reclamantei), Comisia a pronunțat hotărârea privind... „acceptarea revendicării contestatarului și admiterea spre înregistrare a mărcii pentru totalitatea produselor din clasa 34 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor”.
 27. Abia la data de 31 mai 2016 opozantul (Reclamanta) a aflat cu surprindere despre evenimentul din 26 februarie 2016 și a depus imediat la Comisia de Contestații o scrisoare, apoi la data de 6 iunie 2016 o scrisoare suplimentară, solicitând Comisiei reconvoacarea ședinței de examinare a contestației depuse de Ilcenco Vsevolod, cu participarea Reclamantei.
 28. La data de 24 iunie 2016 reprezentantul opozantului (Reclamantei) a primit un răspuns din partea Comisiei, precum și copia hotărârii din 26 februarie 2016.
 29. Este contrar spiritului legii și logicii ca opozantul pe de o parte să aibă drepturi de a depune contestație conform art. 47 ai Legii nr. 38, dar pe de altă parte să nu fie chemat la o ședință la care se discută un dosar de a cărui soartă este foarte interesat.
 30. Însă, din păcate, Comisia de Contestații a ignorat demersul Reclamantei. Ea consideră că „În contextul Legii nr. 38/2008, opoziția și contestația sunt două proceduri distincte, reglementate separat, care implică părți diferite...” și că „Comisia a acționat conform practicii stabilite pe parcursul activității sale...”, iar opozantul trebuia să depună o cerere expresă de admitere la ședința Comisiei.
 31. Evident, este o poziție ce contravine prevederilor Codului de Procedură Civilă. Opoziția și contestația sunt două proceduri diferite, dar în cadrul unui proces unic de examinare a cererii de înregistrare a mărcii, proces ce cuprinde mai multe etape. A nu invita la o procedură ulterioară una dintre părțile care deja au intervenit în proces este o ignorare flagrantă a drepturilor acesteia. Prin analogie, se referă la un proces de judecată, în care Reclamanta care a câștigat în instanța de fond să nu fie citată de instanța de apel care va examina recursul Pârâtei.
 32. Comisia face referință la o oarecare „practică” stabilită în activitatea sa. Dar practica AGEPI nu poate substitui legea, or Codul de Procedură Civilă este mai presus de practica instaurată în cadrul oricărei instituții.
 33. Astfel, Constituția Republicii Moldova proclamă și reglementează expres principiul autorității de lucru judecat cu privire la hotărârile judecătorești definitive.
 34. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2011, care a menținut în vigoare hotărârea Curții de Apel din 4 iulie 2011, s-a constatat că marca verbală ROBINSON solicitată spre înregistrare pentru unele și aceleași produse din clasa 34, de același Ilcenco Vsevolod - intervenient accesoriu în prezenta cauză, este asemănătoare până la confuzie cu marca RONSON a Reclamantei și că marca ROBINSON a fost înregistrată de Ilcenco Vsevolod cu rea credință.

35. La fel reține că, AGEPI - care a participat în cauza respectivă și căreia îi sunt opozabile toate faptele intrate în autoritatea lucrului judecat - sfidează normele imperative din Codul de Procedură Civilă, sfidează principiul securității raporturilor juridice garantat de Convenția CEDO și de Constituția Republicii Moldova și, prin activitatea sa nihilistă, generează haos în domeniul protecției mărcilor, încălcând în mod flagrant dreptul de proprietate al reclamantei Austria Tabak GmbH asupra mărcilor sale.
36. În ședință de judecată, reprezentantul reclamantului, a susținut integral pretențiile invocate în acțiune, solicitând admiterea integrală a cererii de chemare în judecată, reiterându-și argumentele expuse în scris.
37. **Pârâtul – Agenția de Stat pentru proprietate intelectuală a RM**, acțiunea nu a recunoscut-o, a prezentat instanței referință, invocând următoarele argumente întru respingerea acțiunii.
38. Referitor la procedura de înregistrare a mărcii verbale ROINSONB nr. depozit 033743 din 17.09.2013 menționează următoarele: Intervenientul accesoriu, ILCENCO Vsevolod, MD a solicitat înregistrării mărcii verbale ROBINSON pentru produsele din clasa 34 „tutun; articole pentru fumători, chibrituri ” conform CIPS.
39. După publicarea cererii în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială nr. 12/2013, la data de 21.01.2014 Austria Tabak GmbH, Austria a depus opoziție împotriva înregistrării mărcii.
40. La data de 23.05.2014 a fost emis Avizul provizoriu de respingere a înregistrării mărcii, opoziția fiind considerată întemeiată, iar la 31.03.2015 a fost emisă Decizie de respingere a cererii de înregistrare a mărcii ROBINSON pentru totalitatea produselor revendicate, deoarece s-au opus: marcă internațională verbală RONSON nr. IR 553157 din 1990.04.05; marca internațională combinată ROBINSON nr. IR 660472 din 19961 ”- marca națională combinată RONSON nr.20412 din 2009.10.26,- marca națională combinată RONSON nr. 22297 din 2011.04.07, titular Austria Tabak GmbH, Austria, înregistrate pentru produse similare din clasa (temeiul de refuz - art. 8 (1) b) al Legii nr. 38/2008 privind protecția mărcilor continuare - Legea nr. 38/2008).
41. La data de 26.06.2015 ILCENCO Vsevolod a depus contestație împotriva Deciziei de respingere din 31.03.2015.
42. Examinând contestația, la data de 26.02.2016 Comisia de contestații AGEPI a emis hotărârea privind acceptarea revendicărilor contestatarului; abrogarea Deciziei Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 31.03.2015 și acceptarea înregistrării mărcii ROBINSON pentru totalitatea produselor din clasa 34 conform CIPS.
43. AGEPI consideră hotărârea Comisiei de contestații din 26.02.2016 fiind legală și întemeiată din următoarele considerente.
44. Comisia de contestații a constatat că, marca solicitată „ROBINSON” conform cererii nr. depozit 033743 din 17.09.2013 poate fi acceptată spre înregistrare în calitate de marcă pentru produsele revendicate din clasa 34 din următoarele considerente.
45. Deși reprezintă un semn verbal, desemnarea „ROBINSON”, se deosebește din punct de vedere grafic de mărcile opuse de examinare. Chiar dacă există unele asemănări, odată ce este vorba de prezența unei părți verbale comune („RON-SON” - „RONSON”) în semnele analizate, acestea, însă, diferă prin literele „BI” al semnul examinat și lungimea lor.

46. Totuși, mărcile opuse RONSON nr. - IR 660472 din 1996.07.25, R RONSON nr.20412 din 2009.10.26, RONSON nr. 22297 din 2011.04.07, sunt și semne combinate, ce reprezintă un dreptunghi de culoare roșie, în partea de sus fiind amplasat un blazon stilizat care reprezintă stema mărcii „RONSON”, format din elementul central ce reprezintă imaginea unui scut cu abrevierea „R” de culoare aurie, susținut de doi vulturi amplasat deasupra cuvântului „RONSON” scris cu majuscule de culoare aurie și o linie continuă care pornește de la litera „R”, ce subliniază cuvântul „RONSON”.
47. Toate în ansamblu se deosebesc de marca examinată și chiar diminuează semnificativ gradul de similitudine și, drept consecință, gradul de confuzie al mărcilor analizate.
48. Mai mult decât atât, „ROBINSON” poate fi perceput de către consumatorul mediu ca un prenume sau un nume de familie, curm ar fi personajul din romanul cu același nume „Robinson Crusoe”, scris de Daniel Defoe (https://ro.wikipedia.org/wiki/Robinson_Crusoe).
49. Cuvântul „RONSON”, de asemenea ar putea fi perceput ca un prenume, însă, consumatorul mediu va fi în stare să perceapă diferit ca sens aceste două cuvinte.
50. La fel, semnele se deosebesc din punct de vedere fonetic, fiind diferit numărul silabelor (două pentru mărcile anterioare și trei pentru semnul solicitat), dar și la pronunțarea acestora accentul cade în mod diferit. Astfel, în cazul mărcii examinate accentul cade pe silaba din mijloc, și anume pe elementul „BIN”, iar la pronunțarea mărcii opuse „RONSON” - pe prima parte.
51. Totodată, s-a constatat că, produsele revendicate sunt destinate publicului larg, care sunt relativ ieftine pentru consumatorul mediu, în special fiind vorba de fumători, care sunt considerați deosebit de atenți și selectivi în ceea ce privește marca de țigări pe care le fumează, se presupune un grad mai mare de loialitate față de brand și atenție atunci când sunt vizate produsele de tutun.
52. Comisia a considerat că, mărcile analizate nu sunt similare în măsură de a crea confuzii din partea consumatorilor, în special, ținând cont de consumatorul mediu autohton.
53. Mai mult ca atât, Comisia de contestații a ținut cont de decizia Oficiului pentru Armonizarea Pieței Interne (OHIM) prin care a fost respinsă opoziția nr. B 2 444 696 depusă din numele companiei Austria Tabak GmbH. Austria (fost opozant) împotriva tuturor produselor de marcă comunitară „ROBINSON” cererea nr. 12 590 031, solicitant ILCENCO Vsevolod, MD, identică cu cererea de înregistrare a mărcii examinate nr. depozit 033743 (în privința aceleiași clase de produse 34), solicitant ILCENCO Vsevolod, MD, prin care s-a recunoscut că mărcile menționate nu sunt similare pentru a crea confuzii.
54. Prin urmare, marca „ROBINSON” nr. depozit 033743 din 17.09.2013 ar putea coexista cu mărcile „RONSON” și pe teritoriul Republicii Moldova în privința produselor în colizie din clasa 34 conform CIPS.
55. În temeiul materialelor anexate la dosarul cauzei, au fost admise argumentele expuse împotriva motivului de refuz a cererii examinate în temeiul art.8 (1) b) din Legea nr.38/2008, s-a anulat Decizia Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 31.03.2015 și s-a acceptat înregistrarea mărcii solicitate pentru totalitatea produselor revendicate în cerere din clasa 34 conform CIPS.
56. Referitor la declarațiile reclamantului privind examinarea contestației împotriva deciziei de respingere din 31.03.2015 în lipsa reprezentantului opozantului,

- menționează că, Comisia de contestații a acționat conform practicii stabilite pe parcursul activității sale, în corespundere cu prevederile legale în domenii mărcilor și ale Regulamentului Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 257 din 02.04.2009 (îi continuare - Regulamentul Comisiei de contestații).
57. În contextul Legii nr. 38/2008, opoziția și contestația sunt două proceduri distincte reglementate separat, care implică părți diferite, inclusiv fiind aplicate și taxe deferiți (conform Hotărîrii Guvernului nr. 774 din 1997.08.13 prin care au fost aprobate Taxele pentru serviciile cu semnificație juridică în domeniul protecției obiectelor proprietăți intelectuale).
 58. Astfel, în calitate de contestatar poate fi atât solicitantul, cât și orice persoană terță, inclusiv fostul opozant, dacă nu este de acord cu decizia adoptată de AGEPI referitor la cererea de înregistrare a mărcii.
 59. Informația cu privire la data, locul și ora ședințelor Comisiei de contestații este făcută publică la adresa <http://asepi.sov.md/md/practice/appeals-board/examination-appeals.php> și orice persoană poate face cunoștință cu listele dosarelor numite spre examinare în ședințele Comisiei de contestații. Mai mult, la solicitarea în scris a oricărei persoane interesate, inclusiv în calitate de fost opozant, Comisia de contestații informează suplimentar despre data și ora ședinței pentru examinarea dosarului interesat.
 60. În cazul dat, reclamantul (fostul opozant) nu și-a exprimat expres dorința de a participa la examinarea contestației, ci doar s-a solicitat, prin scrisoarea nr. 3571 din 07.07.2015. copia contestației solicitantului, care a fost expediată prin scrisoarea nr.8489 din 10.07.2015, în rest, alte solicitări nu au parvenit.
 61. Totodată, Comisia de contestații a luat cunoștință de poziția companiei Austria Tabak GmbH, AT în calitate de fost opozant cu referire la contestația solicitantului, adresată Comisiei prin scrisoarea nr. intrare 3870 din 24.07.2015.
 62. Iar în cadrul ședinței Comisiei de contestații din 26.02.2016, urmare examinării contestației depuse de solicitantul Ilcenco Vsevolod, MD împotriva deciziei de respingere totală a cererii de înregistrare a mărcii verbale „ROBINSON” nr. depozit 033743 dir. I 17.09.2013, precum și a materialelor prezentate suplimentar în susținerea contestației Comisia a pronunțat hotărârea privind acceptarea revendicării contestatului și admitere - spre înregistrare a mărcii pentru totalitatea produselor din clasa 34 conform CIPS.
 63. Suplimentar, reiterează că, orice persoană poate face cunoștință cu listele contestațiilor examinate în cadrul Comisiei de contestații în privința cărora procedura a fost finalizată la adresa <http://www.agepi.gov.md/md/practice/appeals-board/appeals.php>. La solicitarea persoanei interesate se expediază copia hotărârii sau încheierii adoptate.
 64. Cu referire la demersurile opozantului (reclamantului) din 31.05.2016 și din 06.06.2016 de a reexamina cauza într-o nouă ședință a Comisiei de contestații cu participarea acestuia, menționează următoarele: în conformitate cu prevederile pct. 5 (b) din Regulament, „Comisia de contestații este în drept să reexamineze cauzele, în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior, precum și în cazul în care s-au descoperit înscrisuri probatoare care au fost reținute de una din părți la procedură sau

care nu au putut fi prezentate Comisiei de contestații într-o împrejurare ce nu depinde de voința părții ia procedură”.

65. Iar conform pct. 65 al Regulamentului Comisiei de contestații, normele Codului de procedură civilă al Republicii Moldova se aplică „pentru situațiile reglementate de prevederile prezentului Regulament, or, reexaminarea cauzelor cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces nu este reglementată de Regulamentul Comisiei de contestații. În context, nu există temeuri pentru reexaminarea cauzei și revizuirea hotărârii Comisiei de contestații din 26.02.2016.
66. Cât privește litigiul de judecată privind marca ROBINSON nr.18255 din 07.05.2008 titular ILCENCO Vsevolod, despre care Reclamantul menționează în cererea de chemare în judecată, menționează că, prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2011 a fost respinsă acțiunea Ilcenco Vsevolod către Austria Tabak GmbH cu privire la decăderea din drepturi asupra mărcilor intonaționale nr. IR 553157 și nr.660472 pentru produsele clasei 34, și a fost admisă acțiunea Austria Tabak GmbH către Ilcenco Vsevolod privind anularea înregistrării mărcii verbale ROBINSON nr. 18255 din 07.05.2008, marca în cauză fiind anulată pe motiv de rea-credință, în temeiul art.21 (1) b) al Legii nr. 38/2008..
67. Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2011 a fost menținută prin Decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 13.12.2011.
68. Cu privire la gravele învinuiri ale reclamantului precum că AGEPI „sfidează normele imperative din Codul de procedură Civilă... și prin activitatea sa nihilistă generează haos în domeniul protecției mărcilor” le consideră drept neîntemeiate și abuzive, încercându-se astfel o prejudiciere nejustificată a imaginii AGEPI.
69. Examinarea cererilor de înregistrare a mărcilor, în vederea acordării protecției juridice, este realizată în conformitate cu prevederile Legii nr. 38/2008 și a Regulamentului privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 488 din 13.08.2009.
70. Reiterează că, toate acțiunile AGEPI ce țin de examinarea cererii de înregistrare nr depozit nr. depozit 033743 din 17.09.2013, precum și emiterea hotărârii Comisiei de contestații din 26.02.2016 au fost realizate în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare, iar AGEPI în calitatea sa de oficiu național în domeniul proprietății intelectuale a acționat cu bună credință în cadrul aplicării actelor normative respective.
71. Referitor la cerința reclamantului de a fi repus în termenul de contestare a hotărârii Comisiei de contestații a AGEPI, menționează că, la anularea hotărârilor Comisiei de contestații se aplică termenul general de prescripție prevăzut de art.267 Codului Civil.
72. Cererea de chemare în judecată poate fi admisă spre examinare fără a repune reclamantul în termen, deoarece acesta nu a fost încălcat. Corespunzător, admiterea sa, respingerea capătului de cerere privind repunerea în termenul de contestare a hotărârii Comisiei de contestații a AGEPI rămâne la discreția instanței judecătorești.
73. În cadrul ședințelor judecătorești, reprezentantul pârâtului a solicitat respingerea acțiunii ca fiind una nefondată, reiterându-și argumentele expuse în scris.
74. **Intervenientul accesoriu – Ilcenco Vsevolod**, fiind legal citat(f.d.12) în ședință de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, la fel nu a depus referință – circumstanțe, în

baza cărora instanța de judecată, bazându-se pe prevederile art.186(2),(4), 206(3) CPC, 24(2) Legea contenciosului administrativ, a dispus examinarea cauzei în lipsa intervenientului accesoriu, în baza probelor administrate la dosar.

Aprecierea instanței:

75. Examinând acțiunea depusă, audiind explicațiile părților, studiind probele administrate în ansamblul și interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată consideră că, cererea de chemare în judecată este întemeiată și pasibilă de admis, având în vedere următoarele.
76. Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.
77. Conform art.14 al Legii contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel. În cazul în care organul emitent are un organ ierarhic superior, cererea prealabilă poate fi adresată, la alegerea petiționarului, fie organului emitent, fie organului ierarhic superior dacă legislația nu prevede altfel.
78. Astfel, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie verificarea legalității hotărârii Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 26 februarie 2016.
79. În cadrul examinării pricinii s-a constatat că, la data de 7 mai 2008 persoana fizică ILCENCO Vsevolod, a depus spre înregistrare la AGEPI cererea de înregistrare a mărcii verbale nr. depozit 023446 ROBINSON la toate produsele cuprinse în clasa 34: „Tutun; articole pentru fumători; chibrituri”. Ulterior, la data de 9 iunie 2009 cererea a devenit marca înregistrată nr. 18255. La data de 2 august 2010 reclamantul a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere de chemare în judecată către Ilcenco Vsevolod, intervenient accesoriu AGEPI, solicitând anularea mărcii verbale nr. 18255 ROBINSON în temeiul Art.21 al Legii nr. 38/2008 - anularea mărcii înregistrate cu rea credință - dosarul nr. 2-39/11, iar la data de 4 iulie 2011 Curtea de Apel a emis o hotărâre prin care a constatat că, Ilcenco Vsevolod a înregistrat marca nr. 18255 ROBINSON cu rea credință și a dispus anularea acesteia.
80. Ca urmare a recursului depus de Ilcenco Vsevolod, la data de 13 decembrie 2011 Colegiul Civil și Contencios al Curții Supreme de Justiție a emis o decizie irevocabilă prin care s-a menținut în vigoare hotărârea Curții de Apel Chișinău - Dosarul nr. 2r-508/11. Mențiunea privind anularea mărcii nr.18255 a fost publicată în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală nr. 3/2012, editat de AGEPI.
81. La data de 17 septembrie 2013 aceeași persoană fizică Ilcenco Vsevolod a depus spre înregistrare la AGEPI aceeași denumire ROBINSON nr. depozit 033743 pentru aceleași produse din clasa 34: „Tutun; articole pentru fumători; chibrituri”, iar la data de 21 ianuarie 2014 reclamantul a depus o opoziție împotriva cererii de înregistrare a mărcii nr. depozit 033743, anexând la opoziție decizia Curții Supreme din 13 decembrie 2011 și o copie a sondajului sociologic privind asemănarea mărcilor

RONSON și ROBINSON. La data de 23 mai 2014 AGEPI a emis un aviz provizoriu de respingere a cererii nr. depozit 033743, iar la data de 18 februarie 2015 solicitantul a depus o contestație împotriva avizului provizoriu. AGEPI nu a informat opozantul (reclamantul) ca parte la procedură despre depunerea acestei contestații împotriva avizului provizoriu.

82. Ulterior, la data de 31 martie 2015 AGEPI a emis decizia definitivă de acceptare a opoziției și de respingere a cererii nr. depozit 033743 ROBINSON, iar la data de 26 iunie 2015 solicitantul a depus o contestație la Comisia de Contestații a AGEPI. La data de 7 iulie 2015 opozantul, chiar dacă era parte la procedură, a solicitat o copie a acestei contestații.
83. Drept urmare la data de 20 iulie 2015 opozantul a depus la Comisia de Contestații comentariile sale referitoare la contestați, iar la data de 26.02.2016 a fost admisă spre înregistrarea marca pentru totalitatea produselor din clasa 34.
84. Urmare a celor relatate, instanța de judecată conchide că, deși Comisia de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cunoștea despre decizia Curții Supreme de Justiție din 13.12.2011, a emis o decizie contrară. Astfel, AGEPI contrazice o hotărâre deja luată de o instanță supremă.
85. Prin decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2r-508/17 din 13.12.2011 s-au menționat următoarele despre asemănarea cu marca RONSON a reclamantului: „în aceste circumstanțe, Colegiul consideră că prima instanță corect a concluzionat că prin cererea de decădere a Companiei Austria Tabak GmbH din drepturile asupra mărcilor internaționale IR 553157 Ronson și IR 660472 Ronson, recurentul (V. Ilcenco n.n.) încearcă să înlăture de pe piața țigărilor un concurent și să folosească în continuare marca nr. 18255 Robinson care este similară până la confuzie cu mărcile internaționale IR 553157 Ronson și IR 660472 Ronson ale Intimatului (Austria Tabak GmbH) n.n.” - a se vedea pagina 7 aliniatul 4, din decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2r-508/17 din 13.12.2011.
86. Marca Robinson a fost înregistrată cu rea credință. În hotărârea Curții Supreme de Justiție nr. 2-508/11 din 13.12.2011 s-au mai precizat următoarele: „În mod corect prima instanță a interpretat conduita recurentului-pârât (V. Ilcenco n.n.) ca fiind una de rea-credință, deoarece acesta nu a înregistrat marca pentru a-și distinge propriile produse, fără a avea cunoștință că această marcă este deja folosită în activitatea altui comerciant, ci tocmai pentru a-și apropria pe nedrept o marcă internațională utilizată pe larg de intimat (Austria Tabak GmbH n.n.) în Uniunea Europeană, cât și un șir de alte țări și, în virtutea dreptului exclusiv de titular al mărcii, de a împiedica pe viitor folosirea liberă a acesteia de către respectiva companie Austria Tabak GmbH. Intenția recurentului (V. Ilcenco n.n.) nu a fost orientată, așa cum indică legea, la distingerea propriilor produse de cele ale altor producători, ci tocmai invers - la inducerea în eroare a consumatorului prin marca Robinson, care este similară până la confuzie cu mărcile Ronson, sugerând consumatorului în mod fals că ar fi vorba de una și aceeași marcă și, respectiv, de unul și același producător”.
87. Așa fiind, circumstanțele precitate, au intrat în puterea lucrului judecat și, în virtutea prevederilor art.123 din Codul de procedură civilă, sunt obligatorii pentru instanță și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate în prezenta cauză.
88. Pârâtul (care a participat în cauza privind marca Robinson, nr. 18255, și căreia îi sunt opozabile toate faptele intrate în autoritatea lucrului judecat) a contrazis o hotărâre deja luată de instanța judiciară supremă.

89. În acest context, instanța judecătorească subliniază că, odată ce o hotărîre judecătorească a fost data, și nu e reformată prin căile legale de atac, se prezumă că ea consacră adevăratele raporturi juridice ce există între părți care au purtat procesul. Hotărîrea judecătorească se bucură de o prezumție absolute de adevăr, redată în limbaj tehnic prin formula *res indicata pro veritate habetur*. Autoritatea lucrului judecat nu este numai o prezumție absolută de adevăr și o scutire de dovadă, ci și interdicția de a formula din nou o pretenție asupra căreia un organ jurisdicțional s-a pronunțat definitiv, redată prin formula *res indicata pro veritate accipitur*.
90. În temeiul celor relatate și conform art.26 alin.(1) lit.a) al Legii contenciosului administrativ, care prevede că, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, instanța judecătorească conchide asupra temeiniciei acțiunii reclamantului.
91. Conform art.art.3, 14-17, 24, 25 alin.(1) lit.b), 26 alin.(1) lit.a) ale Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000; art.40 din Legea privind protecția mărcilor nr.38 din 29.02.2008; art.art.26, 118, 123, 130, 186(2),(4), 206(3), 236-241, 357 ale Codului de procedură civilă, instanța de judecată,

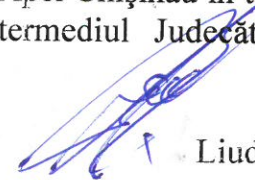
H O T Ă R Ă Ș T E:

Acțiunea reclamantului se admite.

Se anulează hotărîrea Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 26 februarie 2016.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău(sediul Rîșcani).


Judecătorul


Liudmila Holevițaia