

## ÎNCHEIERE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător  
Judecători

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Consorzio di Tutella della Denominazione di Origine Controllata Prosecco, prin intermediul avocatului Pelin Valeriu, și de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Bulgari Winery” către Consorzio di Tutella della Denominazione di Origine Controllata Prosecco, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cu privire la anularea mărcii internaționale, recunoașterea denumirii „Prosecco” ca fiind utilizată pe teritoriul Republicii Moldova în raport cu vinul spumant, constatarea neîncălcării dreptului asupra indicației geografice „Prosecco”,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și menținută hotărârea Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 23 mai 2016,

### **c o n s t a t ă :**

La data de data de 17 decembrie 2015, SRL „Bulgari Winery” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI), intervenient accesoriu Consorzio di Tutella della Denominazione di Origine Controllata Prosecco privind anularea mărcii internaționale nr. 1169552 - Prosecco DOC Prosecco PDO, recunoașterea denumirii Prosecco ca fiind uzuală pe teritoriul Republicii Moldova, constatarea neîncălcării dreptului asupra indicației geografice Prosecco prin utilizarea denumirii Pronto Prosecco de către SRL „Bulgari Winery” pentru marcarea șampaniei.

Ulterior, reprezentantul reclamantei a înaintat instanței o cerere de concretizare a cerințelor, potrivit căreia Consorzio di Tutella della Denominazione di Origine Controllata Prosecco a dobândit calitatea de copârât.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a indicat, că reclamanta este o companie specializată în producerea băuturilor alcoolice, pe parcursul ultimilor ani promovând o gamă largă de produse noi. În cadrul activității sale s-a confruntat cu obstacole din partea concurenților, care prin diferite metode încearcă să blocheze producătorii autohtoni în folosirea unor desemnări, ce nu pot

contravine prevederilor art. 7 alin. (1) lit. c) și lit. d) din Legea nr. 38/29.02.2008 privind protecția mărcilor or, „Prosecco” este de fapt o denumire a unui soi de viță-de-vie atestat în sursele de literatură, în calitate de sinonim al soiului de viță-de-vie „Glera”, însă denumirea „Prosecco” este cel mai frecvent utilizată și soiul este cel mai mult cunoscut anume sub această denumire.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 23 mai 2016, cererea de chemare în judecată a fost admisă integral; s-a anulat marca internațională nr. 1169551 - Prosecco DOC Prosecco PDO, titular Consorzio di Tutela della Denominazione di Origine Controllata Prosecco, pe teritoriul Republicii Moldova; s-a recunoscut denumirea „Prosecco” ca fiind uzuală pe teritoriul Republicii Moldova în raport cu „șampania” vin spumant; s-a constatat neîncălcarea drepturilor asupra indicației geografice „Prosecco” prin utilizarea denumirii „Pronto Prosecco” de către SRL „Bulgary Winery” pentru marcarea șampaniei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de Consorzio di Tutela della Denominazione di Origine Controllata Prosecco, prin intermediul avocatului Bordeniuc Serghei, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel. Încheierea respectivă a fost casată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2017, cauza fiind restituită spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de la etapa punerii pe rol a cererii de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, apelul declarat de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a fost respins, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 23 mai 2016.

La data de 28 martie 2017, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a depus cerere de recurs nemotivată, iar la data de 16 mai 2017 – cerere de recurs motivată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei menționate și a hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 23 mai 2016, cu pronunțarea unei decizii de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului, a indicat că instanțele inferioare nu au dat apreciere tuturor înscrisurilor prezentate de către participanții la proces în susținerea pretențiilor formulate, precum și au interpretat eronat prevederile normelor aplicabile speței, drept rezultat fiind pronunțate acte de dispoziție ce sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

La data de 17 mai 2017, Consorzio di Tutela della Denominazione di Origine Controllata Prosecco, prin intermediul avocatului Pelin Valeriu, a depus recurs asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei decizii de respingere integrală a acțiunii. La data de 16 octombrie 2017, Consorzio di Tutela della Denominazione di Origine Controllata Prosecco, prin intermediul avocatului Pelin Valeriu, a depus un recurs suplimentar, prin care a solicitat casarea deciziei contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că cererea de recurs formulată de Consorzio di Tutela della Denominazione di Origine Controllata Prosecco, prin intermediul

admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursurilor ca fiind admisibile.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e:**

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de Consorzio di Tutella della Denominazione di Origine Controllata Prosecco, prin intermediul avocatului Pelin Valeriu, și de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecător

/semnătura/

Svetlana Filincova,

Judecători

/semnătura/

Iurie Bejenaru,

/semnătura/

Maria Ghervas

Copia corespunde originalului.

Judecător



Svetlana Filincova