

Dosarul nr. 2c-85/15

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

Pronunțată public la 12 martie 2018 în mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Constantin Roșca

Grefier

Zavzhat Abakarova și Dan Namolovan

cu participarea reprezentantului reclamantei-pârît SRL „Avens Grup”, avocatul Gîlca Ilie, împuternicit în baza mandatului avocațial cu seria MA nr. 0305015 din 28.01.2015, a reprezentantului pârîtei-reclamant SRL „Damidari-PSV”, avocatul Crețu Gheorghe, împuternicit în baza mandatului avocațial cu seria MA nr. 0071361 din 20.07.2015, precum și a reprezentanților pârîtei Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, angajatele Cemortan Irina și Popescu Rodica, împuternicite în baza procurilor nr. 1206 și nr. 1205 din 05.06.2017, valabile pe un termen un an,

în sediul instanței, în ședință publică în procedură contencioasă a judecat pricina civilă la acțiunea inițială înaintată de către SRL „Avens Grup” împotriva SRL „Damidari-PSV” cu privire la încasarea datoriei contractuale, a penalității de întârziere, repararea prejudiciului material, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, și acțiunea reconvențională înaintată de către SRL „Damidari-PSV”

împotriva SRL „Avens Grup” și Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la recunoașterea nulității a contractelor de franchising nr. 06 din 03.12.2013 și nr. 6 din 07.05.2014, încheiate între SRL „Avens Grup” și SRL „Damidari-PSV”, a cererii nr. 2556 din 13.06.2014, precum și a deciziei Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr. 38 din 23.09.2014,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 29 ianuarie 2015, reclamantul-pîrît SRL „Avens Grup” a depus cerere de chemare în judecată inițială împotriva SRL „Damidari-PSV” cu privire la încasarea datoriei contractuale, a penalității de întârziere, repararea prejudiciului material, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul-pîrît SRL „Avens Grup” a indicat că, la 03 decembrie 2013, „Avens Grup” SRL, în persoana directorului Manea Oleg, a încheiat cu pîrîtul-reclamant „Damidari-PSV” SRL, în persoana directorului Sanduța Oleg, contractul de franchising nr. 06, în conformitate cu care, franchiser-ul „AvensGrup” SRL a transmis franchisee-ului „Damidari-PSV” SRL dreptul de a presta serviciul de alimentație publică (prepararea bucatelor prevăzute de Anexa nr. 1 al contractului de franchising nr. 06 din 03.12.2013, sub numele și în conformitate cu practica de afaceri ale franchiser-ului „Avens Grup” SRL) sub marca comercială - „Pizza Mania”, marcă națională ce aparține cu drept exclusiv de proprietate reclamantului „Avens Grup” SRL, pe un termen de pînă la 03.12.2015.
3. Declară că, contractul vizat, în corespundere cu dispozițiile legale, a fost înregistrat la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, fiind achitată de către reclamantul-pîrît „Avens Grup” SRL și taxa de înregistrare în sumă de 7324,40 lei.
4. La scadențele termenelor fixate, pîrîtul-reclamant „Damidari-PSV” SRL nu și-a onorat obligația de a achita taxa inițială unică pentru franchising și redevența în fiecare lună, din care motive, la 20.11.2014, „Avens Grup” SRL a expediat către „Damidari-PSV” SRL cererea prealabilă cu nr. 2, prin care, ultimul a fost informat referitor la datoria formată în sumă de 139038,72 lei, pentru perioada 23.12.2013-20.11.2014.
5. Afirmă că, a primit răspuns la cererea prealabilă, prin care pîrîtul-reclamant „Damidari-PSV” SRL a ignorat în totalitate datoria formată față de reclamantul-pîrît și existența contractului de franchising nr. 06 din 03

decembrie 2013.

- 6. Declară că, în legătură cu faptul că, pîrîtul-reclamant "Damidari-PSV" SRL nu a îndeplinit condițiile contractuale, la data de 21 ianuarie 2015, reclamantul-pîrît "Avens Grup" SRL a expediat notificarea nr. 01-01/15, prin care franchisee-ul "Damidari-PSV" SRL a fost informat despre rezilierea unilaterală a contractului, pe motivul nerespectării scadenței plății.
- 7. Susține că, conform actului de verificare privind decontările reciproce pentru perioada de la 23.12.2013 pînă la 31.12.2014, între "Avens Grup" SRL și "Damidari-PSV" SRL, s-a constatat că, pîrîtul-reclamant "Damidari-PSV" SRL datorează în total suma de 142740,96 lei.
- 8. La fel comunică reclamantul-pîrît că, i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 7324,40 lei, sumă care a fost achitată de prima pentru înregistrarea contractului de franchising la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală.
- 9. Mai indică reclamantul-pîrît că, în baza pct. 10.1 al contractului de franchising nr. 06 din 03.12.2013, pîrîtul-reclamant "Damidari-PSV" SRL înregistrează față de "Avens Grup" SRL o datorie sub formă de penalitate în sumă totală de 107606,5 lei, constituită din suma penalității de 83434,05 lei, calculată în corespundere cu pct. 10.1 al contractului de franchising ($920704,5 \text{ lei} \times 0,5 \% \times 180 \text{ zile} = 83434,05 \text{ lei}$), din suma de 14902 lei, calculată în cuantum de 0,2 % din sumele reflectate în facturile fiscale pentru fiecare zi de întîrziere, precum și din suma de 9270,45 lei calculată în cuantum de 10 % din taxa inițială unică ($92704,45 \text{ lei} \times 10 \% = 9270,45 \text{ lei}$).
- 10. Solicită reclamantul-pîrît "Avens Grup" SRL încasarea din contul lui "Damidari-PSV" SRL în beneficiul reclamantului-pîrît, a datoriei contractuale în sumă de 142740,96 lei, a penalității de întîrziere în sumă totală de 107606,50 lei, a sumei de 7324,40 lei cu titlu de prejudiciu material, precum și a sumei de 7731 lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat.
- 11. Administratorul pîrîtului-reclamant "Damidari-PSV" SRL, Oleg Sanduța, la data de 20.07.2015 a înaintat o acțiune reconvențională împotriva "Avens Grup" SRL și Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală (în continuare AGEPI) cu privire la recunoașterea nulității a contractelor de franchising nr. 06 din 03.12.2013 și nr. 6 din 07.05.2014, încheiate între SRL „Avens Grup” și SRL „Damidari-PSV”, a cererii nr. 2556 din 13.06.2014, precum și a deciziei Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr. 38 din 23.09.2014.
- 12. În motivarea acțiunii reconvenționale, pîrîtul-reclamant SRL „Damidari-PSV” a menționat despre faptul că, nu a recunoscut pretențiile înaintate de reclamanta-pîrît "Avens Grup" SRL și a solicitat admiterea acțiunii reconvenționale.

13. În continuare, pîrîtul-reclamant a indicat că, contractul de franchising nr. 6 din 03.12.2013 este lovit de nulitate absolută, deoarece, nu a fost înregistrat la AGEPI conform prevederilor legale.
14. Menționează SRL „Damidari-PSV” că, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Avens Grup” a fost anexat un al doilea contract de franchising nr. 6 din 07.05.2014 în calitate de probă, cu același conținut identic cu contractul de franchising nr. 06 din 03.12.2013, care a fost înregistrat la AGEPI în baza deciziei de înregistrare a contractului nr. 38 din 23.09.2014, însă, acest contract nu a fost semnat de către administratorul SRL „Damidari-PSV”, Oleg Sanduța și cererea nr. 2556 din 13.06.2014 de înregistrare a contractului de franchising nu a fost semnată de directorul Sanduța Oleg în calitate de franchisee, ceea ce contravine art. 4 pct. 6 din Regulamentul privind înregistrarea contractelor de cesiune, licență, gaj și franchising referitoare la obiectele de proprietate industrială, care prevede expres că, la completarea formularului cererii se indică semnăturile părților contractante, cu indicarea lizibilă a numelui, prenumelui, data semnăturii cererii (dacă partea contractantă este persoană juridică, cererea este semnată de conducătorul unității, fiind indicată funcția, numele și prenumele semnatarului), iar, în cazul în care în calitate de părți contractante sînt menționate mai multe persoane, cererea este semnată de fiecare persoană în parte. Cererea poate fi semnată de reprezentantul/mandatul autorizat, dacă acest drept reiese expres prin procura eliberată pe numele acestuia. În cazul prezentării unor acte pe file suplimentare, fiecare filă este semnată în același mod.
15. Mai mult decît atît, conform concluziilor raportului de expertiză din 08.12.2016, s-a constatat precum că, semnăturile de pe exemplarele (două) ale contractului de franchising nr. 6 din 07.05.2014, încheiat între SRL „Avens Grup”, în calitate de franchiser și SRL „Damidari-PSV”, în calitate de franchisee, precum și de pe cererea nr. 2556 din 13.05.2014 de înregistrare a contractului de franchising depusă la AGEPI, probabil nu au fost executate de către administratorul SRL „Damidari-PSV”, Oleg Sanduța, ci de o altă persoană
16. Prin urmare, pîrîtul-reclamant declară că, SRL „Damidari-PSV” în persoana directorului Oleg Sanduța nu și-a exprimat consințămîntul pentru a încheia acte juridice cu SRL „Avens Grup”.
17. Consideră pîrîtul-reclamant SRL „Damidari-PSV” că, contractul de franchising nr. 6 din 07.05.2014, încheiat între SRL „Avens Grup” ca franchiser și SRL „Damidari-PSV” ca franchisee privitor la transmiterea dreptului de a presta serviciul de alimentație publică sub marca națională nr. 20934 - „Pizza Mania”, cererea de înregistrare a contractului de franchising cu nr. 2556 din 13.06.2014 și decizia de înregistrare a contractului nr. 38 din 23.09.2014 privind înregistrarea contractului de franchising asupra mărcii înregistrate în Registrul

Național al contractelor de franchising, urmează a fi anulate, ca fiind lovite de nulitate absolută, deoarece administrația SRL „Damidari-PSV” nu și-a manifestat consimțământul la încheierea acestor acte juridice și nu le-a semnat.

18. Totodată, pîrîtul-reclamant SRL „Damidari-PSV” specifică și faptul că, reclamantul-pîrît SRL „Avens Grup” este de rea-credință, falsificînd acte juridice cu scopul de a obține venituri ilicite și încercînd să ducă în eroare instanța de judecată.
19. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantei-pîrît “Avens Grup” SRL, avocatul Gilca Ilie a susținut cererea de chemare în judecată inițială pe motivele de drept și de fapt indicate și a solicitat admiterea integrală a acesteia. Totodată, și-a exprimat dezacordul cu acțiunea reconvențională înaintată de către SRL „Damidari-PSV”, solicitînd respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.
20. În ședința de judecată, reprezentantul pîrîtului-reclamant SRL „Damidari-PSV”, avocatul Gheorghe Crețu a susținut acțiunea reconvențională în modul în care a fost formulată și a solicitat admiterea integrală a acesteia. Totodată, în mod subsecvent, a solicitat respingerea acțiunii inițiale înaintată de către reclamantul-pîrît SRL „Avens Grup”, ca fiind neîntemeiată.
21. În ședința de judecată, reprezentanții pîrîtei Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, angajatele Cemortan Irina și Popescu Rodica au solicitat respingerea acțiunii reconvenționale înaintată de către pîrîtul-reclamant SRL „Damidari-PSV”, în partea ce ține de recunoașterea nulității cererii de înregistrare a contractului de franchising nr. 2556 din 13.06.2014 și a deciziei de înregistrare a contractului de franchising nr. 38 din 23.09.2014, totodată, lăsînd la discreția instanței de judecată soluționarea capetelor din acțiunea reconvențională în partea ce ține de recunoașterea nulității contractelor de franchising nr. 06 din 03.12.2013 și nr. 6 din 07.05.2014.
22. Suplimentar, reprezentanții pîrîtei Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală și-au argumentat poziția cu referire la argumentele expuse în referință, concluziile căreia se rezumă la faptul precum că, marca comercială nr. 20934 din 28.01.2010 a fost înregistrată pe numele titularului SRL „Avens Grup”, pentru serviciile 43 "servicii de alimentație publică; servicii de cazare temporară" conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării (CIPS).
23. Cererea de înregistrare a contractului de franchising a fost depusă la AGEPI la 13.06.2014, conform căreia SC "Avens Grup" SRL (în persoana Directorului) Manea Oleg) transmite către "Damidari-PSV" SRL (în persoana Directorului General — Sanduta Oleg), drepturile de utilizare neexclusivă asupra mărcii nr. 20934.

24. În urma examinării cererii și a setului de documente anexate, s-a constatat respectarea cerințelor de formă stabilite conform legislației în vigoare.
25. Astfel, la data de 23.09.2014, a fost emisă decizia de înregistrare a contractului de franchising nr. 38 privind transmiterea drepturilor de utilizare neexclusivă a mărcii nr. 20934, termenul de valabilitate a contractului fiind de la 07.05.2014 pînă la 07.05.2016, teritoriul de acțiune str. Independenței nr. 21/1, mun. Chișinău, Republica Moldova.
26. Datele privind înregistrarea contractului de franchising au fost publicate în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială nr. 10/2014.
27. În acest context, toate acțiunile AGEPI în procesul de examinare a cererii de înregistrare a contractului de franchising 38 din 23.09.2014. au fost realizate conform, cadrului legal aplicabil procedurii vizate.
28. Prin urmare, reprezentanții pîrîtei AGEPI consideră că, potrivit procedurii de înregistrare a contractelor, reglementată de Regulamentul privind înregistrarea contractelor de cesiune, licență, gaj și franchising referitoare la obiectele de proprietate industrială, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 612 din 12.08.2011, AGEPI verifică existența solicitării de înregistrare a contractului perfectată pe un formular tip al cererii, în conformitate cu prevederile Regulamentului, precum și existența altor documente necesare efectuării procedurii de înregistrare a contractului.

Aprecierea instanței de judecată:

29. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind cererea și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, respectînd principiul contradictorialității și egalitatea părților în drepturile procedurale, instanța de judecată consideră că, acțiunea inițială urmează a fi admisă parțial, iar, acțiunea reconvențională este pasibilă de a fi respinsă ca neîntemeiată, din următoarele considerente.
30. În ședința de judecată, s-a constatat cu certitudine că, în baza contractului de franchising nr. 06 din 03.12.2013, franchiser-ul "Avens Grup" SRL a transmis franchisee-ului, "Damidari-PSV" SRL, dreptul de a presta serviciul de alimentație publică (prepararea bucatelor prevăzute de Anexa nr. 1 al contractului de franchising nr. 06 din 03.12.2013, sub numele și în conformitate cu practica de afaceri ale franchiser-ului "Avens Grup" SRL) sub marca comercială - "Pizza Mania", marcă națională ce aparține cu drept exclusiv de proprietate reclamantului "Avens Grup" SRL, pe un termen de pînă la

03.12.2015, (f.d. 15-23, vol.I).

31. Complementar, instanța de judecată reține că, potrivit pct. 5.1 al contractului de franchising nr. 06 din 03.12.2013, contractul se încheie pînă la data de 03.12.2015, intrînd în vigoare la data semnării acestuia.
32. În continuare, în temeiul pct. 7.2 al contractului de franchising menționat, franchisee-ul "Damidari-PSV" SRL s-a obligat să achite taxa inițială unică pentru franchising, în sumă de 5000 euro, conform cursului oficial al BNM la data achitării, dar nu mai puțin de 80000 lei în termen de 10 zile calendaristice din momentul semnării prezentului contract și, în temeiul pct. 7.3, să achite lunar o redevență pentru utilizarea mărcii comerciale, pînă la data de 5 a fiecărei luni în mărime de 5 % din încasări, fără TVA, din activitatea unității de bază de franchising.
33. În continuare, la data de 07.05.2014, între aceleași părți, reclamantul-pîrît SRL „Avens Grup”, în calitate de franchiser și pîrîtul-reclamant SRL „Damidari-PSV”, în calitate de franchisee, a fost încheiat un contract de franchising nr. 6, cu un obiect similar contractului sus-enunțat, fiind reflectate aceleași clauze contractuale, cu excepția duratei contractului, care a fost stabilită pînă la data de 07.05.2016, (f.d.188-196, vol.I).
34. Iar, la data de 13.06.2014, din partea ambelor părți SRL „Avens Grup” și SRL „Damidari-PSV” a fost înregistrată la AGEPI, o cerere cu nr. 2556, cu solicitarea de a fi înregistrat contractul de franchising din 07.05.014, încheiat între părți, (f.d.24-25, vol.I).
35. Totodată, potrivit copieii ordinului de plată și a facturii din 26.08.2014, se confirmă faptul achitării de către reclamantul-pîrît SRL „Avens Grup” către AGEPI, a taxei pentru înregistrarea contractului de franchising din 07.05.2014, (f.d.26-27, vol.I).
36. Iar, prin decizia AGEPI nr. 38 din 23.09.2014 s-a dispus înregistrarea contractului de franchising asupra mărcii înregistrate în Registrul național al contractelor de franchising, (f.d.187, vol.I).
37. Instanța de judecată a stabilit potrivit actelor cauzei precum că, între timp, în temeiul facturilor fiscale (f/f FB5351958 din 23.12.2013 - 9930,00 lei, f/f FB5351977 din 31.01.2014 - 9985,44 lei, f/f FB5351984 din 19.02.2014 - 92704,50 f/f FB5351997 din 28.02.14 - 5481,73 lei, f/f FB5774810 din 31.03.14 - 5219,33 lei, f/f FB5774821 din 30.04.14 - 4954,99 lei, f/f FB5774834 din 12.06.14 - 5211,83 lei, f/f FB5774839 din 18.07.14 - 5451,72 lei, f/f FB6542832 din 14.08.2014 - 5281,50 lei, f/f FB6542844 din 17.09.14 - 5243,54 lei, f/f FB6542854 din 13.10.14 - 5298,56 lei, f/f FB6542869 din 20.11.14 - 4191,02 lei, f/f FB6542874 din 10.12.14 - 3702,24 lei), care au fost semnate și ștampilate

atît de "Avens Grup" SRL, cît și de "Damidari-PSV" SRL, se confirmă faptul prestării serviciului, avînd ca bază contractul de franchising sus-menționat, fiind formată o sumă totală a datoriei în baza acestor raporturi contractuale, în mărime de 142740,96 lei, (f.d.30-40, vol.I).

38. Circumstanța de fapt sus-indicată cu privire la suma totală a raporturilor juridice de franchising derulate între SRL „Avens Grup” și SRL „Damidari-PSV” se mai confirmă suplimentar și prin informația conținută în actul de verificare privind decontările reciproce pentru perioada de la 23.12.2013 pînă la 31.12.2014 între părți, din care rezultă inclusiv că, "Damidari-PSV" SRL parțial a achitat serviciile de franchising către "Avens Grup" SRL, (f.d.14, vol.I).
39. În continuare, instanța de judecată a constatat din materialele dosarului precum că, reclamantul-pîrît SRL „Avens Grup”, la data de 20.11.2014 a expediat în adresa pîrîtului-reclamant SRL „Damidari-PSV”, cerere prealabilă, cu solicitarea achitării datoriei contractuale formate în termen de 30 zile din momentul recepționării notificării, (f.d.29, vol.I).
40. Iar, prin răspunsul pîrîtului-reclamant SRL „Damidari-PSV” s-a informat reclamantul-pîrît SRL „Avens Grup” despre faptul că, nu deține actele, în temeiul cărora se pretinde achitarea datoriei contractuale, (f.d.28, vol.I).
41. Conform concluziilor raportului de expertiză nr. 1340, 1341 din 08.12.2016, s-a reținut că, semnăturile de pe cele două exemplare ale contractului de franchising nr. 6 din 07.05.2014, încheiat între SRL „Avens Grup” în calitate de franchiser și SRL „Damidari-PSV” în calitate de franchisee, probabil nu au fost efectuate de către administratorul SRL „Damidari-PSV”, Oleg Sanduța; semnăturile de pe cererea nr. 2556 din 13.05.2014 de înregistrare a contractului de franchising la AGEPI, probabil nu au fost efectuate de către administratorul SRL „Damidari-PSV”, Oleg Sanduța; impresiunea și ștampila plasată parțial pe primele două file ale unui exemplar al contractului de franchising nr. 6 din 07.05.2014, a fost aplicată cu ștampila rotundă a și SRL „Damidari-PSV” cu nr. „2”, (f.d. 140-149, vol.I).
42. În temeiul dispoziției art. 55 alin. (1) Cod civil, persoană juridică este organizația care are un patrimoniu distinct și răspunde pentru obligațiile sale cu acest patrimoniu, poate să dobîndească și să exercite în nume propriu drepturi patrimoniale și personale nepatrimoniale, să-și asume obligații, poate fi reclamant și pîrît în instanță de judecată.
43. Potrivit art. 1171 Cod civil, prin contract de franchising, care este unul cu executare succesivă în timp, o parte (franchiser) și cealaltă parte (franchisee) întreprinderi autonome se obligă reciproc să promoveze comercializarea de bunuri și servicii prin efectuarea, de către fiecare din ele, a unor prestații specifice.

44. Conform art. 1 din Legea nr. 1335 din 01.10.1997 cu privire la franchising, franchisingul reprezintă un sistem de raporturi contractuale între întreprinderi în care partea denumită franchiser acordă părții denumite franchisee dreptul de a produce și/sau a comercializa anumite produse (mărfuri), de a presta anumite servicii în numele și cu marca franchiserului, precum și dreptul de a beneficia de asistența tehnică și organizatorică a acestuia.
45. Iar, în corespundere cu prevederile art. art. 2 și 3 din aceeași Lege, franchiser este întreprinderea producătoare, reputată pe o anumită piață, care dispune de marcă proprie și care a încheiat contract de franchising cu o altă întreprindere.
46. Franchisee este întreprinderea care a încheiat contract de franchising sau care s-a creat în urma încheierii unui astfel de contract.
47. În continuare, potrivit art. 195 Cod civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile.
48. În corespundere cu dispoziția art. 199 Cod civil, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic.
49. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.
50. Iar, potrivit art. 201 Cod civil, actul juridic se consideră neîncheiat în cazul în care esența consimțământului nu poate fi determinată cu certitudine nici din exprimarea exteriorizată și nici din alte circumstanțe ale încheierii sale.
51. În baza art. 206 alin. (1) Cod civil, obiect al actului juridic este obligația persoanei care a încheiat actul juridic.
52. În art. 208 alin. (1) și (2) Cod civil, este stipulat faptul că, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică. Forma este o condiție de valabilitate a actului juridic numai în cazurile expres prevăzute de lege.
53. Articolul 1172 alin. (1) Cod civil prevede că, contractul de franchising se încheie în scris sub sancțiunea nulității.
54. În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (3) și (4) al Legii nr. 1335 din 01.10.1997 cu privire la franchising, contractul de franchising intră în vigoare la data semnării lui sau la o altă dată prevăzută în contract.
55. Contractele de franchising se înregistrează la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală. Plata pentru înregistrare se efectuează în modul stabilit de Guvern.

56. În conformitate cu dispoziția art. 25 alin. (3) din Legea nr. 38 din 29.02.2008 cu privire la protecția mărcilor, alte drepturi asupra mărcilor se înregistrează în Registrul național al cererilor de înregistrare a mărcilor sau Registrul național al mărcilor și devin opozabile față de terți din momentul înregistrării, iar datele despre aceste drepturi se publică în BOPI.
57. Totodată, în temeiul prevederilor pct. 45 din Regulamentul privind înregistrarea contractelor de cesiune, licență, gaj și franchising referitoare la obiectele de proprietate industrială, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 612 din 12.08.2011, contractul de franchising include următoarele clauze: 1) numărul titlului de protecție al obiectului de proprietate industrială; 2) indicații privind dreptul franchiserului de a încheia contracte de subfranchising, după caz; 3) teritoriul pe care va fi folosită marca franchiserului; 4) descrierea completă a programului de prestare a franchisei; 5) semnăturile părților contractante, cu indicarea lizibilă a numelui și a prenumelui; dacă partea contractantă este persoană juridică, contractul este semnat de conducătorul unității, fiind indicată funcția, numele și prenumele semnatarului, și se aplică ștampila; 6) termenul de valabilitate a contractului; 7) locul și data semnării contractului.
58. Potrivit art. 216 alin. (1) Cod civil, actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută).
59. Astfel, prin nulitate a actului juridic se va înțelege sancțiunea ce intervine în cazul în care, la încheierea actului juridic civil, nu au fost respectate dispozițiile legale referitoare la condițiile de validitate a actului juridic.
60. Conform dispoziției art. 217 Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată o invocă din oficiu.
61. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părți a actului lovit de nulitate. Acțiunea în constatare a nulității absolute este imprescriptibilă.
62. În afară de acest fapt, conform art. 220 alin. (1) Cod civil, actul juridic sau clauza care contravine normelor imperative sînt nule dacă legea nu prevede altfel. Alineatul (2) din articolul sus-menționat prevede, că actul juridic sau clauza care contravine ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule.
63. Avînd în vedere circumstanțele esențiale ale pricinii sus-enunțate în raport cu normele legale indicate, instanța de judecată nu a atestat la caz careva temeieri prevăzute de lege cu privire la nulitatea contractelor de franchising nr. 06 din 03.12.2013, nr. 6 din 07.05.2014, precum și a cererii nr. 2556 din 13.06.2014.

64. Or, după cum este stabilit în prevederile legale sus-enunțate, forma cerută pentru validitatea contractului de franchising este forma scrisă. Nerespectarea acestei forme duce la nulitatea contractului.
65. Totodată, Legea cu privire la franchising prevede obligația înregistrării contractului de franchising la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală.
66. Cerința referitor la înregistrarea contractului de franchising nu este stabilită pentru validitatea acestuia, mai mult decât atât, legislatorul nu stabilește un termen de înregistrare.
67. Prin urmare, înregistrarea contractului de franchising este necesară pentru opozabilitatea acestuia.
68. În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) și (3) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
69. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.
70. Instanța de judecată reține că, deși, conform concluziilor raportului de expertiză nr. 1340, 1341 din 08.12.2016, s-a constatat că, semnăturile de pe cele două exemplare ale contractului de franchising nr. 6 din 07.05.2014, încheiat între SRL „Avens Grup” și SRL „Damidari-PSV” și de pe cererea nr. 2556 din 13.05.2014 de înregistrare a contractului de franchising la AGEPI, probabil nu au fost efectuate de către administratorul SRL „Damidari-PSV”, Oleg Sanduța, totuși aceste din urmă circumstanțe nu reprezintă un temei de anulare a actelor respective și nici nu pot determina instanța de judecată să considere că, de fapt actele juridice menționate nu au fost încheiate de către pârîtul-reclamant SRL „Damidari-PSV”, pe motiv că, ultimul nu și-a manifestat consimțămîntul de a semna actele sus- indicate.
71. Or, pe contractul de franchising nr. 6 din 07.05.2014 și pe cererea nr. 2556 din 13.05.2014 de înregistrare a contractului de franchising la AGEPI, a fost aplicată ștampila administrației SRL „Damidari-PSV”, ceea ce denotă manifestarea intenției de a încheia actele juridice respective, iar, la materialele cauzei nu a fost administrată nici o probă, care ar demonstra furtul ștampilei respective.
72. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține că, din înscrisurile administrate la actele cauzei, și anume, potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce între părți din 31.12.2014, reiese că, din 23.12.2013,

între SRL „Avens Grup” și SRL „Damidari-PSV”, se atestă raporturi juridice aferente contractului de franchising.

73. În continuare, instanța de judecată remarcă că, argumentele pîrîtului-reclamant “Damidari-PSV” SRL precum că, nu au fost prestate servicii de franchising, sunt neîntemeiate, în situația în care acesta din urmă achita parțial serviciile de franchising și recepționa, ștampila și declara la organul fiscal facturile fiscale emise de “Avens Grup” SRL”.
74. Corespunzător, în acest context, instanța de judecată constată că, din răspunsul nr. 01-16/1-4741 din 06 octombrie 2015 parvenit de la Inspectoratul Fiscal de Stat, rezultă în mod incontestabil faptul că, atît reclamantul-pîrît “Avens Grup” SRL cît și pîrîtul-reclamant “Damidari-PSV” SRL au indicat în declarațiile sale privind TVA, facturile fiscale (f/f FB5351958 din 23.12.2013 - 9930,00 lei, f/f FB5351977 din 31.01.2014 - 9985,44 lei, f/f FB5351984 din 19.02.2014 - 92704,50 f/f FB5351997 din 28.02.14 - 5481,73 lei, f/f FB5774810 din 31.03.14 - 5219,33 lei, f/f FB5774821 din 30.04.14 - 4954,99 lei, f/f FB5774834 din 12.06.14 - 5211,83 lei, f/f FB5774839 din 18.07.14 - 5451,72 lei, f/f FB6542832 din 14.08.2014 - 5281,50 lei, f/f FB6542844 din 17.09.14 - 5243,54 lei, f/f FB6542854 din 13.10.14 - 5298,56 lei, f/f FB6542869 din 20.11.14 - 4191,02 lei, f/f FB6542874 din 10.12.14 - 3702,24 lei), (f.d. 92, vol.I).
75. Pentru considerentele sus-menționate, în mod subsecvent, instanța de judecată remarcă că, de asemenea nu au fost atestate, în corespundere cu prevederile art. 26 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, careva temeiuri de nulitate ale deciziei Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr. 38 din 23.09.2014.
76. Prin urmare, instanța de judecată conchide în favoarea netemeinicii, respectiv, fiind pasibilă de a fi respinsă acțiunea reconvențională înaintată de către SRL „Damidari-PSV” împotriva SRL „Avens Grup” și Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la recunoașterea nulității a contractelor de franchising nr. 06 din 03.12.2013 și nr. 6 din 07.05.2014, încheiate între SRL „Avens Grup” și SRL „Damidari-PSV”, a cererii nr. 2556 din 13.06.2014, precum și a deciziei Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr. 38 din 23.09.2014.
77. În continuare, conform art. 512 Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.
78. În corespundere cu art. 514 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
79. Potrivit art. 572 alin. (2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul

corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

80. În baza prevederilor art. 1173 Cod civil, franchiserul este obligat să pună la dispoziția franchiseeului o totalitate de bunuri incorporale, de drepturi, mărci de producție, de modele, aranjamente, decorații, de concepte asupra aprovizionării, desfacerii și organizării, precum și alte date sau cunoștințe utile promovării vânzărilor.
81. Franchiserul este obligat, în plus, să protejeze programul comun de prestare a franchisei împotriva intervențiilor unor terți, să-l perfecționeze pe parcurs și să sprijine franchiseeul în activitatea acestuia prin îndrumare, informare și perfecționare profesională.
82. Iar, conform art. 1174 Cod civil, franchiseeul este obligat să plătească o sumă de bani a cărei mărime se calculează, în principiu, ca o fracțiune din volumul de vânzări care să corespundă cu contribuția programului de prestare a franchisei la volumul de vânzări. El mai este obligat să utilizeze programul de prestare a franchisei în mod activ și cu diligența unui bun întreprinzător, precum și să procure bunuri și servicii prin franchiser sau prin intermediul unei persoane desemnate de acesta dacă măsura respectivă are legătură nemijlocită cu scopul contractului.
83. Totodată, în conformitate cu art. 11 din Legea cu privire la franchising, plățile prevăzute de contract care se acordă franchiserului se stabilesc în expresie bănească sau naturală în formă de plată inițială unică și de royalty.
84. Plata inițială unică se acordă pentru dreptul de folosire a mărcii pe teritoriul determinat, precum și pentru compensarea cheltuielilor efectuate de franchiser, inclusiv pentru instruirea personalului și consultații.
85. Royalty reprezintă recompense periodice proporționale indicilor de activitate, convenite între părțile la contract.
86. Cuantumul și formele plăților, modul și termenele achitării lor se stabilesc în contractul de franchising.
87. Având în vedere circumstanțele esențiale ale pricinii în raport cu normele legale sus-indicate, instanța de judecată reține că, până în prezent pârâțul-reclamant SRL „Damidari-PSV” nu a executat obligația de achitare a datoriei aferente contractului de franchising din 07.05.2014, încheiat între SRL „Avens Grup” și SRL „Damidari-PSV”, ținând cont de faptul că, în adresa ultimei a fost expediată reclamația privind exercitarea obligațiunilor ce rezidă din contract și facturile fiscale, recepționată de către aceasta, prin care i s-a acordat un termen de 30 zile din momentul recepționării, pentru restituirea sumei datorate, la care ultima n-a reacționat, instanța de judecată ajunge la concluzia

de a admite cerința privind încasarea din contul SRL „Damidari-PSV”, în folosul SRL „Avens Grup”, a sumei contractuale datorate în mărime de 142740,96 lei.

88. Or, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) CPC, la materialele dosarului nu au fost prezentate probe admisibile și pertinente, care ar demonstra executarea de către pârîtul-reclamant SRL „Damidari-PSV” a obligațiilor contractuale privind plata aferentă contractului de franchising din 07.05.2014, încheiat între SRL „Avens Grup” și SRL „Damidari-PSV”.
89. Conform art. 624 alin. (1) Cod civil, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.
90. În baza art. 624 alin. (3) Cod civil, clauza penală poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate.
91. Potrivit prevederilor pct. 10.1 al contractului de franchising nr. 6 din 07.05.2014, încheiat între „Avens Grup” SRL și „Damidari-PSV” SRL, în cazul în care franchisee-ul nu își îndeplinește obligațiile contractuale sau le îndeplinește în mod necorespunzător, se obligă să plătească franchiser-ului penalități daune-interese și anume:
92. - în cazul nerespectării punctului 7.2 al contractului (termenul limită pentru achitarea taxei inițiale), penalitatea va constitui 0,5% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere, ceea ce alcătuiește suma de 83434,05 lei ($92704,5 * 0,5\% * 180 \text{ zile} = 83434,05 \text{ lei}$) penalitate; - pentru nerespectarea pct. 7.3 al contractului (redevența), penalitatea va constitui 0,2% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere, ceea ce formează în total suma de 14902,00 lei penalitate (f/f FB5351997 din 28.02.14 - 1973,00 lei, f/f FB5774810 din 31.03.14 - 1878,00 lei, f/f FB5774821 din 30.04.14 - 1783,00 lei, f/f FB5774834 din 12.06.14 - 1876,00 lei, f/f FB5774839 din 18.07.14 - 1969,00 lei, f/f FB6542832 din 14.08.2014 - 1795,00 lei, f/f FB6542844 din 17.09.14 - 1426,00 lei, f/f FB6542854 din 13.10.14 - 1155,00 lei, f/f FB6542869 din 20.11.14 - 670,00 lei, f/f FB6542874 din 10.12.14 - 377,00 lei); - în cazul încetării contractului înainte de termen, penalitatea va constitui 10 % din taxa inițială unică, ceea ce reprezintă suma de 9270,45 lei ($92704,5 \text{ lei} * 10\% = 9270,45 \text{ lei}$) penalitate.
93. Conform art. 630 alin. (1) Cod civil, în cazuri excepționale, luîndu-se în considerare toate împrejurările, instanța de judecată poate dispune reducerea clauzei penale disproporționat de mari. La reducerea clauzei penale, trebuie să se țină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci și de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.

94. Instanța de judecată atestă faptul neexecutării obligațiilor ce reies din pct.pct. 7.2 și 7.3 ale contractului, astfel, consideră necesar de a admite parțial pretenția SRL „Avens Grup” cu privire la încasarea penalității de întârziere și de a încasa din contul SRL „Damidari-PSV” în beneficiul SRL „Avens Grup” suma de 71500 lei, această din urmă sumă fiind una rezonabilă, în coraport cu suma datoriei contractuale de bază, în rest, suma ce depășește suma penalității de întârziere, de respins ca neîntemeiată.
95. Or, ținând cont de suma datoriei de bază aferentă contractului de franchising din 07.05.2014, penalitatea de întârziere, în sumă de 107606,50 lei solicitată de către reclamantul-pîrît SRL „Avens Grup”, este una exagerată.
96. Conform art. 14 alin. (1) și alin. (2) Cod civil, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).
97. Potrivit art. 602 alin. (1) și alin. (2) Cod civil, în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă. Neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.
98. În conformitate cu art. 610 alin. (1) Cod civil, despăgubirea pe care o datorează debitorul pentru neexecutare cuprinde atât prejudiciul efectiv cauzat creditorului, cât și venitul ratat.
99. Având în vedere faptul că, pîrîtul-reclamant SRL „Damidari-PSV” nu și-a onorat obligațiile contractuale corelative, aferente contractului de franchising încheiat cu reclamantul-pîrît SRL „Avens Grup” privind achitarea taxei inițiale și a redevenței, considerent din care, ultimul a suportat cheltuieli pentru înregistrarea contractului sus-enunțat la AGEPI, instanța de judecată, ajunge la concluzia, de a admite pretenția reclamantului-pîrît SRL „Avens Grup” privind dispunerea încasării din contul pîrîtului-reclamant SRL „Damidari-PSV”, a sumei de 7324,40 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat reclamantului-pîrît SRL „Avens Grup”, ca urmare a achitării costului aferent înregistrării contractului de franchising din 07.05.2014.
100. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.
101. În temeiul art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut

cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

102. Astfel, în mod subsecvent, instanța de judecată, consideră necesar a admite parțial cerința reclamantului-pîrît SRL „Avens Grup” cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, prin încasarea din contul SRL „Damidari-PSV” în beneficiul SRL „Avens Grup”, a sumei de 6646,96 lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat proporțional acțiunii inițiale admise, în rest, suma ce depășește suma cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat, de respins ca neîntemeiată.
103. Conform art. 98 alin. (2) CPC, în caz de respingere a acțiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanță, precum și taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
104. Avînd în vedere faptul că, acțiunea reconvențională înaintată de către SRL „Damidari-PSV”, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, precum și ținînd cont de obiectul acesteia, pe care îl constituie recunoașterea nulității a contractelor de franchising nr. 06 din 03.12.2013 și nr. 6 din 07.05.2014, încheiate între SRL „Avens Grup” și SRL „Damidari-PSV”, a cererii nr. 2556 din 13.06.2014, precum și a deciziei Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr. 38 din 23.09.2014, instanța de judecată, în temeiul art. 3 pct. 1) lit. e) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992, va dispune încasarea din contul SRL „Damidari-PSV”, în beneficiul statului, a sumei de 200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat.
105. Reieșind din cele menționate, instanța de judecată conchide în favoarea admiterii parțiale a acțiunii inițiale înaintată de către SRL „Avens Grup”, prin încasarea din contul SRL „Damidari-PSV”, în beneficiul SRL „Avens Grup”, a sumei de 142740,96 lei cu titlu de datorie contractuală, a sumei de 71500 lei cu titlu de penalitate de întîrziere, a sumei de 7324,40 lei cu titlu de prejudiciu material, precum și a sumei de 6646,96 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat, în rest, acțiunea inițială, fiind pasibilă de a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată, totodată, fiind pasibilă de a fi respinsă, ca neîntemeiată și acțiunea reconvențională înaintată de către SRL „Damidari-PSV”, cu încasarea din contul SRL „Damidari-PSV”, în beneficiul statului, a sumei de 200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat.
106. În conformitate cu art.art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată -

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial acțiunea inițială înaintată de către SRL „Avens Grup” împotriva SRL „Damidari-PSV” cu privire la încasarea datoriei contractuale, a penalității de întârziere, repararea prejudiciului material, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul SRL „Damidari-PSV”, cod fiscal 1013600030653, cu sediul în mun. Chișinău, str. Schinoasa-Deal, 45/V, în beneficiul SRL „Avens Grup”, cod fiscal 1005600050223, cu sediul în mun. Chișinău, str. Nicolae Anestiade, 3, ap.(of.) 16, a sumei de 142740 (una sută patruzeci și doi mii șapte sute patruzeci) lei și 96 bani cu titlu de datorie contractuală, a sumei de 71500 (șaptezeci și unu mii cinci sute) lei cu titlu de penalitate de întârziere, a sumei de 7324 (șapte mii trei sute douăzeci și patru) lei și 40 bani cu titlu de prejudiciu material, precum și a sumei de 6646 (șase mii șase sute patruzeci și șase) lei și 96 bani cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat.

În rest, se respinge, ca fiind neîntemeiată acțiunea inițială înaintată de către SRL „Avens Grup” împotriva SRL „Damidari-PSV” cu privire la încasarea datoriei contractuale, a penalității de întârziere, repararea prejudiciului material, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se respinge, ca fiind neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de către SRL „Damidari-PSV” împotriva SRL „Avens Grup” și Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la recunoașterea nulității a contractelor de franchising nr. 06 din 03.12.2013 și nr. 6 din 07.05.2014, încheiate între SRL „Avens Grup” și SRL „Damidari-PSV”, a cererii nr. 2556 din 13.06.2014, precum și a deciziei Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr. 38 din 23.09.2014.

Se încasează din contul SRL „Damidari-PSV”, cod fiscal 1013600030653, cu sediul în mun. Chișinău, str. Schinoasa-Deal, 45/V, în beneficiul statului, a sumei de 200 (două sute) lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

judecătorul

Constantin Roșca

