

Dosarul nr. 2-46/2015
02-2-1276-25012016

HOTĂRÎRE În numele Legii

10 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

Veronica Negru
Nicolae Nastasiu

examinînd în ședință publică cererea de chemare în judecată depusă de Publichne aktsionerne tovarystvo "Karlsberg Ukraina" împotriva ÎCS "Barza Neagră Grup", SRL „Rumi Bere” și SRL „Rumitox” SRL, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală RM privind declararea nulității mărcii combinate naționale nr. 20431 „KBAC TAPAC” în Republica Moldova,-

a c o n s t a t a t:

La data de 07 august 2015, reclamanta Publichne aktsionerne tovarystvo "Karlsberg Ukraina" a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS "Barza Neagră Grup" SRL „Rumi Bere” și SRL „Rumitox” SRL, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală RM privind declararea nulității mărcii combinate naționale nr. 20431 „KBAC TAPAC” în Republica Moldova.

În motivarea acțiunii a menționat că, la data de 08 aprilie 2008 a fost încheiat contractul nr. 08/04/08 între societatea Vidkrîte acționerne tovarîstvo „Pîvo-bezalcolnîi combinat „Slavutîci” (denumită în continuare Beneficiar) și Tovarîstvoz obmejenoiu vidpovidalnostiu „Deseatka 10” (denumită în continuare Executor), cu privire la elaborarea unei noi mărci comerciale pentru categoria de produse „Cvas”, elaborarea denumirii și designului etichete și desfășurarea campaniei publicitare pentru promovarea acestei mărci comerciale.

Menționează că, potrivit anexei nr. 1 din 15 mai 2008 și nr. 2 din 16 mai 2008 al contractului 08/04/08 din 8 aprilie 2008, executorul s-a angajat să elaboreze eticheta pentru marca „Квас Tapac” și să elaboreze materiale publicitare - designul posterului, designul etichetei de preț, etc. (punctul 1 din Anexa nr. 1).

Ca urmare a lucrărilor efectuate a fost aprobată schița posterului pentru utilizarea ulterioară în campania publicitară, iar această schiță constituie supliment la Anexa nr. 2 și reprezintă denumirea „Квас Tapac”, precum și eticheta elaborată - amplasată pe sticlă.

De asemenea menționează că, în pct. 8.1. din secțiunea 8 "Cesiunea drepturilor asupra obiectelor de proprietate intelectuală" al contractului nr. 08/04/08 sunt stipulate condițiile că după finalizarea lucrărilor conform contractului toate drepturile de autor asupra operelor create (designul etichetei, designul posterului, etc.) trec la

compania VAT "Pîvo-bezalcolnîi combinat "Slavutîci", inclusiv dreptul asupra utilizării acestor opere, dreptul exclusiv de a autoriza utilizarea operelor, dreptul de a împiedica utilizarea neautorizată a operelor, inclusiv interzicerea utilizării neautorizate de către terți.

La data de 29 decembrie 2009, societatea "Pîvo-bezalcolnîi combinat "Slavutîci" și societatea Vidkrîte acționerne tovarîstvo "Lvivska pîvovarnea" (succesorul în drepturi al căroră este PAT "KARLSBERG UKRAINA") au depus spre înregistrare desemnarea sus-menționată în Ucraina în calitate de marcă combinată pentru produsele din clasele 32 și 35 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (în continuare „CIPS”) și a obținut înregistrarea mărcii date sub nr. 127167.

Menționează că, în articolul 1.2. din Statutul PAT "KARLSBERG UKRAINA" se indică că, societatea dată este succesorul tuturor drepturilor și obligațiilor VAT "Pîvo-bezalcolnîi combinat "Slavutîci" și a societății VAT "Lvivska pîvovarnea".

Sub alt aspect indică că, începând cu anul 2009 VAT "Pîvo-bezalcolnîi combinat "Slavutîci" (iar mai târziu PAT KARLSBERG UKRAINA) livrează cvas sub marca "Квас Тапач" în peste 20 de țări ale lumii, și anume: Australia, Azerbaidjan, Bulgaria, Belarus, Marea Britanie, Germania Grecia, Israel, Spania, Italia, Letonia, Lituania, Moldova, Polonia, Portugalia, Rusia, Slovacia, Statele Unite ale Americii, Turkmenistan, Republica Cehă, Estonia și în această perioadă cheltuielile de marketing pentru promovarea mărcii constituie 42,22 milioane de hrivne ucrainese.

Prin urmare susține că, la data de 14 octombrie 2013 PAT "KARLSBERG UKRAINA" a depus cererea internațională de înregistrare a mărcii „Квас Тапач" în țările sus-menționate, inclusiv în Republica Moldova, pentru produsele clasei 32 "cvas" (băutură nealcoolică); esențe pentru fabricarea cvasului; preparate pentru fabricarea cvasului; prafuri pentru fabricarea cvasului, iar în temeiul art. 8 alin (1) lit. b) al Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, AGEPI a emis refuz provizoriu de înregistrare a semnului menționat pentru toate produsele din clasa 32 în baza semnului, nr. de înregistrare națională 20431 din 28 octombrie 2008, titularul căruia este ÎCS „BARZA NEAGRĂ GRUP" SRL, MD-6429, s. Iurceni, r-nul Nisporeni, Republica Moldova.

Afirmă că, a aflat despre faptul că în Moldova există o înregistrare a mărcii combinate "Квас Тапач", identică cu marca cu care PAT "KARLSBERG UKRAINA" își marchează produsele.

Comuncă că, ÎCS "BARZA NEAGRĂ GRUP" SRL a achiziționat marca nr. 20431 de la societatea "RUMI BERE" SRL, str. Transnistria nr. 5 a, MD-2023, Chișinău, Republica Moldova. Cesiunea drepturilor a fost înregistrată la AGEPI la data de 27.01.2014.

La rîndul său, indică că, "RUMI BERE" SRL a dobândit drepturile asupra desemnării date de la "Rumitox" SRL, str. Transnistria nr. 5 a, MD-2023, Chișinău, Republica Moldova (înregistrarea cesiunii drepturilor la data de 22.01.2014).

Astfel menționează supra faptului că, niciuna dintre societățile enumerate nu este producător de băuturi nealcoolice și niciodată nu a utilizat marca combinată nr. 20431 pentru marcarea propriilor produse, iar proprietarul actual al mărcii date - ÎCS "BARZA NEAGRĂ GRUP" SRL o poate utiliza doar în scop de blocaj.

În alt context invocă că, „Rumitox” SRL la data de 14.06.2007 a încheiat contractul nr. 21 cu VAT "Pîvo-bezalcogolnii combinat "Slavutîci" privind livrarea producției sale în Republica Moldova.

Ulterior, potrivit specificării nr. 15 din 24.04.2009 la contractul nr. 21, în lista producției livrate a fost inclus produsul „Квас Тапач”, care a fost livrat în Moldova începând cu luna iulie 2009.

Respectiv susține că, „Rumitox” SRL conlucra cu societatea VAT "Pîvo-bezalcogolnii combinat Slavutîci" din luna iunie 2007, pe când noua marcă a fost elaborată și introdusă în comerț în aprilie-iunie 2008, în perioada de acțiune a contractului dintre companii. Iar, la data de 28 octombrie 2008, societatea "Rumitox" SRL a depus spre înregistrare în Republica Moldova o marcă identică.

Astfel afirmă că, solicitantul "Rumitox" SRL, la data depunerii cererii a fost în relații contractuale cu VAT Pîvo-bezalcogolnii combinat "Slavutîci" și cunoștea despre existența unei astfel de mărci în Ucraina, care se intenționa, de asemenea, să fie promovată în Moldova.

Relevă asupra faptului că, designul mărcii combinate "Квас Тапач" este o operă a creației intelectuale și este protejată prin dreptul de autor în temeiul Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02.07.2010, precum și în temeiul Convenției de la Berna privind protecția operelor literare și artistice, la care Republica Moldova și Ucraina sunt parte.

Mai indică că, dreptul de autor se răspândește asupra operelor exprimate în special sub formă de imagine și apare prin însuși faptul de creare a operei. Pentru apariția și exercitarea dreptului de autor nu este necesară înregistrarea operei, nici alt act de notificare sau alte formalități (art. 5(2) din Legea nr. 139 din 02.07.2010).

Consideră că, înregistrarea mărcii a fost făcută cu rea-credință, în scop de blocaj sau estorcare de bani, or potrivit art. 21 alin. (1) lit. b) din Legea privind protecția mărcilor nr. 38/2008: "Marca este declarată nulă în urma depunerii unei cereri corespunzătoare la Curtea de Apel Chișinău, dacă solicitantul a acționat cu rea-credință în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii. În timpul anulării mărcii înregistrate cu rea-credință se i-a în considerare faptul dacă aceasta este utilizată pentru produse identice.

Mai mult, la data de 11 mai 2015, societatea PAT "KARLSBERG UKRAINA" a expediat o scrisoare de avertizare societății ÎCS "BARZA NEAGRĂ GRUP" SRL cu propunerea de a elimina faptele de încălcare a legislației în vigoare fără adresarea în instanțele judecătorești, solicitând transmiterea drepturilor asupra mărcii nr. 20431 titularului real al acesteia - societății Publichne aktsionerne tovarystvo "KARLSBERG UKRAINA", dar nu s-a reacționat.

Reieșind din explicațiile citate și a prevederilor codului civil, ca urmare a

constatării nulității înregistrării mărcii după pîrîtul SRL “Rumitox” survine și declararea nulității actelor subsecvente încheiate de ultimul, obiectul cărora este marca dată, adică tranzacțiile între SRL “Rumitox” și SRL “RUMI BERE”, SRL “RUMI BERE” și SRL “BARZA NEAGRĂ GRUP” prin care s-au transmis drepturile asupra mărcii în cauză.

Ulterior, la 26 octombrie 2016 reclamanta a înaintat cerere de contrețizare a pretențiilor prin care a solicitat:

- constatarea nulității înregistrării mărcii combinate naționale nr. 20431 din 28.10.2008 pe numele SRL “Rumitox” în privința tuturor produselor protejate de clasa 32, conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor;

- constatarea nulității parțiale a contractului de vânzare-cumpărare nr. 18/11 din 18.11.2013 încheiat între SRL “Rumitox”, în calitate de vânzător și SRL “RUMI BERE” în calitate de cumpărător, în partea vânzării mărcii combinate naționale nr. 20431 din 28.10.2008 în privința tuturor produselor protejate din clasa 32, conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor;

- constatarea nulității înregistrării nr. 2219 din 22.01.2014 a societății SRL “RUMI BERE”, în calitate de titular al mărcii combinate naționale nr. 20431 din 28.10.2008 în privința tuturor produselor protejate din clasa 32, conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor, efectuată de către AGEPI în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 18/11 din 18.11.2013;

- constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 200/2013 din 21.11.2013, încheiat între SRL „RUMI BERE” în calitate de vânzător și ÎCS „BARZA NEAGRĂ GRUP” SRL, în calitate de cumpărător, asupra mărcii combinate naționale nr. 20431 din 28.10.2008 în privința tuturor produselor protejate din clasa 32, conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor;

- constatarea nulității înregistrării nr. 2224 din 27.01.2014 a societății ÎCS “BARZA NEAGRĂ GRUP” SRL, în calitate de titular al mărcii combinate naționale nr. 20431 din 28.10.2008 în privința tuturor produselor protejate din clasa 32, conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor, efectuată de către AGEPI în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 200/2013 din 21.11.2013.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei Publichne aktsionerne tovarystvo “Karlsberg Ukraina”, avocatul Dragoș Chetraru cererea de chemare în judecată a susținut cu toate argumentele de fapt și de drept indicate în ea, solicitînd admiterea acesteia în sensul formulat.

În ședința de judecată reprezentantul ÎCS “BARZA NEAGRĂ GRUP” SRL, avocatul Andrei Chiriac acțiunea nu a recunoscut-o și a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată reprezentantul intervenientului accesoriu Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală RM, Doinița Vataman acțiunea nu a recunoscut-o și a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată pîrții SRL „Rumi Bere” și SRL „Rumitox” SRL, nu s-au prezentat în ședința de judecată din motive necunoscute instanței de judecată.

Audiind părerea părților prezente în proces și examinînd materialele cauzei civile, analizînd circumstanțele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată în coraport cu dovezile prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 3 al Legii nr. 38-XVI din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, drepturile asupra mărcii sînt dobîndite și protejate pe teritoriul Republicii Moldova prin:

- a) înregistrare în condițiile prezentei legi;
- b) înregistrare internațională conform Aranjamentului de la Madrid privind înregistrarea internațională a mărcilor din 14 aprilie 1891, denumit în continuare Aranjamentul de la Madrid, sau conform Protocolului referitor la Aranjamentul de la Madrid privind înregistrarea internațională a mărcilor din 27 iunie 1989, denumit în continuare Protocolul referitor la Aranjament;
- c) recunoașterea mărcii ca fiind notorie.

În temeiul art. 6 din aceeași Lege, titular al mărcii este persoana fizică sau juridică ori grupul de persoane fizice și/sau juridice în numele căreia/căruia marca este protejată în conformitate cu prezenta lege. Drepturile dobîndite prin înregistrarea mărcii în Registrul național al mărcilor se confirmă prin titlul de protecție – certificatul de înregistrare a mărcii. Drepturile asupra mărcii pot fi dobîndite individual sau în coproprietate în indiviziune. Modul de utilizare a drepturilor în coproprietate asupra mărcii se stabilește prin acordul încheiat între coproprietari. În caz contrar, litigiul se soluționează de instanța de judecată competentă.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 28.10.2008 pîrîtul SRL „Rumitox”, a depus la AGEPI cerere de înregistrare a mărcii combinate cu numărul depozitului 024456 pentru produsele din clasa 32 – bere; ape minerale și gazoase și alte băuturi nealcoolice; băuturi din fructe și struguri de fructe; siropuri și alte preparate pentru fabricarea băuturilor, conform CIPS. În urma examinării semnelui depus spre înregistrare, la data de 17.07.2009 a fost emis avizul provizoriu de respingere parțială a mărcii, constatîndu-se că desemnarea solicitată nu poate fi înregistrată pentru toate produsele din clasa 32, deoarece cuvîntul „cvas” care intră în componența desemnării solicitate poate induce în eroare consumatorul cu privire la celelalte produse din clasa 32, astfel, desemnarea solicitată poate fi înregistrată pentru următoarele produse din clasa 32 „cvas”. Corespunzător, la data de 17.12.2009 a fost emisă Decizia de înregistrare parțială a mărcii.

În acest sens se reține că, datele privind înregistrarea mărcii au fost publicate în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială nr. 12/2010 (f.d. 153).

Din conținutul prevederilor art. 47 alin. 1 al Legii nr. 38-XVI din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, rezultă că, orice decizie privind cererile de înregistrare a mărcilor poate fi contestată de către părți în termen de 2 luni de la data primirii ei sau de către persoanele terțe în termen de o lună de la data la care decizia a fost făcută publică. Contestația are efect suspensiv.

În speță, se constată că, în termenul prevăzut de norma sus enunțată, nu s-au

depus contestații de nici o persoană împotriva înregistrării mărcii combinate nr. 024456 pe numele titularului "Rumitox" SRL, în rezultat la data de 16.09.2010 a fost eliberat certificatul de înregistrare a mărcii combinate nr. 024456 din 28.10.2008 pentru produsul clasei 32 – "cvas" pe numele titularului "Rumitox" SRL.

În conformitate cu prevederile art. 25 alin. 1 al Legii nr. 38-XVI din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, drepturile asupra mărcii pot fi transmise integral sau parțial prin cesiune, prin contract de licență, precum și prin succesiune.

Iar, potrivit art. 26 alin. 1 al aceleiași Legi, prin contract de cesiune a drepturilor asupra mărcii, titularul unei mărci (cedent) transmite drepturile sale asupra mărcii unei alte persoane (cesionar). Drepturile asupra mărcii pot fi transmise prin cesiune oricând pe durata protecției mărcii.

Astfel, AGEPI în urma cererii din 25.11.2013 privind înregistrarea contractului de cesiune, potrivit căruia "Rumitox" SRL transmite drepturile asupra mărcii nr. 20431 către "Rumi Bere" SRL, în baza deciziei nr. 2385 din 22.01.2014 a înregistrat contractul de cesiune a drepturilor asupra mărcii înregistrate cu nr. 20431 ce-i aparțin "Rumitox" SRL către "Rumi Bere" SRL cu publicarea acestuia în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială nr. 2/2014 (f.d. 154).

Ulterior, AGEPI în temeiul cererii din 04.12.2014 privind înregistrarea contractului de cesiune, potrivit căruia "Rumi Bere" SRL transmite drepturile asupra mărcii nr. 20431 către ÎCS "Barza Neagră Grup" SRL, a emis decizia nr. 2224 din 27.01.2014 prin care a înregistrat contractul de cesiune cu publicarea acestuia în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială nr. 4/2014 (f.d. 155).

În conformitate cu prevederile art. 25 alin. 4 al Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, deciziile privind înscrierea cesiunii sau licenței în Registrul național al cererilor de înregistrare a mărcilor sau în Registrul național al mărcilor pot fi contestate la AGEPI în termen de 30 de zile de la publicarea datelor menționate la alin.(3), or la caz careva contestații la AGEPI nu au fost depuse.

La caz, se reține că, în temeiul art 1.2 din Statutul Publichne aktsionerne tovarystvo "Karlsberg Ukraina", acesta este succesorul în drepturi a Vidkrîte aktsionerne tovarîstvo „Pîvo-bezalcolnîi combinat „Slavutîci”.

Materialele dosarului mai relevă că, la data de 14 octombrie 2013, Publichne aktsionerne tovarystvo "Karlsberg Ukraina" a depus cererea internațională de înregistrare a mărcii „Квас Тапач”, inclusiv în Republica Moldova, pentru produsele clasei 32 "cvas" (băutură nealcoolică); esențe pentru fabricarea cvasului; preparate pentru fabricarea cvasului; prafuri pentru fabricarea cvasului (f.d. 77-81).

La data de 10 noiembrie 2014, a fost emisă notificarea de refuz provizoriu în temeiul art. 8 alin (1) lit. b) al Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, fiind opusă mărcii „Квас Тапач” nr. 20431.

Considerînd că i-au fost încălcate drepturile sale de titular a mărcii în cauză, Publichne aktsionerne tovarystvo "Karlsberg Ukraina" a depus prezenta cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS "Barza Neagră Grup", SRL „Rumi Bere” și SRL „Rumitox” SRL, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală

RM privind declararea nulității mărcii combinate naționale nr. 20431 „Квас Тарак” în Republica Moldova.

În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (1)-(3) al Legii nr. 38-XVI din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, orice persoană care a depus reglementar o cerere de înregistrare a unei mărci într-un stat sau pentru un stat parte la Convenția de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizației Mondiale a Comerțului, după caz, ori succesorul de drepturi al acestei persoane beneficiază, la depunerea în AGEPI a cererii de înregistrare a aceleiași mărci pentru produse și/sau servicii identice cu sau cuprinse în cele pentru care a fost depusă cererea, de un drept de prioritate pentru un termen de 6 luni, începînd cu data de depozit a primei cereri de înregistrare a mărcii. Dreptul de prioritate va fi recunoscut pentru orice depozit care are valoarea unui depozit național reglementar, conform legislației naționale a statului în care a fost constituit sau conform acordurilor bilaterale ori multilaterale. Va fi considerată ca primă cerere, a cărei dată de depozit va fi punctul de plecare al termenului de prioritate, o cerere ulterioară, depusă la AGEPI, pentru aceeași marcă pentru produse și/sau servicii identice cu cele dintr-o primă cerere anterioară cu condiția ca, la data de depozit a cererii ulterioare, cererea anterioară să fi fost retrasă, abandonată sau respinsă fără să fi fost supusă examenului public și fără să fi lăsat să subziste careva drepturi valabile, precum și să nu fi constituit încă temei de revendicare a dreptului de prioritate. Cererea anterioară nu va mai putea constitui, în acest caz, temei pentru revendicarea dreptului de prioritate.

Conform art. 34 al Legii nr. 38-XVI din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, prin efectul dreptului de prioritate, data de prioritate se consideră ca dată de depozit a cererii de înregistrare a mărcii în scopul stabilirii anteriorității drepturilor.

În temeiul normelor menționate supra, instanța conchide că, deși la 29.12.2009, Publichne aktsionerne tovarystvo “Karlsberg Ukraina” succesor în drepturi a Vidkrîte acționerne tovarîstvo „Pîvo-bezalcogolnîi combinat „Slavutîci” a înaintat cerere privind înregistrarea mărcii „Квас Тарак” în Ucraina, iar la 10.08.2010 aceasta a fost înregistrată în Registrul de Stat ucrainean cu nr. 127167 (f.d. 21-24), în Republica Moldova, SRL „Rumitox” era deja deținător și proprietar al mărcii „Квас Тарак”.

Or, SRL „Rumitox” înaintînd cerere privind înregistrarea mărcii „Квас Тарак” în Republica Moldova la 28.10.2008 în coroborare cu prevederile art. 33 al Legii enunțate și-a recunoscut dreptul de prioritate la înregistrarea mărcii respective.

Prin prezenta cerere de chemare în judecată reclamantul solicită declararea nulității mărcii combinate naționale nr. 20431 din 28.10.2008 pe numele SRL “Rumitox” în privința tuturor produselor protejate de clasa 32 invocînd ca temei art. 21 alin. 1 lit. b) al Legii nr. 38-XVI din 29.02.2008 privind protecția mărcilor.

Conform art. 21 alin. 1 lit. b) al Legii nr. 38-XVI din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, marca este declarată nulă dacă solicitantul a acționat cu rea-credință în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii, știa sau putea ști despre existența, inclusiv în străinătate, a unei astfel de mărci ce se bucură de renume în țara de origine și este promovată în Republica Moldova sau se negociază o astfel de

promovare. La anularea mărcii pe motivul înregistrării ei cu rea-credință se va ține cont în special de faptul dacă marca înregistrată este utilizată pentru produse care generează conflict cu o altă marcă sau dacă titularul mărcii înregistrate utilizează marca doar în scop de blocaj.

Instanța notează că, la anularea mărcii pe motivul înregistrării ei cu rea-credință se va ține cont în special de faptul, dacă marca înregistrată este utilizată pentru produse care generează conflict cu o altă marcă sau dacă titularul mărcii înregistrate utilizează marca doar în scop de blocaj.

Din conținutul normei enunțate, rezultă că, pentru declararea nulității unei mărci urmează a fi stabilite acțiunile de rea-credință a solicitantului la data depunerii cererii de înregistrare a mărcii. Reaua-credință implică îndeplinirea cumulativă a două cerințe distincte, vizând, pe de o parte, cunoașterea „faptului relevant”, adică existența și folosirea unei mărci anterioare sau chiar a unui semn neînregistrat ca marcă, iar pentru altă parte, intenția frauduloasă.

La fel, pentru a fi în situația înregistrării unei mărci cu rea-credință, urmează să se țină cont de principiile calificative a acțiunilor de rea-credință, și anume scopul de blocaj și generarea unui conflict cu o altă marcă.

La acest aspect, instanța de judecată apreciază critic argumentul reclamantului precum că, SRL „Rumitox” fiind în relații contractuale cu Vidkrîte acționerne tovarîstvo „Pîvo-bezalcogolnîi combinat „Slavutîci” ce se desprind din contractul nr. 21 din 14.06.2007 cu privire la livrarea producției sale în Republica Moldova, cunoștea că marca „Квас Тапак” este elaborată și promovată de reclamant deoarece potrivit specificației nr. 15 din 24.09.2009 la contract în lista producției livrate a fost inclus produsul „Квас Тапак” care a fost livrat în Republica Moldova începînd cu luna iulie 2009, or SRL „Rumitox” a înaintat cerere privind înregistrarea mărcii „Квас Тапак” în Republica Moldova la 28.10.2008, adică anterior introducerii livrării acestui produs în lista producției livrate în Republica Moldova. Mai mult, reclamantul în cererea de concretizare indică că, pîrîtul SRL „Rumitox” știa sau putea ști că marca „Квас Тапак” este elaborată și promovată de către aceștia, deci presupune în acest sens, dar nu probează cumva cele relatate.

Conform art. 9 alin. 1 Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară.

Așadar, instanța de judecată remarcă că, înregistrarea mărcii la cererea solicitantului, se efectuează reieșind din principiul bunei credințe care se prezumă pînă la proba contrară.

Or, conform art. 118 alin. 1 CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Așadar, reclamantul invocînd reaua-credința a pîrîtului SRL „Rumitox” la momentul înregistrării mărcii nu a prezentat careva probe privind prezența temeiurilor

din care să rezulte cu certitudine acțiunea acestuia cu rea-credință, or reclamantul nu a probat faptul cunoașterii cu certitudine de către pîrîtul SRL „Rumitox” la momentul înregistrării mărcii despre existența unui alt deținător a acesteia sau existența unei astfel de mărci peste hotarele țării, iar procedura de înregistrare a mărcii a cărui anulare se solicită, instanța constată că a avut loc în temeiul și conform prevederilor Legii ce guvernează acest aspect și anume Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor.

Respectiv, reclamantul invocînd rea-credința pîrîtului SRL „Rumitox” la momentul înregistrării mărcii, nu a prezentat instanței probe pertinente, verosimile și incontestabile, reieșind din prevederile art. 121 CPC, ce ar face instanța să ajungă la concluzia ca a acționat cu rea credință, ceea ce la rîndul său rezultă concluzia instanței de judecată a acțiunii pîrîtului cu bună-credință la momentul înregistrării mărcii combinate naționale nr. 20431 „Квас Тарак”.

Prin prezenta cerere de chemare în judecată reclamantul solicită declararea nulității mărcii combinate naționale nr. 20431 din 28.10.2008 pe numele SRL „Rumitox” în privința tuturor produselor protejate de clasa 32 invocînd ca temei și art. 22 alin. 1 lit. b) și c) al Legii nr. 38-XVI din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, care statuează că, marca este declarată nulă în urma unei cereri de anulare, depusă la Curtea de Apel Chișinău, sau a unei cereri reconvenționale într-o acțiune de apărare a drepturilor, depusă la aceeași instanță, și în cazul în care: b) există un drept anterior menționat la art.8 alin.(3) și se îndeplinesc condițiile prevăzute la alineatul respectiv; c) există o marcă neînregistrată sau un drept anterior, menționate la art.8 alin.(4) lit. b).

Așadar, în susținerea cerinței menționează că, înregistrarea operei în calitate de marcă pe numele „Rumitox” SRL, dreptul de autor asupra căreia aparține Publichne aktsionerne tovarystvo “Karlsberg Ukraina” aduce titularului prejudiciu real.

La acest aspect instanța menționează că, protecția juridică a obiectelor de autor se asigură în temeiul Legii nr. 139 din 02.07.2017 privind protecția dreptului de autor și drepturile conexe și a tratatelor internaționale în domeniul la care este parte Republica Moldova.

Astfel, autorul beneficiază de protecția dreptului de autor asupra operei sale prin însăși faptul creării acestuia, iar în temeiul art. art. 10, 11 al Legii nr. 139 din 02.07.2017 autorul/titularul unei opere beneficiază de drepturile morale și drepturile patrimoniale exclusive să efectueze, să permită sau să interzică valorificarea operei sale.

La acest aspect, instanța de judecată reține că, reclamantul nu a probat faptul că, creării operei protejate de dreptul de autor anterior datei de depozit a mărcii nr. 20431 din 28.10.2008.

În aceeași conexiune, instanța de judecată constată lipsa temeiurilor în declararea nulității:

- contractului de vânzare-cumpărare nr. 18/11 din 18.11.2013 încheiat între SRL “Rumitox”, în calitate de vânzător și SRL “RUMI BERE” în calitate de

cumpărător, în partea vânzării mărcii combinate naționale nr. 20431 din 28.10.2008 în privința tuturor produselor protejate din clasa 32, conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor;

- înregistrării nr. 2219 din 22.01.2014 a societății SRL "RUMI BERE", în calitate de titular al mărcii combinate naționale nr. 20431 din 28.10.2008 în privința tuturor produselor protejate din clasa 32, conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor, efectuată de către AGEPI în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 18/11 din 18.11.2013;

- contractului de vânzare-cumpărare nr. 200/2013 din 21.11.2013, încheiat între SRL „RUMI BERE” în calitate de vânzător și ÎCS „BARZA NEAGRĂ GRUP” SRL, în calitate de cumpărător, asupra mărcii combinate naționale nr. 20431 din 28.10.2008 în privința tuturor produselor protejate din clasa 32, conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor, din moment ce conform art.667 alin. (1) Cod civil, părțile contractante în limitele normelor imperative de drept, pot încheia în mod liber, contracte și pot stabili conținutul lor. Or, contractele au fost încheiate de comun acord între părțile contractante, acestea au fost supuse înregistrării la AGEPI în strictă conformitate cu prevederile Legii nr. 38/2008 privind protecția mărcilor în sensul dat, fiind emise decizii de înregistrare a contractelor de cesiune, deci, nefiind constatate temeiurile de declarare a nulității contractelor date.

Instanța de judecată explică că, privarea de dreptul asupra mărcii ar constitui o violare a dreptului de proprietate, or mărcile constituie bunuri componente ale patrimoniului titularului lor, în speță, marca „KBAC TAPAC” constituie un bun ce aparține ÎCS “Barza Neagră Grup” SRL care a înregistrat marca solicitând protecția pentru produsele clasei 32, protecție pe care instanța consideră că a obținut-o în mod legal.

În contextul celor expuse supra, instanța de judecată reieșind din materialul probator prezentat de partea reclamantă, în raport cu argumentele invocate în susținerea pretențiilor înaintate, apreciază prezenta cerere de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, pasibilă de respins din motivele expuse supra.

În conformitate cu prevederile art.94 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Conform art.96 al.1 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

În baza normelor legale expuse, prin prisma celor constatate în ședință și în baza probelor din dosar, instanța consideră întemeiată cerința reprezentantului ÎCS “Barza Neagră Grup” SRL, avocatul Andrei Chiriac de compensare a cheltuielilor de asistență juridică, cu încasarea de la Publichne aktsionerne tovarystvo “Karlsberg Ukraina” în beneficiul ÎCS “Barza Neagră Grup” SRL a sumei de 6000 lei.

În conformitate cu prevederile, art. art. 238-241, art. 434 CPC, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Cererea Publichne aktsionerne tovarystvo "Karlsberg Ukraina" împotriva ÎCS "Barza Neagră Grup", SRL „Rumi Bere” și SRL, „Rumitox” SRL, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală RM privind declararea nulității mărcii combinate naționale nr. 20431 „KBAC TAPAC” în Republica Moldova, se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la Publichne aktsionerne tovarystvo "Karlsberg Ukraina" în beneficiului ÎCS "Barza Neagră Grup" SRL cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică suma de 6000 (șase mii) lei.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii integrale, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele ședinței

Judecătorul

Veronica Negru

Copia corespunde originalului



V. Negru