

HOTĂRÎRE
în numele Legii

03 decembrie 2013

mun. Chișinău

Curtea de Apel Chișinău

în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul
Grefier

Eugeniu Clim
Ioana Botnaru

examinînd în ședință publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Odeon Turizm Isletmeciligi A.S. împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la anularea Hotărârii Comisiei de Contestații a AGEPI din 26.11.2012 și admiterea la protecție în Republica Moldova a mărcii internaționale "Coral" IR 1057163 pentru produsele din clasa 43 CIPS revendicate în cererea de înregistrare,

c o n s t a t ă :

La 16.01.2013 Odeon Turizm Isletmeciligi A.S. a înaintată cerere de chemare în judecată către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la anularea Hotărârii Comisiei de Contestații a AGEPI din 26.11.2012 și admiterea la protecție în Republica Moldova a mărcii internaționale "Coral" IR 1057163 pentru produsele din clasa 43 CIPS revendicate în cererea de înregistrare.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că la 14.05.2012 a contestat la Comisia de Contestații a AGEPI Hotărârea Departamentului Mărci, Desene și Modele Industriale al AGEPI cu privire la respingerea la înregistrare a mărcii internaționale "Coral" IR 1057163 pentru produsele solicitate din clasa 43 CIPS revendicate în cererea de înregistrare.

Hotărârea Departamentului Mărci, Desene și Modele Industriale al AGEPI de respingere la înregistrare a mărcii internaționale "Coral" IR 1057163 a fost emisă în baza Art. 8(1) lit.b) din Legea nr. 38 din 29.02.2008 cu privire la protecția mărcilor, deoarece în urma examinării a fost depistată marca internațională anterioară IR 959835 CORAIL ROSE, înregistrată pentru o parte de produsele din clasa 43 CIPS, care în opinia examinării AGEPI este asemănătoare până la confuzie cu marca solicitată.

Pe 26 noiembrie 2012 a fost convocată ședința Comisiei de Contestații a AGEPI, în cadrul căreia s-a examinat contestația menționată și a fost emisă Hotărârea de respingere a ei și de respingere la înregistrare în Republica Moldova a mărcii internaționale "Coral" IR 1057163 pentru produsele solicitate din clasa 43 CIPS revendicate în cererea de înregistrare.

Consideră reclamantul, refuzul Pîrîtului de a înregistra marca "Coral" IR 1057163 pe motivul că la aprecierea similitudinii se ține cont de prima percepție pe care marca o creează și nu deosebirile grafice și vizuale este nefondată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, precum a fost formulată, anularea Hotărârii Comisiei de Contestații a AGEPI din 26.11.2012 și admiterea la protecție în Republica Moldova a mărcii internaționale "Coral" IR 1057163 pentru produsele din clasa 43 CIPS revendicate în cererea de înregistrare.

Reprezentantul pârîului a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind nefondată.

Audiind explicațiile participanților pe dosar, apreciind probele administrate la materialele dosarului în raport cu circumstanțele pricinii, instanța de judecată consideră cererea de chemare în judecată a reclamantei Odeon Turizm Isletmeciligi A.S. neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.33 alin. (1) CPC, instanțele judecătorești judecă toate pricinile civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, pricini pentru care legea nu prevede competența altor organe.

În ședința de judecată s-a stabilit că, cererea de înregistrare a mărcii internaționale Coral nr. IR 1054163 din 21.04.2010 a fost depusă de Odeon Turizm Isletmeciligi Anonim Sirketi, Harbiye Cumhuriyet Caddesi No: 181, Efser Han K:6 D:7 Sisli Istanbul Turcia pentru serviciile din clasele 39, 43 conform CIPS.

În urma examinării cererii respective, Departamentul Mărci, Modele și Desene Industriale a emis la data de 05.03.2012 Decizia privind respingerea parțială de la înregistrare a mărcii internaționale Coral nr. IR 1054163 din 21.04.2010, pentru totalitatea serviciilor revendicate în cerere din clasa 43 conform CIPS, deoarece s-a opus marca internațională verbal "Corail Rose" IR 959835 din 12.11.2007, titular Huron Denis, CH, înregistrată pe teritoriul Republicii Moldova pentru produse și servicii din clasele 29, 30, 32 și 43 conform CIPS în temeiul prevederilor art. 8 (1) b) al Legii nr. 38/2008.

Ulterior, la data de 14.05.2012 solicitantul Odeon Turizm Isletmeciligi A.S. a depus contestație împotriva Deciziei Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 05.03.2012 privind respingerea parțială de la înregistrare a mărcii internaționale nr. IR 1054163 din 21.04.2010, susținând că marea opusă nu este similară pînă la gradul de confuzie, iar la 26.11.2012 Comisia de Contestații a emis hotărîrea privind respingerea revendicărilor contestatarului și menținerea în vigoare a Deciziei Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 05.03.2012.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.3 din Legea privind protecția desenelor și modelelor industriale, desen sau model industrial reprezintă aspectul exterior al unui produs sau al unei părți a lui, rezultat în special din caracteristicile liniilor, conturilor, culorilor, formei, texturii și/sau ale materialelor și/sau ale ornamentației produsului în sine.

Potrivit art.57 alin.(1) al Legii Nr. 161 din 12.07.2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale, orice persoană fizică sau juridică, alte entități interesate care au pretenții față de utilizarea desenului sau modelului industrial sînt în drept să inițieze acțiune în instanță judecătorească pentru a-și apăra drepturile și interesele legitime.

Potrivit art. 8 (1) lit.b) al Legii Nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, se refuză înregistrarea unei mărci în cazul cînd marca este identică ori similară cu o marcă anterioară și, din cauza identității ori similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară.

În urma cercetării materialelor pricinii, instanța de judecată a constatat că la emiterea hotărîrii contestate, Comisia de Contestații a stabilit că marca internațională "Coral" nr. IR 1054163 din 21.04.2010, nu a putut fi acceptată spre protecție pe teritoriul Republicii Moldova pentru serviciile revendicate în cerere din clasa 43 CIPS din motiv că marca solicitată "Coral" nr. IR 1054163 este foarte apropiată de marca opusă "Corail Rose" nr. IR 959835, care reprezintă semene verbale.

Este de reținut faptul că dacă în opinia reclamantului mărcile respective sunt diferite din punct de vedere semantic, conceptual, vizual și marca solicitată este revendicată în culori (cuvîntul "Coral,, fiind executat în culoare albastră), instanța de judecată consideră că la

aprecierea similitudinii, a fost ținut cont de prima percepție pe care marca o creează și în primul rând, percepția elementelor verbale de către consumator (Coral vis-a-vis de Corail Rose), or, similitudinea este prezentă la prima vedere în special din punct de vedere vizual, dar și semantic deoarece elementul verbal "Coral" se redă în marca opusă, pe când cuvântul "Rose" are doar un rol secundar în marca opusă, iar în cazul dat instanța de judecată conchide că are însemnătate prima impresie a mărcii asupra consumatorului și cu atât mai mult asupra consumatorului mediu autohton, pentru care nu este cel mai important descifrarea concretă, de exemplu, coral roz, coral albastru, etc, ci însuși produsul finit, iar în cazul de față serviciul prestat, care este marcat cu semnul "Coral", sau cu semnul "Corail Rose".

Din considerentele menționate, instanța de judecată consideră că Comisia de Contestații întemeiat a considerat că marca solicitată „Coral” nu este capabilă să deosebească aceleași servicii de altele, marcate cu semnul „Corail Rose”, mărcile fiind similare în măsură de a crea confuzii la consumator, inclusiv riscul de asociere cu mărcile anterioare, mai mult ca atât fiind înregistrate pentru aceleași servicii din clasa 43 conform CIPS.

Totodată, cu referire la cerința reclamantului despre protecția în Republica Moldova a mărcii internaționale "Coral" nr. IR 1057163 din 21.04.2010 pentru totalitatea produselor din clasa 43 conform CIPS pe teritoriul Republicii Moldova, instanța de judecată menționează faptul că procedurile de examinare și înregistrare a mărcilor sunt prevăzute de Legea nr. 38/2008 și de Regulamentul privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 488 din 13.08.2009, respectiv este de menționat faptul că AGEPI nu este în drept să emită decizii contrar procedurilor stabilite conform prevederilor legislației în vigoare.

Suplimentar, cu referire la invocarea de către reclamant a prevederilor pct. 20 din Regulamentul privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 488 din 13.08.2009, instanța de judecată menționează faptul că prevederile respective nu sunt relevante și aplicabile speței în cauză.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată constată că serviciile clasei 43 solicitate de reclamant sunt identice cu cele ale titularului mărcii opuse, ele făcând parte din serviciile de alimentație publică și servicii de cazare temporară, ceea ce conform art.8(1)b) al Legii nr.38/2008 constituie temei de refuz a înregistrării mărcii.

Prin urmare, în urma celor constatate și elucidate, instanța de judecată consideră că argumentele prezentate de reclamant sunt neîntemeiate, astfel analizând cererea de chemare în judecată și probele prezentate în raport cu prevederile legislației în vigoare, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată.

În conformitate cu art. art.238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către Odeon Turizm Isletmeciligi A.S. împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la anularea Hotărârii Comisiei de Contestații a AGEPI din 26.11.2012 și admiterea la protecție în Republica Moldova a mărcii internaționale "Coral" IR 1057163 pentru produsele din clasa 43 CIPS revendicate în cererea de înregistrare.

Hotărârea este cu drept de atac în termen de două luni la Curtea Supremă de Justiție prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele ședinței, judecătorul



Eugeniu Clim