

**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE  
A REPUBLICII MOLDOVA**

Republica Moldova, MD – 2005, mun. Chișinău  
str. Petru Rareș, 18



**ВЫСШАЯ СУДЕБНАЯ  
ПАЛАТА  
РЕСПУБЛИКИ МОЛDOVA**

Республика Молдова, MD – 2005, мун. Кишинэу  
ул. Петру Рареш, 18

tel./fax: (+ 373) 022-21-87-64; 022-21-20-89

**Nr.2ra-104/14  
din 29.01.2014**

**SH Hendrix Bail SRL  
Mun. Chișinău  
Str. Tighina 49/3**

**SC Rasna –Plus SRL  
Mun. Chișinău  
Str. Calea Orheiului 111, bl. 3, ap. 39**

**AGEPI  
Mun. Chișinău  
Str. A. Doga 24/1**

**Serviciu Vamal RM  
Mun. Chișinău  
Str. Columna 30**

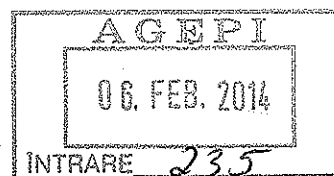
Prin prezenta, vă expediem copia deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 29.01.2014, pentru cunoștință.

Anexă: copia deciziei (încheierii)

Președintele Colegiului civil, comercial  
și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

Ex.V.Ioniță

Sv. Filincova



DECIZIE

29 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii Iurie Bejenaru, Iurie Diaconu, Elena Covalenco, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Hendrix Bail”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ONO Pawel Antezak și Societății cu Răspundere Limitată „Rasna-Plus” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Hendrix Bail”, intervenienți accesorii Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală și Serviciul Vamal cu privire la anularea înregistrării mărcilor, împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2013, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a t ă

La 10 iulie 2012 ONO Pawel Antezak și SRL „Rasna-Plus” au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Hendrix Bail”, intervenienți accesorii Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală și Serviciul Vamal cu privire la anularea înregistrării mărcilor.

În motivarea acțiunii au indicat că, ONO Pawel Antezak este un producător renumit al mărfurilor pentru copii, care activează începînd cu anul 1990 pe piața poloneză și mondială, promovîndu-și și comercializîndu-și mărfurile și imaginea sub denumirea „BABY ONO”. Compania este pe larg cunoscută în Polonia, în Uniunea Europeană, avînd contracte de distribuție exclusivă cu distribuitori din Cehia, Slovacia, Letonia, Caucaz, Ucraina și Federația Rusă, cît și din Republica Moldova.

Susțin că marca „BABY ONO” a fost înregistrată în Polonia, primind certificat de înregistrare, cu dreptul de protecție începînd cu data de 26 octombrie 1998. La momentul înregistrării, marca „BABY ONO” deja bucurîndu-se de renume pe piața poloneză și în cea de peste hotare.

Mai indică că, pe piața Republicii Moldova, marca „BABY ONO” a început a fi promovată începînd cu anul 2005, în acest sens, la data de 22 martie 2005 între „ONO Pawel Antezak”, producător al mărcii de comerț „BABY ONO” pe de o parte, și SRL „Rasna-Plus” reprezentant exclusiv al mărcii comerciale menționate în Republica Moldova, a fost încheiat un contract Nr. 03/2005 de livrare a jucăriilor pentru copii și accesoriilor. La 01 martie 2010 între părți fiind încheiat Contractul nr. 04/2010, avînd același obiect, respectiv, acest contract fiind în vigoare și pînă în prezent.

Afirmă reclamantii că la 14 iunie 2012 în adresa „ONO Pawel Antezak” a parvenit o pretenție din partea pîrîtului SRL „Hendrix Bail” din care a aflat că pîrîta a înregistrat în Republica Moldova marca „BABY ONO”. De asemenea, în pretenția respectivă se solicită, în mod imperativ acordarea de drepturi exclusive de distribuție a mărfurilor companiei pe teritoriul Republicii Moldova sau, dacă acest drept nu va fi acordat, achitarea a 5% din valoarea facturilor pentru bunurile exportate în RM pentru perioada cuprinsă între 01 ianuarie 2007 – 31 decembrie 2011, sau 15% din valoarea facturilor pentru întreaga perioadă de exporturi în Republica Moldova, sau, obligarea partenerului comercial din RM, SRL „Rasna-Plus” la achitarea acestor sume.

La 17 aprilie 2012 SRL „Hendrix Bail” a expediat în adresa reclamantului SRL „Rasna-Plus” care este partenerul distribuitor exclusiv „BABY ONO”, o pretenție prin care s-a solicitat stoparea importului, producerii, publicității și vînzării mărfurilor cu marca comercială „BABY ONO”. Din pretenția respectivă, reclamanta a aflat ca, la data de 25 noiembrie 2008 SRL „Hendrix Bail” a înregistrat marca „BABY ONO” la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală AGEPI, în acest sens fiindu-i eliberat un Certificat de înregistrare nr. 17357.

Mai relatează reclamantii că pe lîngă acestea, în adresa distribuitorilor cu care colaborează reclamanta SRL „Rasna-Plus” de asemenea au fost expediate înștiințări prin care s-a solicitat încetarea folosirii mărcii comerciale „BABY ONO” și anume înștiințarea 95 din 20 iunie 2012 expediată către ÎM „Vinamex” SRL.

Mai mult de atît, indică reclamantii că ÎM „Hendrix Bail” SRL a expediat către Serviciul Vamal al Ministerului de Finanțe a RM o cerere de intervenție conform capitolului XII din Codul Vamal al RM, iar Serviciul Vamal, în temeiul art.304 Cap. XII Cod Vamal a emis o decizie de reținere a mărfurilor susceptibile de a aduce atingere unui drept de proprietate intelectuală și a suspendat operațiunea de vămuire a mărfurilor importate cu marca „BABY ONO”. În acest sens fiind făcute mențiunile respective în Registrul obiectelor de proprietate intelectuală, în privința cărora se aplică măsuri de protecție vamală.

Consideră că prin acest fapt au fost lezate atît drepturile patrimoniale ale reclamantei ONO Pawel Antezak, posibilitățile de export ale căruia către Republica Moldova au fost blocate, cît și cele ale reclamantei SRL „Rasna-Plus, activitatea comercială normală a căruia, la fel, a fost periclitată.

Totodată susțin că toate acțiunile întreprinse de pîrîta ÎM „Hendrix Bail” SRL au un caracter meschin, care nu se ridică la standardele unei activități comerciale oneste, scopul fiind blocarea activității de export a reclamantului, a activității comerciale a coreclamantului, cît și îmbogățirea fără justă cauză pe seama comercianților loiali și onești.

Afirmă reclamantii că ÎM „Hendrix Bail” SRL cu certitudine cunoștea despre existența mărcii „BABY ONO” în țara de origine Polonia, cît și despre faptul că ea este promovată pe piața din Republica Moldova de către SRL „Rasna-Plus”, fapt confirmat prin apariția la iarmaroace și în prospecte de publicitate a mărcii „BABY ONO” alături de mărcile pîrîtului, cu mult înainte de înregistrarea acestei mărci după pîrît, cît și prin alte probe concludente, respectiv, marca „BABY ONO”, la momentul înregistrării acesteia de către SRL „Hendrix Bail” era bine cunoscută în țara de origine, pe piața mondială, cît și pe piața Republicii Moldova și se bucura de renume.

Mai susțin că acțiunile întreprinse de SRL „Hendrix Bail” se califică ca fiind acțiuni de rea-credință și servesc temei pentru anularea mărcii înregistrate pe numele SRL „Hendrix Bail” reieșind din prevederile art.21 alin. (1) lit b) a Legii nr.38/29.02.2008 privind protecția mărcilor.

Reclamantii au mai indicat că reieșind din datele conținute în certificatul de înregistrare a mărcii nr.17351, eliberat pe numele SRL „Hendrix Bail” de către AGEPI cu certitudine rezultă că asupra elementului „BABY” a mărcii înregistrare nu se extinde dreptul exclusiv, acesta fiind rezervat în exclusivitate asupra elementului „ONO”. Respectiv, marca conține elemente care, dobândind dreptul exclusiv în urma înregistrării, prejudiciază drepturile și interesele altor persoane, în special, în cazul unde aceste elemente sînt utilizate frecvent și loial în relațiile comerciale pentru produsele și serviciile pentru care se solicită înregistrarea.

Menționează că este cert că elementul „ONO” face parte din denumirea oficială a reclamantului „ONO Pawel Antezak” și este frecvent și loial utilizat în relațiile comerciale pe piața internațională pentru produsele, asupra cărora, inclusiv a fost solicitată înregistrarea de către pîrît. Iar, în acest sens, art. 8 al Convenției de la Paris pentru protecția proprietății industriale din 20 martie 1983, la care Republica Moldova a aderat în baza Hotărârii Parlamentului RM nr. 1328-XII din 11 martie 1993, prevede că numele comercial va fi protejat în toate țările Uniunii, fără obligația de depunere sau de înregistrare, indiferent de faptul dacă el face sau nu parte dintr-o marcă de fabrică sau de comerț.

Solicită reclamantii aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin anularea măsurilor de interdicție, dispuse prin decizia Serviciului Vamal cu privire la reținerea mărfurilor susceptibile de a aduce atingere unui drept de proprietate intelectuală și suspendarea operațiunilor de vămuire a mărfurilor importate cu marca Baby Ono; suspendarea dispoziției Serviciului Vamal nr.294-d din 07 iunie 2012 înscrisă în Registrul obiectelor de proprietate intelectuală, în privința cărora se aplică măsuri de protecției vamală, conform prevederilor Capitolului XII din Codul Vamal al RM sub nr.459 și 460 ( marca comercială BABY ONO ); încetarea protecției solicitate de SRL „Hendrix Bail” și dispuse asupra mărcii comerciale verbale, caractere standarde, individuală nr.17351 , data înregistrării 25 noiembrie 2008 ( BABY ONO) și mărcii comerciale verbale, caractere standarde, individuală nr.22544, data înregistrării 23 martie 2012 (BABY ONO) prin Dispoziția Serviciului Vamal al RM nr.294-d din 07 iunie 2012 înscrisă în Registrul obiectelor de proprietate intelectuală, în privința cărora se aplică măsuri de protecție vamală, conform prevederilor Capitolului XII din Codul Vama al RM sub nr.459 și 460 ( marca comercială BABY ONO ); radierea din Registrul obiectelor de proprietate intelectuală, în privința cărora se aplică măsuri de protecție vamală conform prevederilor Capitolului XII din Codul Vamala menționilor înscrise sub nr.459 și 460 (marca comercială BABY ONO) în temeiul dispoziției Serviciului Vamal al RM nr.294-d din 07 iunie 2012; stabilirea interdicției pîrîtei SRL „Hendrix BAil” de a întreprinde orice acțiuni de interzicere sau blocaj a folosirii mărcii BABY ONO pe teritoriul RM de către ONO Pawel Antezak și SRL „Rasna-Plus” sau de partenerii comerciali ai acestora, care s-ar referi dar nelimitîndu-se la comercializarea/vînzarea en-gross sau cu amănuntul, promovarea, publicitatea sub orice formă, cît și interzicerea solicitării distrugerii mărfurilor cum marca BABY

ONO; anularea mărcii BABY ONO înregistrată după SRL „Hendrix Bail” la 25 noiembrie 2008 prin certificatul de înregistrare nr.17357 eliberat de AGEPI.

Ulterior ONO Pawel Antezak și SRL „Rasna-Plus” au înaintat cerere de concretizare a cerințelor, solicitînd declararea nulității mărcii „BABY ONO”, înregistrată după SRL „Hendrix Bail” la 25 noiembrie 2008 prin certificatul de înregistrare nr. 17351 eliberat de AGEPI pentru produsele și serviciile la clasele, conform clasificării de la Nisa 20; 21; 28; 35 și declararea nulității mărcii „BABY ONO” înregistrată după SRL „Hendrix Bail” la 23 martie 2012 prin certificatul de înregistrare nr. 22544 eliberat de AGEPI pentru produsele și serviciile la clasele, conform clasificării de la Nisa 10; 25.

În motivarea pretențiilor au indicat că prin acțiunea înaintată a fost solicitată anularea, ca înregistrată cu rea-credință după pîrît, a mărcii „BABY ONO”, înregistrare confirmată prin Certificatul de înregistrare a mărcii nr. 17351 din 25 noiembrie 2008, eliberat de AGEPI, înregistrarea fiind efectuată pentru produsele și serviciile de la clasele 20; 21; 28; și 35 conform clasificării de la Nisa. Ulterior, s-a constatat și faptul că pîrîtul SRL „Hendrix Bail” a mai solicitat înregistrarea mărcii „BABY ONO” și pentru mărfurile și serviciile la clasele 10 și 15 conform clasificării de la Nisa, respectiv, SRL „Hendrix Bail” primind dreptul de protecție la data de 23 martie 2012 sub numărul 22544.

Afirmă că înregistrarea și pentru aceste clase a fost solicitată cu rea-credință, în contradicție cu prevederile art.21 alin.1 lit.b) a Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, deoarece la momentul depunerii cererii - data de 10 martie 2011 solicitantul știa sau putea ști despre existența, inclusiv în străinătate, a unei astfel de mărci ce se bucură de renume în țara de origine și este promovată în Republica Moldova sau se negociază o astfel promovare.

Mai mult de atît, reclamantii consideră că la momentul depunerii ambelor cereri de înregistrare a mărcii „BABY ONO” pentru clasele invocate, autoritatea competentă AGEPI ar fi putut refuza înregistrarea pe motiv că această înregistrare prejudiciază dreptul la nume a reclamantului ONO Pawel Antezak, astfel neajungîndu-se, în consecință, la o situație litigioasă.

Reclamantii menționează că, dreptul la nume în sensul enunțat mai sus, este protejat de prevederile art. 8 al Convenției de la Paris pentru protecția proprietății industriale din 20 martie 1983 la care Republica Moldova a aderat în baza Hotărîrii Parlamentului RM nr. 1328-XII din 11 martie 1993, și care prevede că numele comercial va fi protejat în toate țările uniunii, fără obligația de depunere sau de înregistrare, indiferent de faptul dacă el face sau nu parte dintr-o marcă de fabrică sau de comerț.

Respectiv, obligația de protejare a numelui comercial, pentru toate persoanele fizice și juridice, cît și autoritățile de stat, rezidă direct din prevederile art. 8 al Convenției de la Paris pentru protecția proprietății industriale, normă care face parte din dreptul intern al Republicii Moldova.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2012, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii a reclamantilor ONO Pawel Antezak și SRL „Rasna-Plus”, fiind aplicate pînă la examinarea cauzei în fond, următoarele măsuri de asigurare a acțiunii: s-a suspendat Dispoziția Serviciului Vamal al RM Nr. 294-d din 07 iunie 2012, înscrisă în Registrul obiectelor de proprietate intelectuală, în privința cărora se

aplică măsuri de protecție vamală, conform prevederilor Capitolului XII din Codul Vamal sub nr. 459 și 460 (marca comercială „BABY ONO”); s-a suspendat măsurile de intervenție, dispuse prin decizia Serviciului Vamal cu privire la reținerea mărfurilor susceptibile de a aduce atingere unui drept de proprietate intelectuală și suspendarea operațiunilor de vămuire a mărfurilor importate cu marca „BABY ONO”; s-a radiat mențiunile înscrise sub nr. 459 și 460 (marca comercială „BABY ONO”) din Registrul obiectelor de proprietate intelectuală, în privința cărora se aplică măsuri de protecție conform prevederilor Capitolului XII din Codul Vamal al RM, aplicate în temeiul dispoziției Serviciului Vamal al RM Nr. 294-d din 07 iunie 2012; s-a interzis pîrîtului SRL „Hendrix Bail” de a întreprinde orice acțiuni de blocaj a folosirii mărcii „BABY ONO” pe teritoriul Republicii Moldova de către reclamantii ONO Pawel Antezak și SRL „Rosna-Plus”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 noiembrie 2012 s-a respins recursul declarat de SRL „Hendrix Bail” și a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2012.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 martie 2013 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SRL „Hendrix Bail” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 noiembrie 2012.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2013 a fost admisă acțiunea, fiind declarată nulă marca „BABY ONO”, înregistrată după SRL „Hendrix Bail”, conform certificatului de înregistrare a mărcii nr.17351 din 25 noiembrie 2008, eliberat de AGEPI pentru produsele și serviciile la clasele, conform clasificării de la Nisa 20; 21; 28; 35 și marca „BABY ONO” înregistrată după SRL „Hendrix Bail”, conform certificatului de înregistrare a mărcii nr.22544 din 22 martie 2011, eliberat de AGEPI pentru produsele și serviciile la clasele, conform clasificării de la Nisa 10; 25.

La 15 august 2013 SRL „Hendrix Bail” a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea recursului, casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2013 și pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu hotărîrea contestată din motiv că examinarea cauzei au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material.

Menționează că din cererea de chemare în judecată depusă de ONO Pawel Antezak și SRL „Rosna-Plus” reiese că ultimele solicită recunoașterea faptului că acțiunile SRL „Hendrix Bail” constituie act de concurență neloială, pe cînd instanța de fond admițînd acțiunea și-a motivat soluția pe concluzia că mărcile din litigiu au fost înregistrate de SRL „Hendrix Bail” cu rea-credință”, fără a se expune asupra capătului de cerere înaintat.

Susține că procedura înregistrării mărcilor menționate de către SRL „Hendrix Bail” a fost reglementată de Legea nr.588 din 22 septembrie 1995, în vigoare la acêl moment, pe cînd reclamantii au invocat drept temei pentru anularea înregistrării mărcilor prevederile Legii nr.38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, iar prima instanță aplicînd eronat legea a examinat pricina prin prisma prevederilor legii nr.38 din 29 februarie 2008.

Studiînd materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care

urmează a fi respins, cu menținerea hotărîrii prime instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină hotărîrea primei instanțe.

Materialele cauzei denotă faptul că ONO Pawel Antezak activează începînd cu anul 1990 pe piața din Polonia și piața mondială, fiind producător renumit al mărfurilor pentru copii, pe care le promovează și comercializează sub denumirea de „BABY ONO”.

Compania ONO Pawel Antezak este pe larg cunoscută în Polonia, în Uniunea Europeană, avînd contracte de distribuție exclusivă cu distribuitori din Cehia, Slovacia, Letonia, Caucaz, Ucraina, Federația Rusă și Republica Moldova.

Marca „BABY ONO” a fost înregistrată în Polonia, primind certificat de înregistrare, cu dreptul de protecție începînd cu data de 26 octombrie 1998, însă la momentul înregistrării marca „BABY ONO” deja se bucura de renume pe piața poloneză și în cea de peste hotare.

Actele cauzei mai atestă că marca „BABY ONO” a început să fie promovată pe piața din Republica Moldova începînd cu anul 2005, în acest sens, la 22 martie 2005 între ONO Pawel Antezak, producător al mărcii de comerț „BABY ONO” pe de o parte și SRL „Rasna-Plus” reprezentant exclusiv al mărcii comerciale menționate în Republica Moldova pe de altă parte, a fost încheiat contractul nr.03/2005 de livrare a jucăriilor pentru copii și accesorii, iar la 01 martie 2010 între părți fiind încheiat contractul nr.04/2010, avînd același obiect, care este în vigoare și în prezent.

Faptul că marca „BABY ONO” se bucură de renume și este promovată în Republica Moldova se mai justifică prin publicațiile „Aquarelle” din ianuarie 2007; Catalogul Varo din 2007, publicație care apare anual în luna ianuarie, în care pe paginile adiacente se conține publicitatea SRL „Rasna-Plus” unde este indicat că aceasta este distribuitorul oficial al mărcii „BABY ONO”; Odoarăș din 2007, „Țeni i Tovarî” din august 2006 și septembrie 2006; Baby Info” din martie 2007.

Tot materialele cauzei denotă că la 17 aprilie 2012 SRL „Hendrix Bail” a expediat în adresa SRL „Rasna-Plus” o pretenție prin care a solicitat stoparea importului, producerii, publicității și vînzării mărfurilor cu marca comercială „BABY ONO”, și totodată a fost informată ultima despre faptul că la 25 noiembrie 2008 SRL „Hendrix Bail” a înregistrat marca „BABY ONO” la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, fiind eliberat în acest sens Certificatul de înregistrare nr.17351.

Mai mult ca atît, o pretenție asemănătoare a fost expediată de către SRL „Hendrix Bail” la 14 iunie 2012 în adresa ONO Pawel Antezak prin care s-a solicitat în mod imperativ acordarea de drepturi exclusive de distribuție a mărfurilor companiei SRL „Hendrix Bail” pe teritoriul Republicii Moldova, sau dacă acest drept nu va fi acordat, achitarea a 5% din valoarea facturilor pentru bunurile exportate în Republica Moldova pentru perioada 01 ianuarie 2007-31 decembrie 2011, sau 15 % din valoarea facturilor pentru întreaga perioadă de exporturi în Republica Moldova, or obligarea partenerului oficial din Republica Moldova, SRL „Rasna-Plus” la achitarea acestor sume.

Actele cauzei mai relevă că SRL „Hendrix Bail” a expediat în adresa Serviciului Vamal o cerere de intervenție conform Capitolului XII din Codul Vamal,

iar Serviciul Vamal în temeiul art.304 a Codului Vamal a emis o decizie de reținere a mărfurilor susceptibile de a aduce atingere unui drept de proprietate intelectuală și a suspendat operațiunea de vămuire a mărfurilor importate cu marca „BABY ONO”, fiind înregistrate mențiunile respective în Registrul obiectelor de proprietate intelectuală, în privința cărora se aplică măsuri de protecție vamală.

Conform art.21 alin.(1) lit.b) al Legii privind protecția mărcilor nr.38 din 29 februarie 2008, marca este declarată nulă în urma unei cereri de anulare, dacă solicitantul a acționat cu rea-credință în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii.

Marca se consideră ca fiind înregistrată cu rea-credință în cazul în care, la momentul depunerii cererii de înregistrare a ei, solicitantul știa sau putea ști despre existența, inclusiv în străinătate, a unei astfel de mărci ce se bucură de renume în țara de origine și este promovată în Republica Moldova sau se negociază o astfel de promovare.

La anularea mărcii pe motivul înregistrării ei cu rea-credință se va ține cont în special de faptul dacă marca înregistrată este utilizată pentru produse care generează conflict cu o altă marcă sau dacă titularul mărcii înregistrate utilizează marca doar în scop de blocaj.

Raportînd norma citată la actele cauzei instanța de recurs ține să menționeze că SRL „Hendrix Bail” înainte de a depune cererile de înregistrare a mărcii „BABY ONO” cunoștea cu certitudine că marca comercială „BABY ONO” este o marcă renumită și promovată în țara de origine Polonia precum și faptul că aceasta este promovată și în Republica Moldova de către SRL „Rasna-Plus”, cu atât mai mult că marca „BABY ONO” își are apariția la iarmaroace și în prospecte de publicitate încă din anul 2006, ceea ce se confirmă prin publicațiile „Țenî i Tovari” din 2006, „Odoraș” din 2007, „Aquarelle” din 2007.

Prin urmare, prima instanță corect a ajuns la concluzia că SRL „Hendrix Bail” prin înregistrarea mărcii „BABY ONO” conform certificatului de înregistrare a mărcii nr.17351 din 25 noiembrie 2008, eliberat de Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală pentru produsele și serviciile la clasele conform clasificării de la Nisa 20; 21; 28; 35 și mărcii „BABY ONO” conform certificatului de înregistrare a mărcii nr.22544 din 22 martie 2011, eliberat de Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală pentru produsele și serviciile la clasele conform clasificării de la Nisa 10; 25 a acționat cu rea-credință, deoarece marca înregistrată este utilizată pentru produse care generează conflict cu o altă marcă, or, SRL „Hendrix Bail” este agentul economic care activează în același domeniu cu SRL „Rasna-Plus” și anume produse pentru copii.

Mai mult ca atît, Colegiul constată că prin înaintarea cererii de intervenție conform Capitolului XII din Codul Vamal, SRL „Hendrix Bail” a avut ca scop blocarea activității Companiei ONO Pawel Antezak și SRL „Rasna-Plus”, respectiv prin decizia Serviciului Vamal de reținere a mărfurilor susceptibile de a aduce atingere unui drept de proprietate intelectuală și suspendarea operațiunii de vămuire a mărfurilor importate de către SRL „Rasna-Plus” cu marca „BABY ONO” au fost lezate atît drepturile patrimoniale ale ONO Pawel Antezak, a cărui posibilitățile de export către Republica Moldova au fost blocate, cît și cele ale SRL „Rasna-Plus” a cărui activitate comercială a fost paralizată.



Astfel, instanța de recurs reține corectă concluzia instanței de fond referitor la faptul că solicitarea înregistrării mărcii „BABY ONO”, de către SRL „Hendrix Bail” a fost cu rea-credință, fapt ce în consecință constituie temei de anulare a mărcii înregistrate de către SRL „Hendrix Bail”, deoarece ultima la data solicitării înregistrării mărcii și anume 15 august 2007 și 10 martie 2011 știa sau putea ști despre existența mărcii „BABY ONO” atât în străinătate cât și în Republica Moldova.

La caz are relevanță și faptul că elementul „ONO” face parte din denumirea oficială a Companiei ONO Pawel Antezak și este frecvent și loial utilizat în relațiile comerciale pe piața internațională pentru produsele, asupra cărora, inclusiv a fost solicitată înregistrarea de către SRL „Hendrix Bail”, iar conform art.8 al Convenției de la Paris pentru protecția proprietății industriale din 20 martie 1883, la care Republica Moldova a aderat în baza hotărîrii Parlamentului RM nr.1328-XII din 11 martie 1993, numele comercial va fi protejat în toate țările uniunii, fără obligația de depunere sau de înregistrare, indiferent de faptul dacă el face sau nu parte dintr-o marcă de fabrică sau de comerț.

Conform pct.3 al hotărîrii Curții Constituționale a RM nr.55 din 14 octombrie 1999, principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, tratatele internaționale ratificate și cele la care Republica Moldova a aderat sunt parte componentă a cadrului legal al Republicii Moldova și devin norme ale dreptului ei intern.

Prin urmare, din conținutul certificatului de înregistrare a mărcii nr.17351, eliberat de către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală pe numele SRL „Hendrix Bail” se constată că asupra elementului „BABY”, a mărcii de înregistrare nu se extinde dreptul exclusiv, acesta fiind rezervat în exclusivitate asupra elementului „ONO”, astfel recurentul căpătînd un drept exclusiv asupra elementului de bază din numele comercial al Companiei ONO Pawel Antezak pe o perioadă de 10 ani, pînă la 15 august 2017, fiind-i încălcat ultimei dreptul la nume, iar din conținutul certificatului de înregistrare a mărcii nr.22544 din 23 martie 2012, dreptul exclusiv se extinde asupra ambelor elemente „BABY” și „ONO”, ceea ce denotă încă odată încălcarea dreptului la nume a ONO Pawel Antezak, iar obligația de protejare a numelui comercial, pentru toate persoanele fizice și juridice, cât și autoritățile de stat, rezidă direct din prevederile art.8 a Convenției de la Paris pentru protecția proprietății industriale, normă care face parte direct din dreptul intern al Republicii Moldova.

În acest sens, corect prima instanță a menționat că prin înregistrarea mărcii comerciale „BABY ONO” pe numele SRL „Hendrix Bail” conform certificatelor de înregistrare nr.17351 din 25 noiembrie 2008 și nr.22544 din 23 martie 2012 i-a fost încălcat dreptul la nume comercial Companiei ONO Pawel Antezak, fapt ce atrage în consecință anularea acestei mărci.

Respectiv, nu pot fi reținute argumentele recurentului referitor la faptul că prima instanță a aplicat eronat prevederile Legii nr.38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, la examinarea legalității înregistrării mărcii nr.17351 din 25 noiembrie 2008, deoarece recurentul a depus cererea de înregistrare a mărcii „BABY ONO” la 15 august 2007, iar AGEPI a eliberat certificatul de înregistrare nr.17351 la 25 noiembrie 2008, pe cînd Legea nr.38 a intrat în vigoare la 06 septembrie 2008, respectiv instanța de fond corect a examinat legalitatea înregistrării mărcii nr.17351 din 25 noiembrie 2008 prin prisma prevederilor legii nr.38 din 29 februarie 2008.

Astfel, se constată că celelalte argumente invocate de recurent nu constituie temei de admitere a recursului, deoarece acestea se combat cu cele invocate mai sus și se axează asupra circumstanțelor, care au fost constatate și elucidate pe deplin de către instanța de apel, având la bază cumulul de probe apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

În consecință, instanța de recurs conchide că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe au fost adoptate în limitele competenței, reieșind din temeiul și obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios, iar în cadrul judecării pricinii au fost create condiții obiective participanților la proces, întru realizarea drepturilor sale procedurale.

Față de cele ce preced, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. art. 444, art. 445 alin.(1) lit.a), 445 alin.(3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Hendrix Bail”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ONO Pawel Antezak și Societății cu Răspundere Limitată „Rasna-Plus” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Hendrix Bail”, intervenienți accesorii Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și Serviciul Vamal cu privire la anularea înregistrării mărcilor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

/semnătura/  
/semnătura/  
/semnătura/  
/semnătura/  
/semnătura/

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Iurie Diaconu  
Elena Covalenco  
Galina Stratulat

Copia corespunde originalului

  
  
Galina Stratulat