

DECIZIE

12 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac
Judecătorii Oleg Sternioală, Dumitru Mardari,
Vladimir Timofti, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatolie Sîrbu împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenienții accesorii Firma comercială de producție „Asconi” societate cu răspundere limitată și Societatea pe acțiuni „Migdal-P” cu privire la anularea hotărârii și obligarea înregistrării mărcii, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2013, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La 24 august 2012, Anatolie Sîrbu a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenienții accesorii Firma comercială de producție „Asconi” societate cu răspundere limitată și Societatea pe acțiuni „Migdal-P” cu privire la anularea hotărârii și obligarea înregistrării mărcii.

În motivarea acțiunii Anatolie Sîrbu a indicat că la 14 februarie 2011 la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a fost depusă pentru înregistrare o marcă tridimensională sub forma de butelie cu aplicarea pe suprafața ei a unui strat decorativ cu etichete originale, cererea nr. depozit 028268.

La 30 iunie 2011 datele privind marca au fost publicate în Buletinul Oficiului de Proprietate Intelectuală (BOPI Nr. 6/2011) în scopul informării persoanelor terțe, iar în termenul prevăzut de lege nici o persoană terță nu a depus opoziție.

La 13 octombrie 2011 Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a emis avizul provizoriu de respingere a înregistrării mărcii în temeiul art.8 alin.(4) lit. b) al Legii nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor – aducerea atingerii dreptului anterior pentru modelul industrial înregistrat.

La 07 decembrie 2011, în temeiul art. 47 al Legii enunțate s-a depus contestație motivată la avizul provizoriu de respingere a înregistrării.

La 05 ianuarie 2012 Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a emis decizia definitivă, prin care contestația a fost considerată neîntemeiată, iar marca a fost recunoscută drept similară cu modelul industrial înregistrat cu nr. 266.

La 05 martie 2012 a depus la Comisia de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală o contestație împotriva deciziei de respingere a înregistrării.

La 28 iunie 2012 a avut loc ședința Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală la care reprezentantul său în formă verbală a demonstrat deosebire mărcii solicitate de modelul industrial opus, precum și lipsa posibilității atragerii dreptului anterior pe care în opinia examinării l-ar putea aduce înregistrarea mărcii.

La 28 iunie 2012 a fost emisă hotărârea Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală prin care s-a menținut decizia examinării de respingere a înregistrării mărcii în aceleași temeuri.

Solicită reclamantul Anatolie Sîrbu anularea hotărârii Comisiei de contestații din 28 iunie 2012 și obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală de a înregistra marca industrială conform cererii cu nr. depozit 028628.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2012 acțiunea a fost admisă integral, fiind anulată hotărârea Comisiei de contestație a AGEPI din 28 iunie 2012, prin care a fost respinsă contestația depusă de Anatolie Sîrbu asupra deciziei de respingere a cererii de înregistrare a mărcii din 05 ianuarie 2012 ca fiind ilegală și emisă contrar prevederilor legii. Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a fost obligată de a înregistra marca tridimensională conform cererii cu nr. depozit 028628.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 iunie 2013 a fost admis recursul declarat de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, casată hotărârea primei instanțe din 08 noiembrie 2012, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2013 a fost admisă integral acțiunea reclamantului Anatolie Sîrbu și a fost anulată hotărârea Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 28 iunie 2012, prin care a fost respinsă contestația depusă de Anatolie Sîrbu asupra deciziei de respingere a cererii de înregistrare a mărcii din 05 ianuarie 2012 ca fiind ilegală. A fost obligată Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală de a înregistra marca tridimensională conform cererii cu nr. depozit 028628.

La 19 decembrie 2013, în termenul prevăzut de lege, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Recurentul, în motivarea recursului a invocat că hotărârea primei instanțe este ilegală și pasibilă de anulare, deoarece prima instanță a apreciat unilateral argumentele invocate de reclamant, fără a se aprecia și cerceta argumentele invocate de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și intervenientul accesoriu, la fel, instanța a aplicat greșit normele de drept material și a interpretat în mod eronat legea, emițând, astfel, o hotărâre contradictorie cu circumstanțele pricinii și cu prevederile legislației în vigoare.

Prin referința depusă de Anatolie Sîrbu la 24 februarie 2013 a solicitat respingerea recursului declarat de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală ca fiind inadmisibil și neîntemeiat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe și trimiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță din următoarele considerente.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanță de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din actele pricinii rezultă că Anatolie Sîrbu a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea hotărârii Comisiei de contestații din 28 iunie 2012 și obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală de a înregistra marca tridimensională conform cererii cu nr. de depozit 028268.

Prima instanță a admis acțiunea lui Anatolie Sîrbu, fiind anulată hotărârea Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru proprietatea Intelectuală din 28 iunie 2012, prin care a fost respinsă contestația depusă de Anatolie Sîrbu asupra decizia de respingere a cererii de înregistrare a mărcii din 05 ianuarie 2012 ca fiind ilegală și emisă contrar prevederilor legii. AGEPI A fost obligată de a înregistra marca tridimensională conform cererii cu nr. depozit 028268.

Judecând recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău la emiterea hotărârii a încălcat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 185 alin. (1) lit. a) și h) CPC, judecătorul în faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, îndeplinește următoarele acte de procedură: soluționează problema intervenirii în proces a coreclamantilor, copârșitorilor și intervenienților, la solicitarea părților sau în cazurile prevăzute de lege, dispune din oficiu efectuarea expertizei.

În conformitate cu art. 203 alin. (1) CPC, cererile și demersurilor participanților la proces în problema judecării pricinii se soluționează prin încheiere judecătorească, după ascultarea opiniilor celorlalți participanți la proces.

Astfel, după cum rezultă din actele pricinii este cert faptul că Anatolie Sîrbu a depus demers de atragere la proces a intervenientului accesoriu SA „Migdal-P”, iar reprezentantul intervenientului accesoriu FCP „Asconi” SRL prin demers a solicitat instanței de judecată numirea unei expertize judiciare (f.d.102-103).

Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 08 iulie 2013 rezultă că atât demersul lui Anatolie Sîrbu cât și demersul intervenientului accesoriu FCP „Asconi” SRL au servit obiect de studiu, instanța de fond s-a retras în camera de deliberare pentru emiterea încheierilor, încheierile au fost întocmite și pronunțate, însă la actele pricinii lipsesc astfel de încheieri.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că hotărîrea primei instanțe este emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, eroare judiciară ce nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de

a admite recursul, de a casa integral hotărîrea primei instanțe și de a trimite pricina spre rejudecare în prima instanță.

La rejudecarea pricinii este necesar ca instanța de fond să țină cont de cele expuse, să examineze toate circumstanțele și faptele esențiale ale pricinii și să emită o hotărîre legală, de asemenea să se conformeze deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 iunie 2013 prin care pricina în cauză a fost trimisă spre rejudecare.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală.

Se casează integral hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatolie Sîrbu împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenienții accesorii Firma comercială de producție „Asconi” societate cu răspundere limitată și Societatea pe acțiuni „Migdal-P” cu privire la anularea hotărîrii și obligarea înregistrării mărcii, cu trimiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, semnătura

Svetlana Novac

judecătorul

Judecătorii

semnătura

Oleg Sternioală

semnătura

Dumitru Mardari

semnătura

Vladimir Timofti

semnătura

Ion Corolevschi

Copia corespunde originalului:

Ion Corolevschi



Novac