

HOTĂRÎRE
În numele Legii

03 aprilie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)

Instanța compusă din

Președinte de ședință, judecător

Grefier

Georgeta Grozav

Constantin Cogălniceanu

Cu participarea:

R/reclamantului – avocat Dobre Lilia, mandat nr. 1139763 din 06.06.2017

R/pîrîtului – avocat Bacinschi Nelly, mandat nr. 0424566 din 21.11.2017

R/Intervenient accesoriu AGEPI – Cemortan Irina, procura nr. 1206 din 05.06.2017

examinând în ședință publică cererea de chemare în judecată înaintată de Jarovțev Veaceslav către Mosin Igor, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind declararea nulă a mărcii,

c o n s t a t ă :

La 07 august 2017 Jarovțev Veaceslav a înaintat cerere de chemare în judecată către Mosin Igor, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind declararea nulă a mărcii, ca fiind înregistrată cu rea-credință.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la 19 aprilie 2012 între Jarovțev Veaceslav și Mosin Igor a fost încheiat contractul de vânzare – cumpărare, unde ultimul i-a vîndut afacerea în domeniul curățătoriei covoarelor sub denumirea “Cistiulea” (Чистюля), contra sumei de 217.000 lei. Afacerea constă inclusiv din tot utilajul necesar pentru ea, precum și camionul Mercedes 902.6 cu nr. de înmatriculare BL NI 002 (după vânzare CPZ 339) pe care era amplasată publicitatea cu conținutul „Curățarea covoarelor și cuverturilor, Химчистка ковров и пледов, Новое немецкое оборудование, (Чистюля). Acest fapt se confirmă prin raportul de verificare tehnică nr. 0042505 din 09 martie 2012 și permisiunea de amplasare a publicității, eliberată de către Ministerul Afacerilor Interne, Direcția Poliției Rutiere nr. 7/1099 din 20 aprilie 2011.

Jarovțev Veaceslav a menționat că ulterior procurării și pînă în prezent a gestionat afacerea procurată, activînd în bază de patentă de întreprinzător, dezvoltînd-o din an în an. Astfel, el în mod sistematic plasează publicitatea afacerii prin intermediul site-ului 999.md. Deservește clienții în domeniului curățării covoarelor. Are semnate contracte cu diferite organizații pentru prestarea serviciilor de curățare a covoarelor.

Reclamantul a susținut că pîrîtul Mosin Igor cunoștea că Jarovțev Veaceslav activează în domeniu, folosind denumirea „Cistiulea” în activitatea sa. Însă în luna aprilie 2017 a fost citat la poliție, unde i s-a adus la cunoștință că Mosin Igor a depus plîngere referitor la acțiunile pretins ilicite. Anume în incinta organului de poliție la data de 07 aprilie 2017 a aflat despre existența mărcii „Cistiulea” înregistrată pe numele lui Mosin Igor. Astfel, conform plîngerii, Mosin Igor a

invocat că este titularul mărcii „Cistiulea” înregistrată la AGEPI cu nr. 28322 din 10 iunie 2016 și că el folosește marca fără permisiunea lui Mosin Igor.

Jarovțev Veaceslav consideră că pîrîtul Mosin Igor a înregistrat cu rea-credință la AGEPI marca „Cistiulea” pe numele său, cu scop de blocaj sau estorcare de bani, necătfînd la faptul că personal i-a vîndut reclamantului afacerea cu această denumire și cunoscînd cu certitudine că reclamantul folosea această denumire în activitatea sa. Astfel că el poate fi prejudiciat de eventuala înregistrare a mărcii de către Mosin Igor în scop de blocaj a activității comerciale. Înregistrarea mărcii „Cistiulea” după Mosin Igor nu poate servi la deosebirea serviciilor sale de serviciile reclamantului, fiind susceptibile să creeze confuzie în rîndurile consumatorilor și prejudicii reclamantului care a promovat această marcă.

Reclamantul a solicitat de a declara nulă marca „Cistiulea” (Чистюля) sub numărul 28322 pe numele Mosin Igor pentru produsele din clasa 35, 37 conform clasificării internaționale a produselor și serviciilor (CIPS) înregistrată la Agenția de Stat pentru proprietate intelectuală, ca fiind înregistrată cu rea-credință, încasarea de la Mosin Igor a tuturor cheltuielilor de judecată.

Pîrîtul Mosin Igor în ședința de judecată și în referința prezentată nu a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Intervenientul accesoriu AGEPI în referința prezentată și în ședința de judecată a menționat că admiterea sau respingerea cerințelor reclamantului rămîne la decizia instanței judecătorești reieșind din circumstanțele relevante cazului și probele prezentate de părți.

Audiind părțile, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

Din actele cauzei s-a constatat că între reclamant și pîrît la data de 19 aprilie 2012a fost încheiat contractul de vînzare – cumpărare, unde ultimul i-a vîndut afacerea în domeniul curățătoriei covoarelor sub denumirea “Cistiulea” (Чистюля), contra sumei de 217.000 lei. Ulterior procurării și pînă în prezent a gestionat afacerea procurată, activînd în bază de patentă de întreprinzător, dezvoltînd-o din an în an. Astfel, el în mod sistematic plasează publicitatea afacerii prin intermediul site-ului 999.md. Deservește clienții în domeniului curățării covoarelor. Are semnate contracte cu diferite organizații pentru prestarea serviciilor de curățare a covoarelor.

De asemenea, s-a stabilit că după ce afacerea a fost vîndută, pîrîtul Mosin Igor a depus cerere de înregistrare a denumirii “Cistiulea” (Чистюля) la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală.

Astfel, reclamantul a aflat de înregistrarea mărcii “Cistiulea” (Чистюля) abea în anul 2017, cînd a fost citat de către organul de poliție la pîngerea depusă de Mosin Igor ca titular al mărcii “Cistiulea” (Чистюля).

Instanța de judecată reține că acțiunile întreprinse de către Mosin Igor s-au făcut în detrimentul reclamantului Jarovțev Veaceslav, deoarece conform contractului de vînzare – cumpărare a întreprinderii din 19 aprilie 2012, Mosin Igor a vîndut lui Jarovțev Veaceslav afacerea – întreprinderea “Cistiulea” (Чистюля), inclusiv cu tot utilajul și automobilul unde era plasată denumirea întreprinderii cu numerele de telefoane (f.d. 6). Or, careva mențiune în contractul de vînzare – cumpărare precum că denumirea întreprinderii nu se vînde nu s-a indicat, ba din contra în pct. 1.1. al contractului s-a indicat că, vînzătorul este obligat să transmită în proprietate cumpărătorului întreprinderea „Чистюля”, cu utilizarea întreprinderii, ca un tot întreg patrimoniu.

Conform art. 513 alin. (1) Cod Civil debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Prin urmare, instanța conchide că pîrîtul Mosin Igor înregistrînd marca “Cistiulea” (Чистюля) pe numele său, a întreprins acțiuni de blocaj a afacerii lui Jarovțev Veaceslav, or, din data de 19

aprilie 2012 pînă la înregistrarea mărcii 2016 au trecut 4 (patru) ani, iar Mosin Igor cunoștea despre faptul utilizării acestei denumiri și a înregistrat marca cu rea-credință.

Conform art. 21 alin. (1) lit b.) din Legea privind protecția mărcilor, marca se consideră ca fiind înregistrată cu rea-credință în cazul în care, la momentul depunerii cererii de înregistrare a ei, solicitantul știa sau putea ști că pe piața Republicii Moldova se utilizează o asemenea marcă, cu bună-credință, de către altă persoană, pentru produse și/sau servicii identice sau similare cu cele pentru care marca a fost depusă spre înregistrare. La anularea mărcii pe motivul înregistrării ei cu rea-credință se va ține cont în special de faptul dacă marca înregistrată este utilizată pentru produse care generează conflict cu o altă marcă sau dacă titularul mărcii înregistrate utilizează marca doar în scop de blocaj.

La materialele cauzei, reclamantul a anexat probe prin care confirmă faptul că din momentul procurării afacerii, acesta a efectuat servicii anume pe denumirea „Cistiulea”, dezvoltînd-o din an în an, în mod sistematic a plasat publicitatea afacerii prin intermediul site-ului 999.md, a deservit clienții în domeniului curățării covoarelor șiare semnate contracte cu diferite organizații pentru prestarea serviciilor de curățare a covoarelor (f.d. 11 – 13, 18 – 19, 41).

La caz instanța reiterează că anularea mărcii pe motivul înregistrării ei cu rea-credință, se va ține cont, în special de faptul, dacă marca înregistrată este utilizată pentru produse care generează conflict cu o altă marcă sau dacă titularul mărcii înregistrate, utilizează marca în scop de blocaj. Înregistrarea mărcii se efectuează, reieșind din buna-credință a solicitantului. Însă orice persoană, interesele căreia îi sunt afectate de înregistrare, este în drept de a solicita în instanța de judecată anularea înregistrării mărcii, inclusiv din motivul înregistrării acesteia cu rea-credință (*Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 1 din 06 februarie 2017*).

Reaua-credință a fost definită, ca fiind incorectitudinea, atitudinea unei persoane care săvârșește un fapt sau un act contrar legii sau a celorlalte norme de conviețuire socială, pe deplin conștientă de caracterul ilicit al conduitei sale. Pentru a anula marca, din acest temei, urmează să se stabilească acțiunile de rea-credință a solicitantului, la data depunerii cererii de înregistrare a mărcii. Reaua-credință ce este circumscrisă atitudinii obiective și subiective a părților, urmează a fi analizată, din perspectiva raporturilor juridice existente între părți, anterior formulării cererii de înregistrare a mărcii. Simpla cunoștință a existenței și folosirii mărcii, anterior depozitului, nu este suficientă pentru întrunirea condiției relei-credințe, fiind necesar, ca acest fapt să fie unul de natură frauduloasă.

Reaua-credință implică îndeplinirea cumulativă a două cerințe distincte, vizând, pe de o parte, cunoașterea „faptului relevant”, adică existența și folosirea unei mărci anterioare sau chiar a unui semn neînregistrat ca marcă, iar, pe de altă parte, intenția frauduloasă. Constatările anterioare sunt confirmate și de aprecierile Curții, reflectate în decizia pronunțată, la 11 iunie 2009, în cauza C-529/07 (*Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG contra Franz Hauswirth GmbH*).

Astfel instanța menționează că în cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine faptul că Mosin Igor înregistrînd marca “Cistiulea” (Чистюля) s-a folosit cu rea-credință, reieșind din faptul că anterior în anul 2012, acesta și-a vîndut afacerea, cunoștea despre faptul că actualul proprietar folosea această denumire, deja își făcuse un nume pe piață, își făcuse clienți permanenți, iar înregistrarea mărcii nu ducea decît la blocarea afacerii lui Jarovțev Veaceslav.

Așadar, reaua-credință rezultă cu atît mai mult cu cît cererea de înregistrare a mărcii a fost depusă de către pîrît în plină campanie publicitară începută de reclamant în luna aprilie 2012, campanie menită să lanseze servicii de curățătorie a covoarelor.

De asemenea instanța reține că nici în contractul de vînzare – cumpărare a afacerii și nici după înregistrarea mărcii pîrîtul Mosin Igor nu a preavizat în scris reclamantul Jarovțev Veaceslav despre

faptul ca să nu utilizeze denumirea mărcii, or acesta după 4 ani se înregistrează ca titular al mărcii „Cistiulea” (Чистюля), știind cu certitudine că Jarovțev Veaceslav folosește denumirea.

Cu atât mai mult că în cadrul examinării cauzei pîrîtul a obiectat și în privința pozei care este plasată pe automobil, precum că este a fiicei lui, însă nici acest fapt nu a probat și nici nu a obiectat la încheierea actului juridic.

Conform art. 195 Cod Civil act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile.

Argumentul pîrîtului precum că contractul de vânzare – cumpărare este un act juridic întocmit ilegal, nu are suport juridic, deoarece acesta nu este obiect de examinare în speța dată. Iar, referirea la prevederile art. 221 alin. (1) Cod Civil, nu are relevanță cazului.

Prin urmare, alegerea de către pîrît a aceleiași denumiri pentru înregistrarea sa ca marcă pentru produse identice și similare nu poate fi rezultatul unei simple coincidențe, ci un act deliberat, prin care s-a urmărit cu rea-credință să profite de cunoașterea acestuia în rîndul segmentului de public relevant, fapt ce duce la aplicarea dispozițiilor art. 21 alin. (1) lit b.) din Legea privind protecția mărcilor și la anularea mărcii astfel înregistrată.

În conformitate cu art. 26, 236-241, 357 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Jarovțev Veaceslav către Mosin Igor, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind declararea nulă a mărcii.

Se declară nulă marca „Cistiulea” (Чистюля) sub numărul 28322 pe numele Mosin Igor pentru produsele din clasa 35, 37 conform clasificării internaționale a produselor și serviciilor (CIPS) înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, ca fiind înregistrată cu rea-credință.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,
judecător

/semnătura/

Georgeta Grozav

Copia corespunde cu originalul, judecător

Georgeta Grozav