

HOTĂRÂRE
În numele Legii

17 septembrie 2018

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău(sediul Râșcani),
Președintele ședinței, judecător L.Holevițcaia,
Grefier D.Cazac,
Cu participarea:

Reprezentantului reclamantului, avocatului D.Martin, în baza mandatului din 27.07.2017,
Reprezentantului pârîtului, R.Popescu, în baza procurii din 21.05.2018,

examinând în ședință de judecată publică cererea de chemare în judecată a reclamantului Fratelli Martini Secondo Luigi S.P.A., Milano, Italia împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenient accesoriu: "Bulgari Winery"SRL privind anularea hotărârii,

CONSTATĂ:

Argumentele participanților la proces:

1. **Reclamantul - Fratelli Martini Secondo Luigi S.P.A., Milano, Italia**, la 28 iulie 2017, a depus în Judecătoria mun.Chișinău(sediul Râșcani) cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenient accesoriu: "Bulgari Winery"SRL privind anularea hotărârii Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 27.12.2016.
2. În argumentarea acțiunii depuse, reclamantul invocă că, Fratelli Martini Secondo Luigi S.P.A., este o companie producătoare de băuturi alcoolice din Italia, fondată în anul 1947 de către frații Secondo și Luigi Martini, în regiunea Piemont din Italia. Începând cu anul 1971, compania Reclamantă își extinde afacerea pe piețele internaționale, vinurile fiind astăzi cunoscute în peste 60 de țări. Producția acestei companii este destinată preponderent exportului, fiind orientată pentru vânzare în afara hotarelor Italiei. Reclamantul produce anual peste 35 de milioane de litri de băuturi alcoolice, rămânând totodată o întreprindere de familie, pentru a păstra tradiția de producere a vinului italian de calitate superioară.
3. În anul 2001, reclamantul realizează unul dintre scopurile sale ambițioase, și anume, de a scoate pe piață un brand nou, cu ajutorul căruia să se promoveze în întreaga lume. Acest scop ține de crearea brandului de vinuri CANTI, reprezentând calitățile necesare consumatorilor care să-i determine să aleagă un vin italian veritabil, de calitate, produs conform celor mai bune tradiții ale producătorilor italieni. Echipa reclamantului a lucrat minuțios la toate detaliile vinurilor din brandul CANTI, inclusiv denumirea „CANTI”. S-a optat pentru această denumire, deoarece ea transmite ușurința melodioasă pe care o percepe o persoană străină, care nu este italian, atunci când își amintește de Italia. CANTI este un cuvânt simplu, care asigură consumatorului străin o legătură virtuală imediată cu Italia, transmitând totodată pasiunea și modul de viață tipic italian. Astfel, prin alegerea denumirii de CANTI a brandului pentru produsele promovate pe piețele străine, reclamantul, pe de o parte, a vrut să specifice originea și calitatea italiană a vinului produs, iar pe de altă parte să trezească consumatorilor asocierea cu Italia, cu vinurile sale faimoase și deosebite.
4. Pentru prima dată, vinurile reclamantului sub marca CANTI au fost lansate pe piața Marii Britanii, în anul 2002. După această lansare, CANTI devine brandul principal de vinuri produse și comercializate de reclamant pentru export. Vinurile sub marca sus menționată au devenit cunoscute în multe țări, fiind premiate la cele mai prestigioase concursuri și expoziții de vinuri din întreaga lume. Astăzi marca CANTI reprezintă un semn al

vinurilor italienești calitative și autentice, cunoscute de consumatorii internaționali și identificate ca și produse de reclamant. Actualmente, marca CANTI este înregistrată sub clasa 33 în peste 60 de țări. În 2014, tendințele de extindere a pieței de desfacere a vinurilor sub marca CANTI vizau Republica Moldova. Reclamantul a decis să intre pe piața moldovenească și a inițiat negocierile cu potențiali distribuitori locali în vederea livrării vinurilor sale, în special a vinurilor sub marca CANTI. S-a ajuns chiar la discutarea cantităților și varietății de produse care urmau să fie comercializate pe piața Republicii Moldova. În final, atunci când reclamantul considera că și-a asigurat distribuția produselor pe piața Republicii Moldova, negocierile au încetinit, ca în final distribuitorii locali să refuze colaborarea cu acesta, din cauza faptului că „Bulgari Winery” SRL a demarat procedura de înregistrare a mărcii CANTI pentru vinurile sale.

5. Acest fapt a afectat grav interesele de expansiune comercială a reclamantului în Republica Moldova, pe de o parte cauzând prejudicii economice acestuia, iar pe de altă parte, lipsind consumatorul autohton de posibilitatea savurării unor vinuri de calitate superioară și deosebită produse sub marca CANTI.
6. Drept urmare, indică că reclamantul a aflat că la 24.11.2014, „Bulgary Winery” SRL a depus cererea de înregistrare a mărcii verbale individuale CANTI pentru clasa 33, produse alcoolice, cu excepția berii. Pentru a-și proteja marca, reclamantul, la 25.03.2015, a depus, la rândul său, cererea de înregistrare a mărcii verbale individuale CANTI pentru clasa 33 vinuri, vinuri spumante, iar la 30.03.2015, opoziția împotriva cererii „Bulgari Winery” SRL, completată la 30.04.2015. În opoziția sa, reclamantul a atenționat pârâtul și a prezentat probe despre faptul că Fratelli Martini Secondo Luigi S.P.A. este proprietarul mărcii CANTI, care este înregistrată în peste 60 țări ale lumii, inclusiv în UE și CSI. În opoziția sa, reclamantul de asemenea a atenționat asupra faptului că există motive absolute și relative de refuz a cererii „Bulgari Winery” SRL pentru înregistrarea mărcii.
7. Reclamantul indică asupra existenței motivelor absolute de refuz, și anume încălcarea art.7 alin.(1) lit.g) din Legea privind protecția mărcilor și încălcarea art.8 alin.(4) lit.a) și lit.b) din Legea privind protecția mărcilor. Indică că, în rezultatul examinării cererii depuse de „Bulgari Winery” SRL și a opoziției reclamantului, la 24.07.2015, direcția Mărci și Design Industrială a AGEPI a emis avizul provizoriu de respingere a cererii „Bulgary Winery” SRL, pe motivul că aceasta contravine art.7 alin.(1) lit. k) din Legea privind protecția mărcilor. La 28.09.2015, „Bulgari Winery” SRL a depus contestație împotriva avizului provizoriu, invocând că solicită admiterea spre înregistrare a cererii nr.depozit 036182 pentru totalitatea produselor din clasa 33 CIPS, cu excepția vinului. La data de 11.11.2015, direcția Mărci și Design Industrial al AGEPI a emis decizia din 11.11.2015, prin care a considerat neîntemeiată contestația „Bulgari Winery” SRL și a respins cererea înaintată, menținând concluzia din avizul provizoriu din 24.07.2015.
8. Prin urmare, menționează că, la 17.12.2015, „Bulgary Winery” SRL a depus contestație împotriva deciziei din 11.11.2015, menționând că marca CANTI și denumirea geografică Chianti nu pot fi confundate. Comisia de Contestații a AGEPI, la 25.02.2016, a adoptat hotărârea prin care a respins contestația depusă de „Bulgari Winery” SRL și a menținut în vigoare decizia din 11.11.2015.
9. Indică că, contrar procedurii prestabilite, la 21.03.2016, „Bulgari Winery” SRL a depus o nouă contestație împotriva deciziei din 11.11.2015, prin care solicită admiterea cererii de contestare, menționând că probele în susținerea contestației vor fi prezentate până la numirea ședinței.
10. Drept urmare, la 08.12.2016, peste mai mult de 8 luni de la depunerea contestației repetate, „Bulgari Winery” SRL a prezentat pretinsele argumente ale acesteia. Totodată, aceasta nu a adus careva probe noi față de prima contestație. Reclamantul, indică că completarea contestației repetate a avut loc cu încălcarea procedurii stabilite de art.22 din Regulamentul nr.257/02.04.2009, și anume, nu s-a respectat procedura de notificare privind existența impedimentelor de examinare a cererii, precum nici termenul de 2 luni de remediere a iregularităților.

11. La 27.12.2016, Comisia de Contestatii a adoptat o noua hotarare prin care a acceptat revendicarile invocate de „Bulgari Winery” SRL și a abrogat decizia din 11.11.2015. Astfel, la momentul actual există două hotărâri ale Comisiei de Contestatie a AGEPI în vigoare, cu aceiași valoare juridică, însă cu conținut contradictoriu, deoarece una menține în vigoare decizia din 11.11.2015, iar cealaltă o abrogă.
12. Hotărârea din 27.12.2016, aduce atingere drepturilor legitime ale reclamantului, ceea ce contravine legii, fiind emisă cu încălcarea procedurii stabilite. Indică că, hotărârea sus menționată este ilegală, deoarece a fost emisă cu încălcarea procedurii stabilite, și anume: conform art.83 alin.(2) al Legii din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, comisia de Contestatii a AGEPI soluționează litigiile privind contestarea deciziilor emise de subdiviziunile AGEPI, iar conform art.48 alin.(2) din Legea sus menționată, comisia de Contestatii va emite una din următoarele hotărâri: a) de menținere în vigoare a deciziei contestate; b) de anulare în tot sau în parte a deciziei contestate; c) orice altă hotărâre conform competenței.
13. Reclamantul specifică că, reieșind din prevederile pct.39 din Regulamentul nr.257 din 02.04.2009, în caz de adresare repetată a acelorași părți și cu aceleași temeuri după încetarea procedurii de examinare a cererii, examinarea cererii nu poate fi reluată decât în cazurile prevăzute la pct. 5 lit. b) din Regulamentul sus menționat. Deci, adresarea repetată cu o cerere este posibilă doar ca și excepție și doar dacă sunt întrunite condițiile legale.
14. Pe cale de consecință, reexaminarea cauzei de către comisia de Contestatii a pârâtului în general este posibilă doar în două cazuri distincte și anume: când au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior, fie, s-au descoperit înscrisuri probatoare care au fost reținute de una din părți la procedură sau care nu au putut fi prezentate comisiei de Contestatii într-o împrejurare ce nu depinde de voința părții la procedură, însă în cazul dat nu a avut loc astfel de fapte. Mai mult ca atât, aceasta nici nu a solicitat reexaminarea cauzei, ci a depus o nouă cerere prin care a contestat o decizie menținută deja prin hotărârea comisiei de Contestatie.
15. Pe cale de consecință, admiterea spre examinare a contestației repetate „Bulgari Winery” SRL nu poate fi considerată o reexaminare prin prisma art.5 lit. b) din Regulamentul nr.257 din 02.04.2009.
16. Reclamantul, la fel menționează asupra faptului că semnul „CANTI”, care a fost solicitat prin cererea depusă de „Bulgari Winery” SRL, este identic și similar, până la gradul de confuzie cu marca de produs verbală CANTI, titularul căreia este reclamantul. Marca de produse italiene CANTI este larg cunoscută și că este înregistrată în peste 60 de țări ale lumii, inclusiv Europa, Asia și America. Reclamantul a făcut campanii publicitare active a produselor sub marca CANTI începând cu 2002. Astfel, produsele fabricate și comercializate de reclamant sub marca CANTI sunt folosite pe scară largă, prezentându-se în special date despre vânzări ale produselor fabricate de reclamant și marcate cu semnul CANTI după ani și țările lumii în perioada anilor 2005-2014.
17. Reclamantul la fel indică că, a prezentat pârâtului certificatele de calitate ale produselor fabricate și comercializate de reclamant sub marca CANTI. Aceste certificate confirmă date despre vânzări ale produselor fabricate de reclamant și marcate cu semnul CANTI. Totodată, vinurile reclamantului produse și comercializate sub marca CANTI beneficiază de marcă suplimentară a Uniunii Europene, și anume dispun de marcajul DOCG, DOC și IGT. Prezența acestor însemne denotă calitatea superioară și de neconfundat al vinurilor.
18. Indică că, folosirea mărcii CANTI pentru produse care nu au origine italiană ar induce în eroare consumatorul cu privire la originea geografică, calitatea și natura produsului, iar înregistrarea mărcii CANTI pentru clasa 33 pe teritoriul Republicii Moldova în beneficiul „Bulgari Winery” SRL, care nu dispun de semnele DOCG, DOC și IGT, permit acestei societăți să obțină un câștig nejustificat de pe urma renumelui indicațiilor geografice protejate și a denumirii de origine a vinurilor reclamantului, sub marca CANTI, drept rezultat fiind induce în eroare a consumatorului în privința originii geografice, calității și a naturii produsului.

19. Indică că la înregistrarea mărcii CANTI în favoarea „Bulgari Winery” SRL, pîrîtul a încălcat prevederile art.7 alin.(1) lit.g) al Legii privind protecția mărcilor și admis înregistrarea în pofida existenței temeiurilor absolute de refuz. Pârâțul, prin admiterea contestației repetate depuse și înregistrarea mărcii CANTI pentru „Bulgari Winery” SRL, a încălcat drepturile reclamantului asupra acestei mărci și a favorizat preluarea neloială a acesteia de către „Bulgari Winery” SRL SRL. Preluarea neloială a acestei mărcii se demonstrează prin faptul că, „Bulgari Winery” SRL nu doar a început să folosească și a înregistrat marca CANTI, dar a preluat și aspectul exterior al vinurilor CANTI produse și comercializate de reclamant în lumea întreagă. În așa fel, pe de o parte este evident că înregistrarea mărcii CANTI în favoarea „Bulgari Winery” SRL a adus atingere dreptului la imagine pe care o folosește reclamantul pe produsele sale marcate cu marca CANTI, iar pe de altă parte, este evidentă intenția urmărită de „Bulgari Winery” SRL de a obține profituri nejustificate prin exploatarea muncii intelectuale și eforturilor depuse de reclamant pe parcursul a peste 15 ani. Preluarea evidentă de către „Bulgari Winery” SRL a imaginii de pe eticheta vinurilor reclamantului servește o dovadă în plus a faptului că „Bulgari Winery” SRL nu dorește să dezvolte un produs propriu moldovenesc, original, ci doar să camufleze producția unui asemenea produs sub marca CANTI a reclamantului, care este recunoscută internațional.
20. Menționează că, nu este de neglijat și faptul că consumatorii din Republica Moldova au mari posibilități de a călători în întreaga lume, precum și de a exploata potențialul comerțului electronic. În timpul călătoriilor, precum și prin intermediul comerțului electronic, consumatorii din Republica Moldova au posibilitatea de a face cunoștință cu produsele reclamantului comercializate sub marca CANTI. Este indubitabil faptul că vinul produs de „Bulgari Winery” SRL sub marca CANTI va fi diferit după calitate față de vinurile produse și comercializate sub aceeași marcă de reclamant. Drept urmare, există un mare risc de inducere în eroare a consumatorului în ceea ce privește calitățile și proprietățile produselor reclamantului.
21. În afară de aceasta, Republica Moldova este anual vizitată de străini, cunoscători și apreciatori ai vinului produs și comercializat de Fratelli Martini Secondo Luigi S.P.A. sub marca CANTI, aceștia vor găsi pe piața moldovenească vinul local produs și comercializat sub marca CANTI de „Bulgari Winery” SRL care va prezenta alte calități și proprietăți. Riscul unei asemenea confuzii va aduce prejudicii reputației semnului, intereselor economice și drepturilor care au fost obținute de reclamant anterior, deoarece calitatea produselor companiei moldovenești, conform legilor vinificației vor avea o calitate diferită de cea a reclamantului.
22. Menționează că, la momentul examinării contestației repetate, redacția art.8 alin.(4) lit.a) din Legea privind protecția mărcilor a fost modificată, pentru a invoca acest motiv relativ de refuz, fiind necesar de a demonstra că opozantul a promovat sau a negociat promovarea produselor pe piața Republicii Moldova. Astfel, promovarea produselor pe piața Republicii Moldova reclamantul a negociat-o cu mult înainte de modificarea legislației. Deci la momentul emiterii hotărârii acest motiv de refuz exista, doar că reclamantul, nefiind admis la examinarea repetată a contestației și neavând nici o poziție în cadrul examinării repetate, a fost lipsit de posibilitatea de a aduce probe în susținerea acestui motiv de refuz relativ de înregistrare.
23. Pe de altă parte, modul fraudulos în care pârâțul a acționat la examinarea cererii „Bulgari Winery” SRL a pus reclamantul în imposibilitate de a beneficia de această protecție și de a o invoca.
24. Prin hotărârea contestată, s-a dispus înregistrarea mărcii CANTI în beneficiul „Bulgari Winery” SRL pentru întreaga clasă 33 băuturile alcoolice, cu excepția berii, fără a da nici o apreciere solicitării „Bulgari Winery” SRL din 28.09.2015, care a solicitat înregistrarea totalitatea produselor din clasa 33 CIPS, cu excepția vinului.
25. Reclamantul Fratelli Martini Secondo Luigi S.P.A. solicită instanței de judecată anularea hotărârii din 27.12.2016 emisă de comisia de Contestații a AGPI și anularea înregistrării sub numărul 29390 a mărcii verbale CANTI pentru clasa 33, conform Clasificării de la Nisa pentru „Bulgari Winery” SRL.

26. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului, a susținut acțiunea în sensul declarat și a solicitat admiterea acesteia, reiterându-și argumentele expuse în scris.
27. **Pîrîtul - Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală**, la data de 12 octombrie 2017, a depus prin intermediul cancelariei Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) referință prin care și-a exprimat dezacordul cu cererea de chemare în judecată. În susținerea poziției procesuale de nerecunoaștere a cererii a invocat că cererea de înregistrare a mărcii verbale CANTI nr. depozit 036182 din 25.11.2014, a fost depusă spre înregistrare de către solicitantul „Bulgari Winery” SRL întreprindere cu capital străin pentru produsele din clasa 33, băuturi alcoolice cu excepția berii, conform clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor.
28. După publicarea cererii în BOPI nr.12/2014, la data de 30.03.2015 a fost depusă cererea de examinare a opoziției de către Fratelli Martini Secondo Luigi S.P.A împotriva înregistrării mărcii CANTI, iar la 24.07.2015 AGEPI a emis avizul provizoriu de respingere a înregistrării mărcii respective.
29. La data de 28.09.2015, solicitantul „Bulgari Winery” SRL a depus cererea de examinare a contestației împotriva avizului provizoriu de respingere a cererii de înregistrare a mărcii. În urma examinării dosarului cererii de înregistrare a mărcii, Direcția mărci și design industrial a emis decizia din 11.11.2015 de respingere a cererii de înregistrare a mărcii verbale CANTI cu nr. depozit 036182 din 25.11.2014.
30. Ulterior, la 17.12.2015 solicitantul „Bulgari Winery” SRL a depus cererea de examinare a contestației împotriva deciziei de respingere din 11.11.2015, în urma examinării căreia, comisia de Contestații AGEPI a emis hotărârea din 25.02.2016 privind respingerea revendicărilor contestatarului și menținerea în vigoare a deciziei Direcției mărci și design industrial din 11.11.2015.
31. La data de 21.03.2016, solicitantul „Bulgari Winery” SRL a depus o contestație repetată împotriva deciziei Direcției mărci și modele industriale din 11.11.2015. Examinând contestația respectivă, la 27.12.2016, comisia de Contestații AGEPI a emis hotărârea privind acceptarea revendicărilor contestatarului, abrogarea deciziei Direcției mărci și design industrial din 11.11.2015, acceptarea înregistrării mărcii solicitate pentru produsele revendicate în cerere din clasa 33 și transmiterea dosarului în Direcția mărci și design industrial pentru continuarea procedurilor, iar la 14.04.2017 a fost eliberat certificatul de înregistrare a mărcii nr.29390 pe numele titularului „Bulgari Winery” SRL, întreprindere cu capital străin, pentru produsele clasei 33 băuturi alcoolice cu excepția berii conform CIPS.
32. Referitor la procedura de contestare a deciziei din 27.12.2016 de către reclamant, Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală menționează că la 19.04.2017, comisia de Contestații a AGEPI a recepționat contestația și materialele anexate depuse din numele companiei Fratelli Martini Secondo Luigi S.P.A împotriva înregistrării mărcii verbale CANTI nr.29390 din 25.11.2015, solicitant „Bulgari Winery” SRL. Contestația respectivă a fost considerată nedepusă în temeiul art.47 alin.(1) al Legii privind protecția mărcilor potrivit căruia orice decizie privind cererile de înregistrare a mărcilor poate fi contestată de către părți în termen de 2 luni de la data primirii ei sau de către persoanele terțe în termen de o lună de la data la care decizia a fost făcută publică.
33. Astfel, ținând cont de faptul că hotărârea de înregistrare a mărcii a fost emisă la data de 27.12.2016, reprezentantul companiei reclamante fiind înștiințat în cadrul ședinței comisiei de Contestații din 27.12.2016 despre aceasta, iar informația despre înregistrare fiind publicată în BOPI nr.01/2017, consideră pîrîtul că termenul de contestare prevăzut la articolul suscitată a expirat. Astfel, contestația din 19.04.2017 nu corespunde condițiilor prevăzute pentru depunerea contestației, din acest motiv aceasta nu a fost admisă spre examinare în comisia de Contestații, fiind considerată ca nedepusă.
34. AGEPI consideră hotărârea comisiei de Contestații din 27.12.2016 privind cererea de înregistrare a mărcii nr. depozit 036182 din 25.11.2014, drept legală și întemeiată. Așadar, examinând contestația depusă, materialele dosarului cererii de înregistrare a mărcii CANTI, comisia de Contestații a ajuns la concluzia că desemnarea solicitată

- „CANTI” conform cererii nr. depozit 036182 poate fi acceptată spre înregistrare în calitate de marcă pentru produsele revendicate din clasa 33, reieșind din următoarele.
35. În primul rând, în legătură cu solicitarea privind aplicarea Legii privind protecția mărcilor în redacție veche, Comisia a explicat în hotărârea sa din 27.12.2016 că la momentul depunerii contestației, și anume la data de 21.03.2016, deja erau în vigoare prevederile noi ale Legii nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, introduse prin Legea nr.162 din 30.07.2015, publicată în Monitorul Oficial nr.241-246 din 28.08.2015. În conformitate cu art.6 alin.(2) Cod Civil, legea nouă este aplicabilă situațiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. Astfel, comisia a constatat că situația în curs de realizare este până la emiterea unei decizii definitive privind cererea de înregistrare a mărcii, or, în acest caz, decizia contestată a fost emisă la data de 11.11.2015, adică după intrarea în vigoare a modificărilor din Legea privind protecția mărcilor și, respectiv, au fost aplicate corect prevederile noi ale Legii nr.38/2008 și la emiterea hotărârii Comisiei de Contestații din 27.12.2016.
 36. În al doilea rând, comisia a considerat că semnul solicitat CANTI nu poate induce în eroare consumatorul privind originea geografică a produselor revendicate în cerere. Astfel, Comisia a reținut argumentele contestatarului privind utilizarea acestui semn în circuitul comercial prin introducerea pe piață și comercializarea produselor din clasa 33, marcate cu semnul CANTI, cum ar fi: vinuri albe demisec, demidulce sau dulce, prin urmare, sunt cunoscute consumatorului local și în acest mod consumatorul nu ar putea fi indus în eroare în privința originii geografice a acestor produse, precum că băuturile alcoolice marcate cu semnul CANTI ar proveni din regiunea, localitatea sau locul desemnat de indicația geografică Chianti din regiunea Toscana, Italia. Din aceste motive comisia a considerat că aplicarea art.7 alin.(1) lit.g) din Legea privind protecția mărcilor, este neîntemeiată.
 37. În al treilea rând, comisia a constatat că semnul CANTI nu este identic și nici similar cu denumirile de origine și indicațiile geografice, care conțin denumirea Chianti, menționate în decizia contestată, menite să identifice vinuri având ca țară de origine Italia. Comisia a reținut argumentele contestatarului că semnele CANTI - Chianti se pronunță diferit: semnul solicitat este un cuvânt tare din punct de vedere fonetic, fiind pronunțat într-un singur sunet - CANTI, pe când desemnarea contrapusă este pronunțată moale, din două sunete - CI-ANTI. Mai mult, comisia a considerat că conform respectivului motiv de refuz, nu este respectată una din cerințele prevăzute, precum că înregistrarea semnului CANTI ar permite solicitantului să se obțină un profit nemeritat din reputația indicației geografice/denumirii de origine Chianti, fără un motiv nejustificat.
 38. Prin urmare, comisia a considerat neaplicabil cazul art.8 alin.(3) din Legea privind protecția mărcilor, fiindcă prin înregistrarea semnului solicitat nu se aduce atingere drepturilor anterioare dobândite, și anume drepturilor la denumirile de origine și indicațiile geografice protejate, conform Acordului încheiat între Guvernul Republicii Moldova și Uniunea Europeană privind protecția indicațiilor geografice pentru produsele agricole și alimentare, or, semnele sunt diferite.
 39. În același timp, comisia a ținut cont și de faptul coexistenței denumirilor CANTI - Chianti în Italia pe teritoriul căreia se află indicația geografică Chianti - regiunea Toscana pe numele diferitor titulari. Însumând cele constatate, comisia a considerat că semnul solicitat conform cererii nr. depozit 036182 poate fi acceptat spre înregistrare în calitate de marcă pentru produsele revendicate, semnul fiind capabil să deosebească aceleași produse sau produse similare de cele marcate cu denumirile de origine și indicațiile geografice protejate Chianti, de aceea pot să coexiste în privința produselor din clasa 33 conform CIPS.
 40. Cu referire la argumentele fostului opozant în raport cu contestația solicitantului, comisia a reținut că acesta este de acord cu motivele de refuz a semnului examinat în temeiul indicațiilor geografice/denumirilor de origine indicate în decizia contestată, iar în ceea ce ține de încălcarea drepturilor anterioare ale companiei italiene și că semnul CANTI ar fi trebuit să fie refuzat în temeiul mărcii italiene CANTI, comisia a menționat că această decizie urma să fie contestată în termenii legali conform procedurii stabilite art.47 al

- Legii privind protecția mărcilor, or, în ședința din 27.12.2016 s-a examinat contestația solicitantului în limitele motivelor de refuz indicate în decizia contestată.
41. În temeiul materialelor anexate la dosarul cauzei și audierii reprezentanților părților, comisia a considerat că contestația solicitantului este întemeiată și a anulat decizia Direcției mărci și design industrial din 11.11.2015 și a acceptat înregistrarea mărcii conform cererii nr. depozit 036182 din 25.11.2014.
 42. Referitor la temeiurile de anulare a hotărârii comisiei de Contestații, declarativ invocate de reclamant, Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală solicită respingerea acestora, pe motiv că reclamantul interpretează eronat legea. Contestația repetată din 21.03.2016 a fost admisă cu respectarea procedurii instituite de lege privind modalitatea contestării deciziilor subdiviziunilor AGEPI. Contestația repetată din 21.03.2016, depusă din numele „Bulgari Winery” SRL, întreprindere cu capital străin împotriva deciziei Direcției mărci și design industrial din 11.11.2015 privind respingerea totală a cererii de înregistrare a mărcii verbale CANTI, nr. depozit 036182 s-a încadrat în termenul prevăzut de lege pentru depunerea contestației, care a fost suspendat prin depunerea contestației nr. intrare 6278 din 2015.12.17 până la pronunțarea hotărârii din 2016.03.04, respectiv, comisia a admis-o spre examinare.
 43. Conform încheierilor comisiei de Contestații AGEPI din 13.05.2016, din 06.07.2016 din data de 26.09.2016 demersurile de amânare depuse de către reprezentantului contestatarului au fost considerate întemeiate, iar examinarea contestației a fost amânată. La 08.12.2016, comisia de Contestații AGEPI a recepționat completarea contestației, depuse de „Bulgari Winery” SRL referitor la marca CANTI nr. depozit 036182 din 25.11.2014 cu argumente suplimentare, care a fost expediată reprezentantului Fratelli Martini Secondo Luigi S.P.A..
 44. În temeiul materialelor anexate la dosarul cauzei și audierii reprezentanților părților, comisia a considerat contestația solicitantului întemeiată și a anulat decizia Direcției mărci și design industrial din 11.11.2015, acceptând înregistrarea mărcii conform cererii nr. depozit 036182 din 25.11.2014.
 45. Cu referire la argumentele fostului opozant în raport cu contestația solicitantului, comisia a reținut că acesta este de acord cu motivele de refuz a semnelui examinat în temeiul indicațiilor geografice/denumirilor de origine indicate în decizia contestată, iar în ceea ce ține de încălcarea drepturilor anterioare ale companiei italiene Fratelli Martini Secondo Luigi S.P.A și că semnul CANTI ar fi trebuit să fie refuzat în temeiul mărcii italiene CANTI, comisia a explicat că această decizie urma să fie contestată în termenii legali conform procedurii stabilite de art.47 al Legii cu privire la protecția mărcilor, iar în ședința din 27.12.2016 s-a examinat contestația solicitantului în limitele motivelor de refuz indicate în decizia contestată.
 46. La cele invocate de reclamant cu privire la faptul că AGEPI a înregistrat marca CANTI pentru mai multe produse decât a fost solicitat de „Bulgari Winery” SRL, pîrîtul menționează ca acest fapt este o inducere în eroare a instanței, or, potrivit cererii de înregistrare a mărcii verbale CANTI nr. depozit 036182 din 25.11.2014, solicitantul a solicitat protecție juridică pentru totalitatea produselor clasei 33 băuturi alcoolice, cu excepția berii, conform GIPS.
 47. La fel indică pîrîtul că, conform solicitărilor din contestația repetată din 21.03.2016, completată la 08.12.2016, „Bulgari Winery” SRL a solicitat abrogarea deciziei din 11.11.2015 și dispunerea înregistrării mărcii conform depozitului nr.036182 din 25.11.2014 pentru toate produsele pentru care a fost solicitată. Iar, referire la existența a 2 hotărâri ale comisiei de Contestații contradictorii referitor la marca CANTI, pîrîtul menționează că hotărârea comisiei de Contestații din 25.02.2016 a fost emisă în baza temeiurilor invocate în prima contestație, iar hotărârea comisiei de Contestații din 27.12.2016 în baza temeiurilor contestației repetate depuse de solicitantul „Bulgari Winery” SRL.
 48. Referitor la cerința anulării mărcii CANTI cu nr.29390, pîrîtul preciază faptul că anularea mărcii este strict reglementată de Legea privind protecția mărcilor, iar reclamantul urmează să prezinte probe pertinente în susținerea pretențiilor sale. Prin

urmare, pîrîtul solicită instanței de judecată respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, cu menținerea în vigoare a deciziei din 27.12.2016 cu privire la cererea de înregistrare a mărcii CANTI cu nr.036182 din 25.11.2014, emisă de Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală.

49. În ședința de judecată, reprezentantul pîrîtului, a susținut a susținut argumenetle expuse în referință și a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, reiterîndu-și argumentele expuse în scris.
50. **Intervenientul accesoriu - „Bulgari Winery”SRL**, la fel a depus referință asupra cererii de chemare în judecată. În susținerea referinței a invocat că la data de 25 noiembrie 2014 a fost constituit depozitul nr.036182 a cererii depuse în cadrul Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală de către compania „Bulgari Winery”SRL întreprindere cu capital străin. Cererea respectivă viza obținerea unei protecții pe teritoriul Republicii Moldova pentru produsele din clasa 33 CIPS. Drept urmare, după îndeplinirea condițiilor de depunere a cererii și cu achitarea taxelor prevăzute, cererea a fost publicată în cadrul BOPI nr.12/2014. După cum se observă semnul solicitat spre înregistrare este alcătuit din elementul verbal CANTI.
51. Intervenientul accesoriu a invocat că reclamantul nu deține o protecție asupra elementului CANTI pe teritoriul Republicii Moldova. Indică că în cazul dat AGEPI s-a călăuzit după principiul teritorialității, care prevede clar că protecția unei mărci se răsfrînge asupra teritoriului vizat, care nemijlocit a dobîndit o înregistrare efectivă din partea oficiului național. Reclamantul nu a prezentat probe incontestabile ce ar demonstra că acesta din urmă a comercializat produse cu denumirea CANTI pe teritoriul Republicii Moldova.
52. Totodată, reclamantul nu a contestat decizia Departamentului Mărci Modele și Desene Industriale, corespunzător în cadrul examinării contestației depuse de întreprinderea „Bulgari Winery”SRL, reprezentantul reclamantului a asistat fără a avea statut de contestatar, AGEPI infomînd mandatarul uitorizat al reclamantului despre data examinării, ca acesta din urmă să asiste. În această ordine de idei consideră că, reclamantul nu a făcut uz de dreptul său real ce decurge din prevederile art.47 al Legii privind protecția mărcilor.
53. În conformitate cu recomandările Organizației Mondiale a Proprietății Intelectuale, în aprecierea similarității și a riscului de confuzie dintre două mărci trebuie avute în vedere mai multe reguli, printre care și aceea conform căreia marca trebuie analizată ca un tot întreg. Intervenientul accesoriu face referire la aceste prevederi pentru a se distinge clar faptul că, semnul CANTI este utilizat de către „Bulgary Winery”SRL însoțit de elemente ce permit clar distingerea produselor ultimului de cele ale reclamantului. Totodată, nu poate fi trecut cu vederea faptul că, semnificația elementului verbal CANTI în limba de stat este melodie, potrivit semnificației se deduce cu certitudine faptul că acest semn nu indică la o anumită zonă a Italie, precum insistă reclamantul, deoarece această denumire constituie un element verbal ce poate fi perceput de către consumator ca o denumire deosebită.
54. La data de 28.08.1997 compania Casa Vinicola Caldirola S.P.A. Via San Bartolomeo, 81-23873 Missaglia (Lecco) (IT) a depus spre înregistrare semnul CANTI di Vigna combinat pentru produsele din clasa 33 CIPS. După cum se observă acest semn a fost înregistrat anterior proiectului lansat de către reclamant, ceea ce demonstrează clar că această denumire este larg utilizată în domeniul mărcării produselor alcoolice de diferiți agenți economici. Această marcă a fost înregistrată și pentru teritoriul Republicii Moldova pînă în anul 2007, respectiv din anul 2007 și pînă în anul 2014 cînd compania „Bulgari Winery”SRL s-a adresat către AGEPI cu cererea de înregistrare în calitate de marcă, semnul CANTI nu a fost protejat și nici nu au fost furnizate pe piața internă produse cu denumirea respectivă. Consideră că reclamantul de facto urmărește utilizarea mărcii CANTI în scop de blocaj și nici de cum cu scopul de a produce/comercializa acest produs pe teritoriul Republicii Moldova. „Bulgari Winery”SRL s-a adresat cu bună-credință către organul abilitat în oferirea protecției necesare, cu cererea de înregistrare a mărcii CANTI pentru produsele din clasa 33 CIPS. Ulterior cererii depuse de „Bulgari Winery”SRL, reclamantul la fel a depus cererea nr. depozit 036767 din 25 martie 2015,

astfel, este evident faptul că acesta din urmă a întreprins acțiuni de dobândire a protecției asupra elementului verbal CANTI, după ce a depistat cererea intervenientului accesoriu, ceea ce demonstrează că reclamantul nu intenționează să desfășoare o activitate reală pe teritoriul Republicii Moldova, dar urmărește scopul de a bloca activitatea unui agent economic ce oferă locuri de muncă, achită taxe la buget și de facto întradevăr activează legal pe teritoriul acestui stat.

55. Mai mult ca atât, „Bulgari Winery” SRL după obținerea titlului de protecție nu a întreprins careva măsuri ce ar bloca sau împiedica reclamantul să furnizeze pe piața internă a Republicii Moldova produse marcate cu semnul CANTI, deci reclamantul nu urmărește scopul de a furniza pe piața internă produsele sale, dar dorește cu orice preț să blocheze activitate întreprinderii sus menționate în raport cu utilizarea semnului CANTI pentru marcarea produselor alcoolice. La fel, intervenientul accesoriu menționează că semnul CANTI nu reprezintă o indicație geografică, ba mai mult, nici în Italia nu există o zonă ce ar purta o astfel de denumire.
56. În ședința de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu, a solicitat respingerea acțiunii, reiterându-și argumentele expuse în scris.

Apprecierea instanței de contencios administrativ:

57. Examinînd acțiunea depusă, audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificînd argumentele expuse în cererea de chemare în judecată și referințele prezentate, instanța de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Fratelli Martini Secondo Luigi S.P.A., Milano, Italia împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenient accesoriu: „Bulgari Winery” SRL privind anularea hotărârii, din următoarele considerente.
58. În conformitate cu prevederile art.1 alin.(2) al Legii contenciosului administrativ, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal al unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.
59. Potrivit art.3 al Legii contenciosului administrativ, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de: autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi; subdiviziunile autorităților publice; funcționarii din structurile specificate la lit.a) și b). Obiect al acțiunii în contenciosul administrativ poate fi și nesoluționarea în termenul legal a unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.
60. Noțiunea de “act administrativ” este reglementată atât în art.2 din Legea RM nr.793 din 10.02.2000 „Contenciosului administrativ”, cât și în Rezoluția (77) 31 Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997. Potrivit acestor reglementări, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.
61. Art.83 alin.(1) al Legii privind protecția mărcilor nr.38 din 29.02.2008, prevede că, litigiile care apar la aplicarea prezentei legi se soluționează de Comisia de contestații a AGEPI, de judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI sau de un arbitraj specializat.
62. În ședința de judecată s-a constatat că, cererea de înregistrare a mărcii verbale CANTI nr.depozit 036182 din 25.11.2014, a fost depusă spre înregistrare de către solicitantul

Bulgari Winery SRL pentru produsele din clasa 33 "băuturi alcoolice, cu excepția berii", conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor.

63. La data de 30.03.2015, după publicarea cererii în BOPI nr.12/2014, a fost depusă cererea de examinare a opoziției de către Fratelli Martini Secondo Luigi S.P.A împotriva înregistrării mărcii CANTI, iar la 24.07.2015 AGEPI a emis avizul provizoriu de respingere a înregistrării mărcii respective.
64. La data de 28.09.2015, solicitantul „Bulgari Winery” SRL a depus cererea de examinare a contestației împotriva avizului provizoriu de respingere a cererii de înregistrare a mărcii. În urma examinării dosarului cererii de înregistrare a mărcii, Direcția mărci și design industrial a emis decizia din 11.11.2015 de respingere a cererii de înregistrare a mărcii verbale CANTI cu nr. depozit 036182 din 25.11.2014.
65. La 17.12.2015 solicitantul „Bulgari Winery” SRL a depus cererea de examinare a contestației împotriva deciziei de respingere din 11.11.2015, în urma examinării căreia, comisia de Contestații AGEPI a emis hotărârea din 25.02.2016 privind respingerea revendicărilor contestatarului și menținerea în vigoare a deciziei Direcției mărci și design industrial din 11.11.2015.
66. La data de 21.03.2016, solicitantul „Bulgari Winery” SRL a depus o contestație repetată împotriva deciziei Direcției mărci și modele industriale din 11.11.2015. Examinând contestația respectivă, la 27.12.2016, comisia de Contestații AGEPI a emis hotărârea privind acceptarea revendicărilor contestatarului, abrogarea deciziei Direcției mărci și design industrial din 11.11.2015, acceptarea înregistrării mărcii solicitate pentru produsele revendicate în cerere din clasa 33 și transmiterea dosarului în Direcția mărci și design industrial pentru continuarea procedurilor, iar la 14.04.2017 a fost eliberat certificatul de înregistrare a mărcii nr.29390 pe numele titularului „Bulgari Winery” SRL, întreprindere cu capital străin, pentru produsele clasei 33 băuturi alcoolice, cu excepția berii, conform CIPS.
67. Obiect al examinării prezentei cauze civile îl constituie verificarea legalității hotărârii Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 27.12.2016, care este susceptibilă contestării separate în termenele stabilite de Legea contenciosului administrativ, fiind supusă verificării în aspectul respectării celor trei criterii consacrate de art.26 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ, și anume: legalitatea în fond, emiterea conform competenței, respectarea procedurii prestabilite de emitere.
68. În temeiul art.14 al Legii contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel. În cazul în care organul emitent are un organ ierarhic superior, cererea prealabilă poate fi adresată, la alegerea petiționarului, fie organului emitent, fie organului ierarhic superior dacă legislația nu prevede altfel. Termenul de 30 de zile specificat la alin.(1) nu se extinde asupra actului administrativ cu caracter normativ.
69. Conform art.17 alin.(1) al Legii contenciosului administrativ, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la: data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia; data comunicării refuzului de soluționare a unei cereri prin care se solicită recunoașterea dreptului pretins sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea unei astfel de cereri; data comunicării actului administrativ, în cazul în care legea nu prevede procedura prealabilă.
70. Analizând circumstanțele de fapt ale speței în coraport cu normele legale precitate, instanța de judecată constată că reclamantul a respectat procedura prealabilă, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de judecată, din care motive, instanța urmează să se expună asupra temeiniciei pretențiilor formulate în cererea de chemare în judecată.

71. Potrivit art.25 alin.(1) lit.a) al Legii contenciosului administrativ, judecând acțiunea, instanța de contencios administrativ adoptă una din următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind nefondată sau depusă cu încălcarea termenului de prescripție.
72. În conformitate cu dispozițiile art.26 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.
73. Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile legii contenciosului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Într-u elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept. Și reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.
74. Instanța poate anula actul administrativ în tot sau în parte numai în cazul în care acesta satisface cerințele prevăzute de art.26 alin.(1), care prescrie condițiile de anulare și anume: a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii – în contextul în care autorității publice i-se poate imputa încălcarea principiului legalității; b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței – în cazul în care actul a fost emis sau adoptat de către autoritatea publică cu încălcarea competenței materiale sau teritoriale; c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite – actul nu a fost emis în forma stabilită, nu cuprinde elemente de formă care să confirme că actul a fost emis sau adoptat cu respectarea legii.
75. Din textul cererii de chemare în judecată depuse de reclamant, ultimul invocă că acțiunea depusă cade sub incidența a două temeuri, prevăzute de art.26 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ, și anume: lit.a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii și lit.c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.
76. Cu referire la respectarea procedurii stabilite: Potrivit art.47 din Legea privind protecția mărcilor nr.38/29.02.2008, (1) Orice decizie privind cererile de înregistrare a mărcilor poate fi contestată de către părți în termen de 2 luni de la data primirii ei sau de către persoanele terțe în termen de o lună de la data la care decizia a fost făcută publică. Contestația are efect suspensiv. (1¹) Fără a aduce atingere prevederilor alin.(1), deciziile de înregistrare a mărcilor pot fi contestate de către persoanele terțe în termenul cuprins între data la care decizia a fost făcută publică și data înregistrării mărcii. (2) Contestația se depune la AGEPI și se soluționează de către Comisia de contestații în conformitate cu regulamentul acesteia, aprobat de Guvern. (2¹) Prevederile art.42 alin.(2) se aplică *mutatis mutandis* contestațiilor. (3) Contestația, prezentată în scris și argumentată, se consideră depusă numai după achitarea taxei stabilite. (4) Comisia de contestații emite hotărâri și încheieri conform competenței.
77. În conformitate cu art.47 alin.(1) din Legea privind protecția mărcilor, orice decizie privind cererile de înregistrare a mărcilor poate fi contestată de către părți în termen de 2 luni de la data primirii ei sau de către persoanele terțe în termen de o lună de la data la care decizia a fost făcută publică. Contestația are efect suspensiv. (1¹) Fără a aduce atingere prevederilor alin.(1), deciziile de înregistrare a mărcilor pot fi contestate de către persoanele terțe în termenul cuprins între data la care decizia a fost făcută publică și data înregistrării mărcii. (2) Contestația se depune la AGEPI și se soluționează de către Comisia de contestații în conformitate cu regulamentul acesteia, aprobat de Guvern.

78. Astfel, instanța conchide că contestația repetată din 21.03.2016, depusă de „Bulgari Winery” SRL împotriva deciziei Direcției mărci și design industrial din 11.11.2015 privind respingerea totală a cererii de înregistrare a mărcii verbale CANTI, nr. depozit 036182 s-a încadrat în termenul prevăzut de lege pentru depunerea contestației, care a fost suspendat prin depunerea contestației din 17.12.2015 până la pronunțarea hotărârii, respectiv comisia a admis-o spre examinare. La 08.12.2016, Comisia de Contestații a AGEPI a recepționat completarea contestației, depuse de „Bulgari Winery” SRL refeitor la marca CANTI nr. depozit 036182 din 25.11.2014, care conținea argumente suplimentare și a expediat-o reprezentantului Fratelli Martini Secondo Luigi S.P.A..
79. Agrumentele reclamantului precum că, pîrîtul nu era în drept să admită contestația intervenientului accesoriu și să reexamineze decizia din 11.11.2015, instanța judecătorească le apreciază critic, or, prin completarea contestației depuse la 08.12.2016 (f.d.60-63), aceste impedimente procedurale au fost înlăturate.
80. Cu referire la legalitatea în fond a hotărîrii: instanța constată că, reclamantul critică hotărîrea contestată sub aspectul că, autoritatea pîrîtă nu a ținut cont de faptul că existau motive absolute și relative de refuz.
81. În baza dispoziției prevăzută de art.7 lit.g) din legea privind protecția mărcilor nr.38 din 29.02.2008, se refuză înregistrarea mărcilor care pot induce în eroare consumatorul în ceea ce privește originea geografică, calitatea ori natura produsului și/sau a serviciului, iar conform art.7 lit.k) din legea sus menționată se refuză înregistrarea mărcilor care conțin ori sînt constituite dintr-o indicație geografică menită să identifice vinuri sau alte produse alcoolice, cu condiția că cererea de înregistrare a mărcii este posterioară cererii de înregistrare a indicației geografice sau denumirii de origine sau dintr-o desemnare identică ori similară cu o indicație geografică sau cu o denumire de origine protejată pe teritoriul Republicii Moldova, în cazurile cînd produsele nu au originea corespunzătoare indicației geografice sau denumirii de origine, chiar dacă originea adevărată a produsului este indicată, ori dacă indicația geografică sau denumirea de origine este utilizată în traducere ori este însoțită de expresii cum ar fi “de genul”, “de tipul”, “de stilul”, “imitație” sau de o expresie similară, precum și în cazul cînd mărcile sînt solicitate pentru produse neacoperite de indicația geografică sau de denumirea de origine protejată în măsura în care aceste produse sînt comparabile cu cele pentru care indicația geografică sau denumirea de origine este protejată ori în măsura în care utilizarea mărcii solicitate, fără un motiv justificat, ar permite să se obțină un profit nemeritat din reputația indicației geografice sau a denumirii de origine protejate.
82. Reieșind din circumstanțele enunțate în raport cu normele legale sus indicate, instanța de judecată consideră că AGEPI a interpretat corect prevederile legale stabilite de art.7 lit.g) și lit.k) din Legea privind protecția mărcilor nr.38 din 29.02.2008, în baza căreia a fost emisă hotărîrea din 27.12.2016 de abrogare a deciziei Direcției mărci și design industrial din 11.11.2015 și a acceptat înregistrarea mărcii solicitate pentru produsele din clasa 33.
83. Cum s-a menționat în decizia autorității naționale în domeniul protecției intelectuale semnul solicitat CANTI nu poate induce în eroare consumatorul privind originea geografică a produselor revendicate în cerere. Astfel, utilizarea acestui semn în circuitul comercial prin introducerea pe piață și comercializarea produselor din clasa 33, marcate cu semnul CANTI, cum ar fi: vinuri albe (demisec, demidulce sau dulce), sunt cunoscute consumatorului local și în acest mod consumatorul nu ar putea fi indus în eroare în privința originii geografice a acestor produse, precum că băuturile alcoolice marcate cu semnul CANTI ar proveni din regiunea, localitatea sau locul desemnat de indicația geografică Chianti din regiunea Toscana, Italia.
84. Totodată, s-a constatat că semnul CANTI nu este identic și nici similar cu denumirile de origine și indicațiile geografice, care conțin denumirea Chianti, menite să identifice vinuri avînd ca țară de origine Italia conform condițiilor prevăzute în art.7 alin.(1) lit.k) din Legea sus menționată, or, semnele CANTI - Chianti se pronunță diferit: semnul solicitat este un cuvînt tare din punct de vedere fonetic, fiind pronunțat într-un singur sunet - CANTI, pe cînd desemnarea contrapusă este pronunțată moale, din două sunete - CI-ANTI.

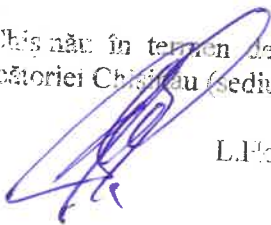
85. La fel, instanța reține că, pârîtul a ținut cont și de faptul coexistenței denumirilor CANTI – Chianti în Italia (pe teritoriul căreia se află indicația geografică Chianti – regiunea Toscana) pe numele diferitor titulari.
86. Prin urmare, la caz este neaplicabil art.3 alin.(3) din Legea privind protecția mărcilor, fiindcă prin înregistrarea semnului solicitat nu se aduce atingere drepturilor anterioare dobândite și anume drepturilor la denumirile de origine și indicațiile geografice protejate conform Acordului încheiat între Guvernaul Republicii Moldova și Uniunea Europeană privind protecția indicațiilor geografice pentru produsele agricole și alimentare, or, semnele sunt diferite.
87. La fel, instanța judecătorească reține ca fiind legală poziția pârîtului, expusă în textul actului contestat referitor la faptul că, reclamantul în calitate de fostul opozant, în cazul în care considera că, sunt afectate drepturile companiei italiene Fratelli Martini și că semnul CANTI ar trebui să fie refuzat în temeiul mărcii italiene CANTI, ultimul urma să conteste decizia respectivă în termen legal, conform art.47 al Legii nr.38/2008, or, obiect al examinării Comisiei de contestații era doar contestația solicitantului, în limitele motivelor de refuz indicate în decizia contestată (11.11.2015).
88. La fel, instanța judecătorească reține că, la data depunerii contestației de către reclamant și anume data de 21.03.2016, erau în vigoare prevederile noi ale Legii nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, introduse prin Legea nr.162 din 30.07.2015 privind modificarea și completarea unor acte legislative, intrată în vigoare la 28.08.2015. Prin urmare, decizia din 11.11.2015, este emisă după intrarea în vigoare a prevederilor noi, fapt pentru care instanța de judecată consideră că au fost aplicate corect prevederile legislației noi de către AGEPI.
89. În aceste circumstanțe, instanțele de judecată investite cu examinarea litigiului deferit judecătii nu pot găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți și examinate în cadrul sesiunii de judecată.
90. Din considerentele menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată a reclamantului Fratelli Martini Secondo Luigi S.P.A., Milano, Italia împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenient accesoriu: „Bulgary Winery” SRL, or Tvardița, Republica Moldova privind anularea hotărârii Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 27.12.2016, anularea înregistrării sub numărul 29390 a mărcii verbale CANTI pentru clasa 33, conform Clasificării de la Nisa pentru „Bulgary Winery” SRL.
91. Conform art. art.3, 14-17, 24, 25 alin.(1) lita), 26 din Legea contenciosului administrativ; art.art.4, 8, 47, 48, 83 din Legea privind protecția mărcilor nr.38 din 29.02.2008; art.art.26, 118, 130, 136 (2), (4), 256-241, 357 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Acțiunea reclamantului Fratelli Martini Secondo Luigi S.P.A., Milano, Italia împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenient accesoriu: „Bulgary Winery” SRL, or Tvardița, Republica Moldova privind anularea hotărârii Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 27.12.2016, anularea înregistrării sub numărul 29390 a mărcii verbale CANTI pentru clasa 33, conform Clasificării de la Nisa pentru „Bulgary Winery” SRL - se respinge ca fiind nefondată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani).


Judecătorul


L.Plevițaia

