

HOTĂRÎRE

În numele Legii

18 septembrie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani),
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

Violeta Gîrleanu
Olga Sandu

cu participarea:
reprezentantului pîrîtului SRL "Pasiflora" – avocatul Rotari Alexandru, în baza mandatului nr.0998009
din 27.04.2017
reprezentantului intervenientului accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM –
Dadu Elena, în baza procurii nr.1208 din 05.06.2017

a examinat în ședință publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Agro CS a.s
către SRL "Pasiflora", intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM
privind declararea nulității mărcii nr.27811 din 12.12.2015 înregistrată de SRL "Pasiflora"

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 17.10.2016, Agro CS a.s s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Pasiflora”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM privind decăderea pîrîtului din drepturile asupra mărcii nr.27811 din 12.12.2015 (f.d.3-5).
2. La data de 13.06.2017, avocatul Paladii A., reprezentantul reclamantului Agro CS a.s a depus cerere de concretizare, solicitînd declararea nulității mărcii nr.27811 din 12.12.2015 înregistrată de SRL "Pasiflora" (f.d.92).
3. În motivarea acțiunii, a invocat că compania Agro CS a.s este un producător renumit de soluții nutritive, îngrășăminte solide, precum și materiale decorative, care activează începînd cu anul 1992, aceasta fiind foarte bine cunoscută în Europa, avînd contracte de distribuție cu numeroși reprezentanți, printre care entități din Polonia, Ungaria, România, precum și Republica Moldova. Pe teritoriul Republicii Moldova, Agro CS a.s, comercializează mărfurile prin intermediul contractului de reprezentare oficială și distribuție încheiat cu SRL „Fructul”, începînd cu anul 2004.

La fel, a remarcat că despre înregistrarea de către SRL „Pasiflora” a mărcii comerciale „Agro”, a aflat din scrisoarea transmisă de către SRL „Metro Cash & Carry Moldova”, prin care au fost informați de către SRL „Pasiflora”, precum că marca comercială „Agro” este înregistrată de către pârât, respectiv, doar ultimul avînd dreptul exclusiv de a importa și comercializa produsele sub această marcă. Astfel, a conchis că pârâtul a înregistrat cu rea-credință marca comercială, scopul acestuia fiind atît blocarea activității de export a reclamantului, cît și îmbogățirea fără justă cauză, pe seama comercianților de bună credință, cum este SRL „Fructul”. Totodată, a menționat că marca comercială „Agro” a fost înregistrată în Cehia la data de 28.04.2003, de către Agro CS, a.s.. În același timp, a reiterat că elementul „Agro” face parte din denumirea oficială a reclamantului „Agro CS, a.s.” și este frecvent utilizat în relațiile comerciale internaționale pentru produsele asupra cărora a fost solicitată înregistrarea mărcii de către pârât.



Invocând prevederile art.21 alin.(1) lit.b) al Legii nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor a remarcat că rea-credința pârâtului, reiese anume din faptul că acesta știa fără nici o îndoială despre existența în străinătate a mărcii comerciale în cauză, or aceasta se bucură de un nume incontestabil atât în țara de origine cât și în toate țările în care se comercializează.

A menționat că SRL „Fructul” colaborează cu Agro CS, a.s., de mai bine de 12 ani, iar în tot acest răstimp, produsele cu marca comercială „Agro”, fiind comercializate pe teritoriul Republicii Moldova. La fel, în susținerea celor expuse, a invocat că în anul 2007, SRL „Fructul” s-a adresat către Agro CS Slovacia cu un certificat de informare referitor la colaborarea dintre SRL „Fructul” și Agro CS, a.s., pe perioada anilor 2004 – 2007. SRL „Fructul” a participat la numeroase expoziții, la care au fost promovate produsele Agro CS, inclusiv produsele Agro pentru grădinarii amatori. Totodată, a remarcat că SRL „Fructul” a omologat la Centrul de Stat pentru Atestarea și Omologarea Produselor de uz Fitosanitar și a Fertilizanților, produse de fertilizare și lichizi cu marca comercială „Agro”, iar omologarea permite importul acestor produse în Republica Moldova în exclusivitate de către SRL „Fructul”. Un alt argument invocat este faptul că în catalogul Agro CS Cehia „Company Profile” din anul 2006, pe harta de la pagina nr.5, este indicată Republica Moldova ca țară în care se distribuie produsele Agro CS, inclusiv cu marca comercială „Agro”. Astfel, reieșind din toate argumentele expuse, a declarat că în mod indubitabil au constatat faptul că pârâtul știa despre existența mărcii comerciale „Agro” în străinătate cât și utilizarea acesteia pentru categoria de produse înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova. A opinat că un alt argument care stă la baza intenției frauduloase a pârâtului de a înregistra marca comercială în cauză constă în faptul că acesta nici nu dispune de o secție de producere a materialelor, precum și nici nu a produs soluții nutritive etc., intenția acestuia fiind clară din start. Totodată, a remarcat că din cele menționate este cert că marca comercială în litigiu a fost înregistrată pe numele pârâtului fără consimțământul producătorului produsului original și posesorului drepturilor de proprietate intelectuală, astfel, pârâtul încălcând în mod flagrant și art.9 al CC. Solicită reclamantul decăderea SRL „Pasiflora” din drepturile asupra mărcii cu nr.27811 din 12.12.2015.

4. În cererea de concretizare a cerințelor a invocat că în perioada anilor 2004-2016, SRL „Fructul” a importat produse din linia Agro, circa 3320 tone, promovând și comercializând pe teritoriul Republicii Moldova mărfurile companiei Agro CS. Astfel, a menționat că consideră că toate acțiunile întreprinse de SRL „Pasiflora”, nu se ridică la standardele unei activități comerciale oneste, scopul fiind blocarea/perturbarea activității SRL „Fructul” prin plagiere, iar ulterior prin înregistrarea mărcii Agro pentru clasa serviciilor și produselor 01 conform CIPS, reieșind din faptul că Agro CS are înregistrată marca din perioada anului 2003, în forma identică stilizată cu culorile identice revendicate: verde, verde - închis, alb.

Invocând prevederile art.9, 21 alin.(1) lit.b) al Legii nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor a invocat că reaua credință implică îndeplinirea cumulativă a două cerințe distincte, vizând pe de o parte cunoașterea faptului relevant, adică existența și folosirea unei mărci anterioare sau chiar a unui semn neînregistrat ca marcă, iar pe de altă parte intenția frauduloasă. În acest sens, a menționat că conform avizului provizoriu din 16.10.2015, emis de AGEPI în adresa SRL „Pasiflora”, s-a constatat că desemnarea solicitată „Agro” poate fi înregistrată pentru produsele solicitate din clasa 01 fără extinderea dreptului exclusiv asupra elementului „Agro”, deoarece acest element, fiind termin descriptiv, nu poate fi înregistrat independent în calitate de marcă. Astfel, a conchis că se constată o gravă atingere a drepturilor de proprietate intelectuală ale Agro CS, pretențiile fiind justificate, deoarece marca înregistrată de către SRL „Pasiflora” este plagiată, fiind copiată totalmente executarea grafică alt cuiva, prezentându-le drept creații proprii, identică cu cea a „Agro CS” și care poate produce în percepția publicului un risc de confuzie care include și riscul de asociere.

A menționat că luând în considerație faptul că, produsele comercializate cu marca „Agro” există pe piața Europeană din anul 1992, înregistrarea acesteia pe numele pârâtului poate duce în eroare consumatorii din Republica Moldova, privitor la locul și producătorul Ceh, iar înregistrarea și utilizarea de către SRL „Pasiflora” induce în eroare consumatorul de rând, ca fiind producătorul acesteia.

Solicită reclamantul Agro CS declararea nulității mărcii înregistrate de către SRL „Pasiflora” cu nr.27811 din 12.12.2015.

5. La data de 13.12.2016, prin cancelaria instanței, SRL „Pasiflora” a depus referință solicitând respingerea acțiunii ca fiind nefondată. La fel, a invocat că SRL „Pasiflora” este un agent economic pe piața Republicii Moldova specializat în comercializarea florilor, plantelor și semințelor.

La data de 12.12.2015, la cererea pârâtului, a fost înregistrată marca „Agro”. Astfel, depunând cererea de înregistrare, a concretizat că nu au făcut alt ceva, decât au dispus de dreptul său oferit de cadrul legal pertinent și, anume, prevederile art.28 alin.(1) al Legii nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor.

A menționat că reclamantul invocând prevederile art.21 alin.(1) lit.b) al Legii nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, urmează să demonstreze prin probe pertinente și concludente faptul că la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, SRL „Pasiflora” a acționat cu rea-credință. Totodată, a specificat că reclamantul nu a anexat la cererea de chemare în judecată nici o probă pertinentă care ar demonstra reaua-credință a pârâtului în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii. La fel, a invocat că cererea de chemare în judecată în speță nu se conformează prevederilor art.166 CPC, din motiv că în aceasta nu se specifică care anume drept al reclamantului a fost încălcat.

Cu referință la netemeinicia cererii de chemare în judecată, invocând prevederile art.47 din Legea nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, a mai accentuat și faptul că reclamantul nu a contestat nici decizia AGEPI privind cererea de înregistrare a mărcii, iar în conformitate cu prevederile art.40 din aceeași lege, reclamantul nu a beneficiat nici de dreptul său la opoziție.

6. La data de 26.01.2017, Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a depus referință, în care a indicat că cerere de înregistrare a mărcii combinate „Agro” cu numărul depozitului 036758 din 20.03.2015, a fost depusă de solicitantul SRL „Pasiflora” pentru produsele din clasa „01” - produse chimice destinate industriei, științelor, fotografiei, agriculturii, horticulturii și silviculturii; rășini artificiale în stare bună, materiale plastice în stare brută; îngrășăminte pentru pământ; compoziții extinctoare; preparate pentru călirea și sudura metalelor; produse chimice destinate consemnării alimentelor, materiale tanante; adezivi (materiale de lipit) destinați industriei, conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor (CIPS). Astfel, în urma examinării semnului depus spre înregistrare la data de 16.10.2015, a fost emis aviz provizoriu, potrivit căruia s-a constatat că desemnarea solicitată „agro” poate fi înregistrată pentru produsele solicitate din clasa „01” fără extinderea dreptului exclusiv asupra elementului „Agro”, deoarece acest element fiind termen descriptiv, nu poate fi înregistrat independent în calitate de marcă. La data de 05.11.2015, solicitantul SRL „Pasiflora” și-a exprimat acordul înregistrării mărcii conform avizului provizoriu. Prin urmare, la data de 12.11.2015, a fost emisă decizia de înregistrare a mărcii „agro”, fără extinderea dreptului exclusiv asupra elementului „ Agro”, iar la data de 12.12.2015, a fost eliberat certificatul de înregistrare a mărcii combinate „agro” nr.27811 din 12.12.2015, pentru produsele din clasa 01 conform CIPS pe numele titularului SRL „Pasiflora”.

La fel, a menționat că toate acțiunile AGEPI ce țin de examinarea cererii și înregistrarea mărcii nr.27811 din 20.03.2015, au fost realizate în strictă conformitate cu prevederile Legii nr.38/2008 și ale Regulamentului privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.488 din 13.08.2009.

Cu referire la afirmațiile reclamantului că SRL „Pasiflora” a acționat cu rea credință în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii nr.depozit 036758 „agro”, a menționat că obligația de a acționa cu bună-credință reiese din prevederile art.9 al CC. La fel, conform prevederilor legislației naționale precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, dreptul la marcă poate fi dobândit de orice persoană fizică sau juridică națională sau străină. Legislația în domeniul mărcilor nu impune condiția desfășurării activității de producție, de comerț sau de prestare a serviciilor, la data depunerii cererii de înregistrare a mărcii. Totodată, a remarcat că AGEPI nu este în drept să

ceară solicitantului prezentarea informației referitor la activitatea acestuia, la scopul înregistrării, toate acțiunile solicitantului fiind admise reieșind din principiile bunei-credințe. În acest sens, a menționat art.3 alin.(7) din Tratatul privind dreptul mărcilor la care Republica Moldova a aderat prin hotărârea Parlamentului nr.614-XIII din 27.10.1995 și art.3 alin.(4) din Tratatul de la Singapore privind dreptul mărcilor la care Republica Moldova a aderat prin Legea Republicii Moldova nr.214-XVI din 23.10.2008. Respectiv, a conchis că înregistrarea mărcii se efectuează reieșind din buna credință a solicitantului. Însă, orice persoană interesele căreia îi sunt afectate de înregistrare este în drept de a solicita în instanța de judecată anularea înregistrării mărcii, inclusiv din motivul înregistrării acesteia cu rea-credință.

Cu referire la afirmația reclamantului precum că marca nr.27811 din 20.03.2015, aduce atingere dreptului la numele său comercial, a invocat prevederile art.1 și art.8 al Convenției de la Paris pentru Protecția Proprietății Industriale din 20.03.1883. Totodată, a remarcat că numele comercial este protejat diferit în fiecare țară membră a Convenției de la Paris, neexistând un sistem internațional armonizat în acest sens. În Republica Moldova numele comercial beneficiază de protecție în baza art.66 al CC, iar o normă analogică se conține și în art.26 al Legii nr.845 din 03.01.1992 cu privire la antreprenariat și întreprinderi. În consecință, o desemnare verbală poate fi înregistrată atât în calitate de marcă, cât și în calitate de nume comercial putând să coexiste, astfel încât marca să-și îndeplinească funcția de a deosebi produsele/serviciile unei persoane juridice de cele ale altor persoane juridice, iar numele comercial să-și îndeplinească funcția de a identifica o persoană juridică, cu condiția utilizării loiale a acestora în concordanță cu practicile oneste astfel încât să nu fie creată confuzie în rândul consumatorilor.

La fel, a menționat că în cazul apariției unui conflict dintre marcă și nume comercial, legislația națională prevede posibilitatea anulării mărcii în temeiul art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.38/2008, iar pentru a fi invocat acest temei de nulitate relativă urmează să fie îndeplinite condițiile de la art.8 alin.(3) din aceeași lege. Corespunzător, acest temei poate fi aplicat doar în cazul în care instanța de judecată va constata în baza unor probe pertinente că numele comercial al reclamantului este protejat anterior înregistrării mărcii „agro” cu nr.27811 din 20.03.2015 și există un risc real de creare a confuziei în rândul consumatorilor.

În contextul celor expuse, AGEPI a confirmat faptul înregistrării pe teritoriul Republicii Moldova a mărcii combinate „agro” cu nr.27811 din 20.03.2015, înregistrată pentru produsele din clasa 01 conform CIPS, pe numele titularului SRL „Pasiflora”.

7. În ședința de judecată, reprezentantul pârîului SRL „Pasiflora”, avocatul Rotari Alexandru, a solicitat respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.
8. În ședința de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM, Dadu Elena, a susținut referința depusă în cadrul ședinței de judecată.
9. În ședința de judecată, la examinarea cauzei în fond, avocatul Paladii Andrian nu s-a prezentat, deși cunoaște cu certitudine despre examinarea litigiului în cauză, înaintînd demersuri, cereri de concretizare, recuzări, cereri de amînare.

Prevederile art.206 alin.(5) CPC stipulează că neprezentarea în ședință de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea pricinii. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanța poate amîna o singură dată judecarea pricinii din cauza neprezentării motivate a reprezentantului acestuia, astfel, instanța de judecată a admis o dată cererea de amînare din partea avocatului Paladii A.

Conform art.102 alin.(4¹) CPC, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Prin urmare, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa avocatului Paladii A. care nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a anunțat instanța despre motivele neprezentării.

Aprecierea instanței de judecată:

10. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră că acțiunea înaintată de reclamant urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.
11. În conformitate cu prevederile art.2 a Legii nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, marca este definită ca orice semn (vizual, sonor, olfactiv, tactil) care servește la individualizarea și deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.
12. Potrivit art.3 lit.a) din legea nominalizată, drepturile asupra mărcii sânt dobândite și probate pe teritoriul Republicii Moldova prin: înregistrare în condițiile prezentei legi.
13. Conform art.6 din aceeași lege, titular al mărcii este persoana fizică sau juridică ori grupul de persoane fizice și/sau juridice în numele căreia/căruia marca este protejată în conformitate cu prezenta lege. Drepturile dobândite prin înregistrarea mărcii în Registrul național al mărcilor se confirmă prin titlul de protecție – certificatul de înregistrare a mărcii.
14. Conform art.28 alin.(1) din legea în cauză, cererea de înregistrare a mărcii se depune la AGEPI de către orice persoană fizică sau juridică și trebuie să se refere la o singură marcă.
15. În speță, s-a constatat că conform certificatului de omologare a fertilizantului eliberat de Centrul de stat pentru atestarea și omologarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților nr.F-115 din 09.09.2013, în baza deciziei Consiliului republican interdepartamental pentru aprobarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților, la ședința din 26.04.2013, s-a autorizat folosirea în agricultură și silvicultură a produsului Agro îngrășământ lichid, produs de „Agro CS” Cehia, forma preparativă lichid (f.d.13).
16. La fel, instanța de judecată atestă că la data de 20.03.2015 SRL „Pasiflora” a depus cerere de înregistrare a mărcii combinate „agro” pentru produsele din clasa 01 - produse chimice destinate industriei, științelor, fotografiei, agriculturii, horticulturii și silviculturii; rășini artificiale în stare bună, materiale plastice în stare brută; îngrășăminte pentru pământ; compoziții extinctoare; preparate pentru călirea și sudura metalelor; produse chimice destinate consemnării alimentelor, materiale tanante; adezivi (materiale de lipit) destinați industriei, conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor.
17. Astfel, la data de 12.11.2015, a fost emisă decizia de înregistrare a mărcii „agro” fără extinderea dreptului exclusiv asupra elementului „AGRO” și la data de 12.12.2015 a fost eliberat certificatul de înregistrare a mărcii combinate „agro” cu nr.27811 din 12.12.2015 pentru produsele din clasa 01 conform CIPS pe numele titularului SRL „Pasiflora” (f.d.46).
18. Prin răspunsul nr.3415 din 09.12.2016, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM, a confirmat că la data de 12.12.2015, a fost înregistrată pe numele SRL „Pasiflora” marca „agro”, fără extinderea dreptului exclusiv asupra elementului „AGRO”, cu excepția executării grafice deosebite, pentru produsele din clasa 01. Totodată, AGEPI a concretizat că la etapa examinării semnului depus spre înregistrare nici o persoană interesată nu a depus careva observații sau opoziții cu referire la cererea de înregistrare a mărcii combinate menționate. La fel, decizia de înregistrare a mărcii combinate „agro” nr.27811 nu a fost contestată de către solicitant sau persoane terțe (f.d.37).
19. La data de 17.10.2016, avocatul Paladii Andrian, reprezentantul reclamantului Agro CS a.s., a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Pasiflora”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM privind decăderea pîrîtului din drepturile asupra mărcii cu nr.27811 din 12.12.2015 (f.d.3-5).
20. La data de 13.06.2017, avocatul Paladii Andrian, reprezentantul reclamantului Agro CS a.s., a înaintat cerere de concretizare a cerințelor, solicitînd declararea nulității mărcii nr.27811 din 12.12.2015 înregistrată de SRL „Pasiflora” (f.d.92).
21. Avocatul Paladii A., reprezentantul reclamantului în acțiunea înaintată a invocat prevederilor art.21 alin.(1) lit.b) din Legea privind protecția mărcilor nr.38-XVI din 29.02.2008, conform cărora marca

este declarată nulă în urma unei cereri de anulare, depuse la judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI, sau a unei cereri reconvenționale într-o acțiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeași instanță, dacă solicitantul a acționat cu rea-credință în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii.

22. Marca se consideră ca fiind înregistrată cu rea-credință în cazul în care, la momentul depunerii cererii de înregistrare a ei, solicitantul știa sau putea ști că pe piața Republicii Moldova se utilizează o asemenea marcă, cu bună-credință, de către altă persoană, pentru produse și/sau servicii identice sau similare cu cele pentru care marca a fost depusă spre înregistrare ori că sînt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor și/sau serviciilor identice sau similare cu cele pentru care marca a fost depusă spre înregistrare marcate cu o asemenea marcă, care este anterioară și care beneficiază de protecție și se bucură de renume cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizației Mondiale a Comerțului, iar prin utilizarea mărcii înregistrate se creează un risc de confuzie cu marca anterioară sau fără motive justificate se profită de renumele acesteia.
23. La anularea mărcii pe motivul înregistrării ei cu rea-credință se va ține cont în special de faptul dacă marca înregistrată este utilizată pentru produse care generează conflict cu o altă marcă sau dacă titularul mărcii înregistrate utilizează marca doar în scop de blocaj.
24. Conform art.1 alin.(1) și art.6 bis din Convenția de la Paris pentru protecția proprietății intelectuale, la care R.Moldova a aderat prin Hotărîrea Parlamentului nr.1328 din 11.03.1993, țările cărora li se aplică această convenție formează Uniunea pentru protecția proprietății industriale. O marcă înregistrată în mod regulamentar într-una din țările uniunii va fi considerată independentă de mărcile înregistrate în celelalte țări ale uniunii, inclusiv în țara de origine.
25. Prevederile art.8 din Convenția de la Paris prevede că numele comercial va fi protejat în toate țările Uniunii, fără obligația de depunere sau înregistrare, indiferent de faptul dacă el face sau nu parte dintr-o marcă de fabrică sau de comerț.
26. Astfel, instanța de judecată atestă că reprezentantul reclamantului ca probe în susținerea acțiunii înaintate a prezentat xerocopiile ce conțin oferta de produs, publicitatea producției AGRO, ce nu pot fi considerate ca probe pertinente ce ar demonstra reaua-credință a pîrîtului.
27. Prin urmare, dacă reclamantul consideră că marca înregistrată este utilizată pentru produse care generează conflict cu o altă marcă, urma de a fi prezentat un studiu efectuat pe piață ce ar demonstra cunoașterea și perioada de cunoaștere de către consumatorii autohtoni a produsului marcat cu semnul respectiv și alte probe pertinente ce ar demonstra faptul dat. Reprezentantul reclamantului nu a prezentat probe ce confirmă faptul dacă confuzia s-a produs de fapt, dacă consumatorul este dus în eroare în privința produsului și producătorului.
28. La fel, se atestă că nu s-a demonstrat faptul că titularul mărcii înregistrate utilizează marca în scop de blocaj, deoarece în acest sens de către reprezentatul pîrîtului, în timpul examinării cauzei, au fost prezentate probe ce atestă comercializarea producției cu marca "AGRO" fără nici un impediment, astfel, fiind prezentate poze de la magazinul Metrou în care este expusă spre vînzare marfa, precum și cecuri care atestă procurarea mărfii în anul 2017 (f.d.53-60).
29. Analizând materialul probator administrat în cauză prin raportare la motivele nulității invocate de către reprezentantul reclamantului, instanța reține, că n-au fost prezentate probe în confirmarea circumstanțelor pe care le-a invocat, iar xerocopiile diplomelor, xerocopiile ce conțin oferta de produs, publicitatea producției AGRO, nu pot fi reținute ca probe ce demonstrează reaua-credință a pîrîtului SRL „Pasiflora” în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii.
30. Totodată, conform prevederilor art.39 alin (1) din Legea privind protecția mărcilor nr.38/29.02.2008, în termen de 3 luni de la data publicării cererii de înregistrare a mărcii, orice persoană fizică sau juridică, precum și orice grup de fabricanți, producători, prestatori de servicii, comercianți sau

consumatori poate prezenta în scris la AGEPI observații motivate privind necesitatea de a refuza înregistrarea mărcii, și anume în baza art.7.

31. Potrivit art.40 alin.(1),(2) din legea nominalizată, în termen de 3 luni de la data publicării cererii de înregistrare a mărcii, orice persoană interesată poate formula o opoziție la înregistrarea mărcii pe motiv că înregistrarea acesteia ar trebui refuzată în baza prevederilor art.8 și/sau, după caz, art.7. Opoziții la înregistrarea mărcii pot fi formulate, de asemenea, în termen de 3 luni de la data publicării modificărilor în cererea de înregistrare a mărcii, în cazul când aceste modificări se referă la reproducerea mărcii sau la lista de produse și/sau servicii.
32. Conform art.47 alin.(1) din aceeași lege, orice decizie privind cererile de înregistrare a mărcilor poate fi contestată de către părți în termen de 2 luni de la data primirii ei sau de către persoanele terțe în termen de o lună de la data la care decizia a fost făcută publică. Contestația are efect suspensiv.
33. Astfel, s-a stabilit că de către reclamantul „Agro CS” a.s., nu au fost depuse observații, opoziție sau contestație în temeiul stabilit de normele menționate.
34. La fel, se atestă că la data de 12.11.2015, a fost emisă decizia de înregistrare a mărcii ”agro” fără extinderea dreptului exclusiv asupra elementului ”AGRO” și la data de 12.12.2015 a fost eliberat certificatul de înregistrare a mărcii combinate ”agro” cu nr.27811 din 12.12.2015 pentru produsele din clasa 01 conform CIPS pe numele titularului SRL ”Pasiflora”.
35. În temeiul art.94 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.
36. În conformitate cu art.96 alin.(1),(1¹) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
37. Astfel, pîrîtul SRL „Pasiflora” a fost reprezentat în prezentul proces de avocatul Rotari Alexandru. Drept cheltuieli de asistență juridică pîrîtul a pretins suma de 2000 lei, fiind prezentat bonul de plată nr.640748 din 27.04.2017 (f.d.116). Instanța va dispune încasarea sumei de 2000 lei, fiind o sumă echitabilă și rezonabilă.
38. Din considerentele expuse raportate la normele de drept menționate, instanța de judecată va respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Agro CS a.s., ca fiind neîntemeiată.
39. În conformitate cu prevederile art.94, 238-240 CPC, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Agro CS a.s către SRL ”Pasiflora”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM privind declararea nulității mărcii nr.27811 din 12.12.2015 înregistrată de SRL ”Pasiflora”, ca fiind neîntemeiată. Se încasează de la Agro CS a.s în beneficiul SRL ”Pasiflora” cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 2000 lei (două mii) lei.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței,
judecătorul

/semnătura/

Violeta Girleanu

Copia corespunde originalului, judecător

