

Dosarul nr.2-27/08

H O T Ă R Î R E  
În numele Legii

24 martie 2008

mun. Chișinău

Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău  
În componența:

Președintele ședinței de judecată                      judecătorul    Liudima Popova

Grefierul Natalia Bosîi

Judecînd în ședința deschisă cauza civilă la cererea lui Valeriu Socolov către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind constatarea faptului tergiversării nemotivate a examinării cererii privind brevet de invenție a 2004 0180, obligarea eliberării brevetului de invenție

C O N S T A T Ă :

Reclamantul Valerii Socolov s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu prezenta cerere, în motivarea cărei a indicat următoarele.

La data de 19.07.2004 a depus la AGEPI cerere de brevet de invenție nr.depozit a 2004 0180, grupul de invenții cu titlul „Cazanul de încălzit apă”. La cererea dată a fost depusă o declarație conform pct.35 din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 461/1995, în care este declarat că invenția dată a fost deschisă mult mai devreme. Această declarație de către AGEPI nu a fost luată în seamă care urma în conformitate cu pct.64 al Regulamentului să i ofere prioritate. Conform art.16(11)Legii privind brevetele de invenții nr.461-XIII din 18.05.1995 cererea depusă urma să fie examinată în termen de 18 luni cu adoptarea hotărîrii. Conform art.16(11) din Lege cererea a trecut examinarea preliminară și a fost inclusă în examinarea ulterioară, fapt confirmat prin notificarea nr.3507 din 2003.05.02. Cererea a fost publicată în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială (BOPI) nr. 1/2006. Fără nici un temei juridic pînă la data de 2008.01.21 Departamentul

Invenții nu a înaintat careva notificări, iar tergiversarea examinării cererii a durat timp de 41 luni, cu 23 luni peste termenul prevăzut de lege. În notificarea nr.395 la varianta I solicitantului i se opune cererea de brevet de invenție MD 2002 0012 a 2004.02.29, iar la variantele II-III cererea MD 2001 0320 A 2003.12.31. Consideră că de către examinatorul cererii solicitantul este dus în eroare, deoarece cererea MD 2001 0320 A 2003.12.31 conține conform regulilor 4.3 din Regulament mai puține elemente identice sau similare ca cererea MD 2002 0012 A 2004.02.29 cu care conform pct. 18.2 din Regulament vor fi comparate toate variantele invenției. Prin tergiversarea examinării cererii, ducerea în eroare de către Departamentul Invenții, refuzul în eliberarea brevetului de invenție, sînt încălcate drepturile inventatorului.

În ședința instanței reclamantul V.Socolov și reprezentantul lui A.Socolov au susținut cerințele înaintate pe motivele invocate.

Reprezentantul AGEPI L.Ganea a solicitat respingerea cererii reclamantului și a explicat, că cererea de brevet de invenție nr. depozit a 2004 0180 cu titlu „Cazan de încălzit” depusă de V.Socolov a trecut examinarea preliminară și a fost inclusă în examinarea de fond, fapt comunicat solicitantului prin notificare din 2004.08.05. Conform art.17(1) din Legea nr.461/1995 datele privind cererea de brevet de invenție au fost publicate în BOPI nr. 1/2006. Prin notificarea nr.395 din 2008.01.21 AGEPI a informat solicitantul despre necesitatea concretizării materialelor cererii și completării acestora cu materiale suplimentare, pentru aceasta acordînd un termen de 3 luni. În prezent cererea se află la stadiul de concretizare a revendicărilor solicitantului, o decizie privind eliberarea sau refuzul eliberării brevetului de invenție nefiind luată. Ce se referă la pretențiile reclamantului privind constatarea faptelor, aceste nu au suport juridic, deoarece nu se încadrează în cerințele stabilite la art. art.281-284 CPC. Constatarea faptului tergiversării de către AGEPI a examinării cererii de brevet de invenție nu generează apariția, modificarea sau încetarea a careva drepturi personale sau reale ale reclamantului. La pretenția reclamantului privind obligarea AGEPI să emită o hotărîre asupra cererii de brevet de invenție nr.depozit a 2004 0180 susține că

instanța de judecată este în drept să mențină sau să anuleze hotărîrea AGEPI, însă nu poate să intervină în procesul de examinare a cererii, stabilind pentru AGEPI careva termene de examinare a cererii.

Audiind participanții la proces, declarațiile specialiștilor din cadrul Departamentului Invenții a AGEPI, verificând materialele pricinii, instanța consideră că cererea reclamantului urmează a fi admisă parțial în partea ce ține de obligarea pîrîtului să elibereze lui V.Socolov brevetul de invenție conform cererii depozitate a 2004 0180 din următoarele.

Conform art.9(1) Legii privind brevetele de invenție nr.461-XIII din 18.05.1995 inventator (autor al invenției) se consideră persoana fizică care prin munca sa creatoare a realizat invenția.

Conform art.10(1) al aceleiași legi cererea de brevet se depune la Agenție de către persoana care în conformitate cu art.9 dispune de dreptul de a solicita brevet sau prin intermediul mandatarului autorizat.

Conform art.16(1), (7), (11) al Legii în procesul examinării cererii de brevet Agenția efectuează examinarea ei formală și preliminară și, după caz, examinarea în fond. În cazul cînd cererea întrunește condițiile stabilite, Agenția comunică solicitantului despre includerea cererii în procedura următoare. Examinarea în fond a cererii se efectuează în termen de 18 luni de la data demersului respectiv.

Conform art.17(1) după expirarea termenului de 18 luni de la data depozitului național reglementar sau, dacă a fost invocată prioritatea, de la data priorității, Agenția publică datele cu privire la cerere în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială. Componenta datelor pentru publicare se stabilește de Agenție.

Conform art. 37 (3) al Legii nr.461/1995 Agenția recepționează cererile de brevet, le înregistrează și le examinează, eliberează brevete, publică date oficiale.

S-a constatat, că cererea de brevet de invenție nr. depozit a 2004 0180 cu titlul „cazan de încălzit apă” a fost depusă de V.Socolov la data de 2004.07.19. După examinare preliminară, cererea a fost inclusă în examinare de fond, fapt comunicat solicitantului prin notificarea din 07.05.2002. Datele privind cererea de brevet de invenție au fost publicate în BOPI la data de 2006.01.31 nr.1/2006. În perioada de

la data depunerii cererii și publicării acestei până la data de 2008.01.31 AGEPI nu a înaintat careva notificări.

La judecarea pricinii, instanța reține că V.Socolov a întrunit condițiile de brevetabilitate a invenției, fapt confirmat de reprezentanții Departamentului Invenții A.Plopa și T.Jovmir, de către AGEPI nu se contestă realizarea invenției. Cele invocate de reprezentantul pârîtului întru respingerea cererii, instanța le consideră neîntemeiate. De fapt cerințele formulate de reclamant se reduc la contestarea refuzului în eliberarea brevetului de invenție și obligarea eliberării brevetului de invenție. Stabilind încălcarea drepturilor inventatorului, instanța în conformitate cu art.36(7) al Legii privind brevetele de invenție obligă AGEPI să elibereze lui V. Socolov brevet de invenție nr.depozit a 2004 0180. Ce să referă la pretențiile reclamantului privind constatarea faptului tergiversării nemotivate a examinării cererii, aceste se resping ca neîntemeiate. La litigiu în cauză sînt aplicabile Legea privind brevetele de invenție nr.461-XIII din 18.05.1995 și Regulamentul cu privire la aplicarea legii nominalizate în care este stipulat termenul de publicare cererii în BOPI. Ce se referă la termenul de examinare a cererii în fond cu emiterea hotărârii privind eliberarea brevetului de invenție astfel de termen nu este stabilit.

În contextul celor expuse, conform art. art.9,20 Legii privind brevetele de invenție nr.461-XIII din 18.05.1995, art.238,241 CPC, instanța

#### H O T Ă R Ă Ș T E:

Admite acțiunea lui Valeriu Socolov parțial. Obligă Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova să-i elibereze lui Valeriu Socolov brevet de invenție conform cererii depozitate a 2004 0180.

În rest cerințele reclamantului privind constatarea faptului tergiversării examinării cererii de brevet de invenție se resping ca neîntemeiate.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 20 zile.

Judecător

L.Popova