

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

23 iulie 2008

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ în componența:
Președintele ședinței - Nina Cernat
Judecătorii - Svetlana Filincova, Sveatoslav Moldovan

examinând în ședință publică recursul declarat de către Veaceslav Dombrovshii împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2008, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „ADD-PRODUCTION” împotriva lui Veaceslav Dombrovshi, Biroului „BrevetMarcService” și Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI) cu privire la atribuirea brevetului de invenție,

cu participarea recurentului V.Dombrovshii, a reprezentantului AGEPI - Sibov Liviu în baza procurii nr.890 din 14.+5.2008 (valabilă un an), a reprezentantului biroului „BrevetMarcService” - S.Caraghioz în baza procurii f/n din 28.03.2007 (valabilă 3 ani), a reprezentantului „ADD-PRODUCTION” SRL,

c o n s t a t ă:

La 19.02.2007, SRL „ADD-PRODUCTION” s-a adresat cu o cerere în instanța de judecată împotriva lui Veaceslav Dombrovshii, Biroului „BrevetMarcService”, Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI) solicitînd de a atribui brevetului de invenție nr. 3172 statutul invenției de serviciu și a stabilit drept titular al acestei invenții SRL „ADD-PRODUCTION”.

În susținerea acțiunii reclamantul a indicat că, colectivul întreprinderii a lucrat asupra tematicii - senzorii inductivi de curent, și ca rezultat au obținut această invenție ce se referă la tehnica electrică de măsurat, la senzorii inductivi de curent care pot fi utilizați la contoarele electrice. În rezultatul testării obiectului inventat s-a decis de a pregăti actele necesare în vederea obținerii brevetului de invenție asupra senzorilor inductivi ADDM.671331.218 AD. În legătură cu acest fapt

reclamantul, la 05 decembrie 2005, a încheiat un contract cu Biroul „BrevetMarcService” pentru a obține brevet de invenție, iar responsabil de acest contract a fost numit pârâtul Veaceslav Dombrovshii, care era angajat al societății.

În temeiul lucrărilor efectuate și a contractului din 05.12.2005 (f.d.8-9), la 30 iunie 2006, părțile contractante au semnat Actul nr.1 (f.d.10), care confirmă executarea alin.(1) din pct.1.1 din contractul nominalizat, și respectiv achitarea plății pentru volumul de lucru efectuat. Pârâtul V.Dombrovshii, în octombrie 2006 a anunțat întreprinderea că a înregistrat brevetul de invenție asupra senzorilor inductivi după numele lui.

Reclamantul consideră acțiunile lui Veaceslav Dombrovshii ilegale, fiind încălcat dreptul de autor al RSL „ADD-PRODUCTION” asupra invenției.

În ședința de judecată a instanței de fond, reclamantul a susținut acțiunea pe motivele invocate în cererea de chemare în judecată.

Pârâtul V.Dombrovshii nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia pe motiv că el este titularul brevetului nr.3172.

Reprezentantul biroului „BrevetMarcService” acțiunea nu a recunoscut-o, solicitând respingerea ei pe motiv că reclamantul nu a prezentat probe în confirmarea faptului că societatea este autorul invenției.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2008 acțiunea a fost admisă, s-a hotărât de a atribui brevetului de invenție nr.3172, înregistrat de AGEPI pe numele lui V.Dombrovshii, la data de 23.03.2006, invenția „Senzorului inductiv de curent „Catușca Rogovskogo”” - statutul de invenție de serviciu și de a stabili titularul brevetului nr.3172 SRL „ADD-PRODUCTION”.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, Veaceslav Dombrovshii a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2008, cerând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

În motivarea recursului, recurentul Veaceslav Dombrovshii a indicat că, în prima instanță nu au fost dovedite circumstanțele considerate ca fiind stabilite, au fost încălcate și aplicate greșit normele de drept material.

Recurentul Veaceslav Dombrovshii, în ședința instanței de recurs, recursul declarat l-a susținut și a cerut admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Reprezentantului biroului „BrevetMarcService” - S.Caraghioz, în ședința instanței de recurs, a susținut recursul declarat de V.Dombrovshii, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea înaintată.

Reprezentantul AGEPI - Sibov Liviu, în ședința instanței de recurs, a susținut că toate acțiunile AGEPI referitoare la brevetul de invenție nr.3172 au fost în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, iar potrivit alin.(1) art.9 al Legii privind brevetele de invenție nr.461-XIII din 18.05.1995 „inventator se consideră persoana care prin munca sa creatoare a realizat invenția”.

Reprezentantului intimatului, în ședința instanței de recurs, a cerut respingerea recursului și menținerea hotărârii primei instanțe, pe care o consideră întemeiată și legală.

Verificând argumentele recursului coroborate circumstanțelor de drept pe care este întemeiată hotărârea instanței de fond și explicațiile părților, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art.417 alin.(1) lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Obiect al litigiului în cauză constituie brevetul de invenție asupra senzorilor inductivi ADDM.671331.218 AD, conflictul care face obiect de soluționare fiind dreptul de invenție asupra acestui brevet.

În aspectul dat, în ședința de judecată s-a constatat că pîrîtul V.Dombrovshii a fost angajat în calitate de director la SRL „ADD-PRODUCTION”, iar subdiviziunea pe care el a condus-o a lucrat asupra tematicii - senzorii inductivi de curent, în consecință fiind obținută invenția ce se referă la tehnica electrică de măsurat, la senzorii inductivi de curent care pot fi utilizați la contoarele electrice.

În scopul înregistrării ulterioare a dreptului asupra invenției, s-a decis de a pregăti actele necesare în vederea obținerii brevetului de invenție asupra obiectului inventat - senzorilor inductivi ADDM.671331.218 AD. În acest context reclamantul, la 05 decembrie 2005, a încheiat cu Biroul „BrevetMarcService” un contract de executare a lucrărilor în vederea apărării dreptului de producere, în scopul obținerii brevetului de invenție, responsabil de acest contact, din partea beneficiarului fiind numit directorul tehnic în persoana pârâtului Veaceslav Dombrovshii.

La 15.09.2006, pîrîtul în calitate de director tehnic a participat la experimentarea contoarelor electrice cu trei faze semnînd, ca angajat al reclamantului, actul experimental respectiv, unde de fapt era experimentat senzorul inductiv de curent elaborat și care era unul din elementele contorului.

În temeiul lucrărilor efectuate și a contractului din 05.12.2005 (f.d.8-9), la 30 iunie 2006, părțile contractante au semnat Actul nr.1 (f.d.10), care confirmă executarea alin.(1) din pct.1.1. din contractul nominalizat, și respectiv achitarea plății pentru volumul de lucru efectuat. Pe cale de consecință urmează concluzia că atît experimentarea invenției cît și achitarea plății biroului „BrevetMarcService” pentru inițierea procedurii de brevetare privitor la senzorii inductivi de curent a fost efectuată de către SRL „ADD-PRODUCTION”. La momentul semnării actului respectiv, pîrîtul V.Dombrovshii se afla în relații de muncă cu SRL „ADD-PRODUCTION”, fiind angajat în cadrul acestei întreprinderi pînă la 04.12.2006. Necătînd la acest fapt, V.Dombrovshii avea deja depusă cererea de înregistrare a invenției și de eliberare a brevetului de invenție pe numele său la AGEPI încă la 23.03.2006, iar la 27.11.2006 a încheiat un contract personal cu biroul „BrevetMarcService”, care avea același obiect ca și contractul încheiat între

SRL „ADD-PRODUCTION” și biroul „BrevetMarcService” - obținerea brevetului de invenție asupra invenției (senzorul inductiv de curent), reprezentarea intereselor etc.

Faptul că V.Dombrovshii se ocupa de executarea contractului din 05.12.2005, încheiat de către SRL „ADD_PRODUCTION” cu biroul „BrevtMarcService”, este cert stabilit și se confirmă prin scrisoarea nr.2/033 din 09.01.2007 (f.d.19) a biroului „BrevetMarcService” adresată SRL „ADD-PRODUCTION”, în care se afirmă că toată informația relevantă legată de executarea contractului nominalizat a fost transmisă în formă orală reprezentantului V.Dombrovshii.

Reieșind din toate aceste circumstanțe, instanța de recurs consideră întemeiate concluziile instanței de fond privitor la faptul că V.Dombrovshii s-a folosit de statutul său de serviciu avînd acces la documentele de elaborare a invenției și ilegal și-a însușit elaborarea invenției obținînd brevetul de invenție nr.3172 pe numele său. Or, prevederile art.9 alin.(9) din Legea nr.461-XIII din 18.05.1995 privind brevetele de invenție prevăd expres că, dreptul la invenția creată de salariat în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu sau executînd o sarcină concretă încredințată în scris de către patron (invenție de serviciu) aparține patronului, dacă contractul încheiat nu prevede altfel.

Speța în cauză se încadrează în aceste prevederi ale legislatorului. Invenția (senzorul inductiv de curent) a fost creată de către salariați în cadrul exercitării atribuțiilor sale de serviciu, folosind cunoștințele și experiența dobîndite în timpul activității în cadrul întreprinderii, cu atît mai mult că au fost folosite și mijloacele materiale și financiare ale întreprinderii SRL „ADD-PRODUCTION”.

În situația dacă V.Dombrovshii pretinde că, a lucrat personal asupra invenției drepturile inventatorului sînt protejate prin prevederile alin.(10) art.9 ale legii nominalizate, potrivit căroră inventatorul are dreptul la o remunerație corespunzătoare beneficiului obținut din exploatarea invenției de către patron sau din beneficiul prezumat - în cazul în care patronul va obține brevetul.

Un alt argument în susținerea concluziei instanței de fond este și faptul că, potrivit explicațiilor reprezentantului AGEPI, solicitantului V.Dombrovshii la momentul depunerii cererii de brevet de invenție precum și cererii de eliberare a brevetului de invenție i-a fost adusă la cunoștință regula 10.3 din Regulamentul de aplicare a legii nr.461-XIII din 18.05.1995 privind brevetele de invenție (aprobat prin Ordinul Directorului general al AGEPI nr.130 din 06.09.2001), conform căreia, în cazul invențiilor create și depuse pentru înregistrare de către un salariat, este necesară prezentarea confirmării scrise a patronului referitor la dreptul solicitantului de a cere protecție pe numele său, iar solicitantul nu a prezentat asemenea confirmare.

Circumstanțele menționate confirmă că, pârîtul nu a informat conducerea societății reclamante despre intențiile sale, s-a folosit de statutul său de serviciu și ilegal și-a însușit elaborarea invenției. Astfel se explică și omiterea termenului de 60 zile de către SRL „ADD-PRODUCTION” pentru depunerii cererii de brevet de invenție precum și cererii de brevet de invenție precum și cererii de eliberare a brevetului de invenție, or V.Dombrovshii prin intermediul biroului „BrevetMarcService” era împuternicit de a face acest lucru din numele întreprinderii SRL „ADD-PRODUCTION”.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, hotărîrea primei instanțe este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu art.417 alin.(1) lit.a) CPC, art.419 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al curții supreme de justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Veaceslav Dombrovshii.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2008, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „ADD-PRODUCTION” împotriva lui Veaceslav Dombrovshii, Biroului „BrevetMarcService” și Agenției de Stat

pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI) cu privire la atribuirea brevetului de invenție.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președinte

Judecător

Judecător

Nina Cernat

Svetlana Filincova

Sveatoslav Moldovan

Copia corespunde originalului: