

DECIZIE

23 ianuarie 2008

mun. Chișinău

Colegiul Civil și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadî
Ala Cobăneanu și Iulia Sîrcu

examinînd în ședința publică recursul declarat de către Serghei Mirovici, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Serghei Mirovici împotriva lui Iurie Ivanov, Gheorghe Ceban și Alexandru Lavrentiev cu privire la apărarea dreptului de autor al invenției, excluderea din numărul coautorilor invenției și repararea prejudiciului material și moral și la cererea reconvențională a lui Iurie Ivanov împotriva lui Serghei Mirovici cu privire la excluderea din numărul coautorilor invenției și repararea prejudiciului moral, împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2007, prin care cererea inițială și cea reconvențională au fost respinse

c o n s t a t ă

Serghei Mirovici a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Ivanov, Gheorghe Ceban și Alexandru Lavrentiev cu privire la apărarea dreptului de autor al invenției, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, împreună cu pîrîții este titular ai brevetului de invenție „Procedeu de ridicare a presiunii gazelor, compresor cu membrană pentru realizarea lui, distribuitor de curenți și dispozitiv de comandă a distribuitorului de curenți”. Consideră că, ulterior, invenția sa a fost însușită de către pîrîți, deoarece în cererea internațională cu privire la înregistrarea dreptului de autor înaintată de pîrîți, reclamantul nu a fost indicat în calitate de coautor, fiindu-i pricinuit prin aceasta un prejudiciu material și moral.

Ulterior, Serghei Mirovici, printr-o cerere suplimentară și-a completat cerințele, solicitînd restabilirea dreptului de autor al invenției cu includerea ca coautor, excluderea lui Gheorghe Ceban și a lui Iurie Ivanov din numărul coautorilor, declaranților și deținătorilor de patentă a invenției, și repararea din contul lui Iurie Ivanov a prejudiciului material cauzat în mărime de 477 dolari SUA.

Cere declararea nulității publicării internaționale a cererii WO 2005/035515, repararea prejudiciului material și a prejudiciului moral.

Iurie Ivanov a înaintat cerere reconvențională împotriva lui Serghei Mirovici cu privire la excluderea ultimului din numărul coautorilor invenției și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că deține dreptul exclusiv asupra invenției „Procedeu de ridicare a presiunii gazelor, compresor cu membrană pentru realizarea

lui, distribuitor de curenți și dispozitiv de comandă a distribuitorului de curenți”, înregistrată de Agenția pentru protecția Proprietății Intelectuale în baza certificatului nr.3238 din 19 decembrie 2003, deoarece Serghei Mirovici la realizarea invenției a participat doar la executarea lucrărilor secundare, iar conform art.9 al.(4) al Legii privind brevetele de invenție, nu se consideră autor al invenției persoana fizică care la realizarea invenției a acordat inventatorului asistență tehnică, organizatorică sau materială sau care a contribuit doar la perfectarea cererii de brevet, la obținerea brevetului sau exploatarea invenției.

Cere excluderea lui Serghei Mirovici din numărul coautorilor invenției și repararea prejudiciului moral în mărime de 10000 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2007 cererea inițială și cea reconvențională au fost respinse.

Serghei Mirovici a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii inițiale cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

În motivarea recursului recurentul a indicat că prima instanță nu s-a expus asupra tuturor cerințelor înaintate, și anume, asupra cerințelor privind excluderea lui Gheorghe Ceban și a lui Iurie Ivanov din numărul coautorilor și deținătorilor de patentă a invenției.

Recurentul Serghei Mirovici și reprezentantul lui Larisa Voloșina, în ședința instanței de recurs, au susținut recursul declarat, cerând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Intimații Iurie Ivanov, Gheorghe Ceban și Alexandru Lavrentiev, în ședința instanței de recurs, nu s-au prezentat, despre ora, data și locul examinării cauzei au fost înștiințați în mod legal.

Audiind recurentul și reprezentantul lui, studiind materialele dosarului, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea hotărârii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță din următoarele argumente.

În conformitate cu art.417 alin.(1) lit. d) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, restituind pricina spre rejudecare în primă instanță în cazul în care eroarea judiciară a primei instanțe nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de judecată n-a elucidat integral circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, ceea ce în conformitate cu art. 400 al.(1) lit.a) CPC, constituie temei pentru anularea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 239 CPC hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art.240 al.(3) CPC, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază concluziile primei instanțe ca fiind fără suport probant, rezultate din

neexaminarea tuturor pretențiilor înaintate, care în consecință a adus la nestabilirea tuturor circumstanțelor importante pentru soluționarea litigiului.

Din materialele dosarului s-a constatat că, prin cererea suplimentară recurentul a solicitat excluderea lui Gheorghe Ceban și a lui Iurie Ivanov din numărul coautorilor, declaranților și deținătorilor de patentă a invenției „Procedeu de ridicare a presiunii gazelor, compresor cu membrană pentru realizarea lui, distribuitor de curenți și dispozitiv de comandă a distribuitorului de curenți”, însă la pronunțarea hotărârii prima instanță nu s-a expus asupra acestor pretenții înaintate.

Mai mult ca atât, în ședința de judecată s-a stabilit că, cererea reconvențională a fost înaintată de către Iurie Ivanov, care și a solicitat repararea din contul lui Serghei Mirovici a prejudiciului. Examinând cererea reconvențională, prima instanță a invocat în motivele respingerii ei, că nu a fost stabilit că lui Serghei Mirovici i-a fost cauzat careva prejudiciu.

În astfel de circumstanțe, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, prima instanță nu s-a expus asupra tuturor pretențiilor înaintate, astfel nefiind constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, eroarea judiciară a primei instanțe nu poate fi corectată de instanța de recurs, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa hotărârea primei instanțe și de a restitui pricina spre rejudecare în primă instanță.

La rejudecarea pricinii prima instanță urmează să țină cont de cele menționate și în dependență de probele acumulate, să dea o apreciere corectă circumstanțelor de fapt și de drept și să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu art.417 al.(1) lit.d), art.419 CPC, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Serghei Mirovici.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2007 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Serghei Mirovici împotriva lui Iurie Ivanov, Gheorghe Ceban și Alexandru Lavrentiev cu privire la apărarea dreptului de autor al invenției, excluderea din numărul coautorilor invenției și repararea prejudiciului material și moral și la cererea reconvențională a lui Iurie Ivanov împotriva lui Serghei Mirovici cu privire la excluderea din numărul coautorilor invenției și repararea prejudiciului moral cu trimiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iulia Sîrcu