

2-101/2007

H O T Ă R Î R E
în numele legii

15 ianuarie 2008

mun. Chişinău

Instanţa de contencios administrativ a Curţii de Apel Chişinău

În componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

V. Bogoroş

Grefiera

R. Raileanu

Interpreta

C. Rusu

Judecînd în şedinţă deschisă litigiul de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a SRL „ADD-PRODUCTION” către Dombrovshii Veaceslav şi Biroul „BrevetMarcService” privind atribuirea brevetului de invenţie nr. 3172, înregistrat pe numele lui Dombrovshii Veaceslav la data de 23.03.2006, şi anume Senzorul inductiv de curent - „Catuşca Rogovskogo” - statului invenţiei de serviciu şi stabilirea titularului brevetului nr. 3172 a SRL „ADD-PRODUCTION”,

a c o n s t a t a t:

În cerere de chemare în judecată cu privire la publicarea brevetului de invenţie nr. 3172, nr. depozitului 2006 0094, data depozitului - 23.03.2006, titularul şi autorul Dombrovshii Veaceslav, reclamantul SRL „ADD-PRODUCTION” a indicat, că colectivul întreprinderii a lucrat asupra tematicii - senzorii inductivi de curent, şi ca rezultat a obţinut invenţia ce se referă la tehnica electrică de măsurat, la senzorii inductivi de curent care pot fi utilizaţi în contoarele electrice cu o singură sau mai multe faze. În urma testării obiectului inventat s-a hotărât de a pregăti actele necesare pentru obţinerea brevetului de invenţie. Prelucrarea tehnică a senzorilor inductivi ADD.671331.218AD a fost efectuată de colectivul întreprinderii şi de alţi colaboratori a diferitor companii şi anume:

1. Elaborarea documentaţiei de construcţie: Bănărescu V., Culaghin D.;
2. Elaborarea tehnologiei de confecţionare: Deev I., Nezvinschii P.;
3. Efectuarea măsurilor metrologice: Pascal V.

În legătură cu acest fapt, la 05.12.2005 a fost încheiat un contact cu Biroul „BrevetMarcService” pentru a obţine brevetul de invenţie asupra senzorilor

inductivi și responsabil de contactul încheiat a fost împuternicit reclamantul Dombrovshii Veaceslav. În acest contact au fost incluse următoarele etape:

1. Efectuarea cercetărilor de invenție;
2. Perfectarea cererii de invenție
3. Perfectarea documentelor la cerere și reprezentarea intereselor clientului față de persoanele terțe.

În rezultatul lucrărilor efectuate în baza contractului încheiat la 30.06.2006 a fost semnat Actul nr. 1, iar conform p.1 a contractului încheiat a fost achitat lucrul efectuat, la acel moment reclamantul deja nu mai angajat la SRL „ADD-PRODUCTION”. Ulterior, în luna octombrie 2006 pîrîtul Dombrovshii Veaceslav a anunțat conducerii întreprinderii că a înregistrat brevetul de invenție asupra senzorilor inductivi după numele lui conform contractului încheiat cu Biroul „BrevetMarcService”. Deci, prin acțiunile reclamantului au fost încălcate prevederile legislației în vigoare, și anume Legea nr. 461/1995 „Privind brevetele de invenție” înregistrând pe numele său dreptul de autor al invenției de serviciu, totodată a cauzat prejudiciu moral grupei de autori - elaboratorii sarcinii tehnice date.

Din motivul, că reclamantul Dombrovshii Veaceslav a încălcat drepturile de autor, reclamantul s-a adresat în judecată cu acțiunea menționată.

În ședința de judecată reclamantul a susținut cerințele sale integral și a solicitat admiterea acțiunii sale, motivînd că el este titularul brevetului nr. 3172.

Dombrovshii V. nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia, motivînd că anume d-lui este titularul brevetului nr. 3172.

Reprezentantul Biroului „BrevetMarcService” nu a recunoscut acțiunea și a explicat, că el a acordat asistență lui Dombrovshii V. În vederea perfectării documentelor pentru înregistrarea brevetului cu un nr.3172 și anume el a indicat, că declarația reclamantului cu privire la faptul că brevetul de invenție nr. 3172 este de serviciu, nu s-a dovedit prin probe, și este neîntemeiată. Astfel, reclamantul nu a prezentat probe veridice privind faptul că în SRL „ADD-PRODUCTION” s-au efectuat lucrări privind crearea invenției prin brevet. De asemenea, reclamantul nu

a prezentat probe privind faptul că invenția prin brevet nr.3172 a fost creată în perioada când Dombrovshii V. a fost angajat la SRL „ADD-PRODUCTION” în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, sau a executat o sarcină concretă încredințată în scris de la administrația SRL „ADD-PRODUCTION”, cum este prevăzut în art. 9 alin. (9) Legii nr.401 „Privind brevetele de invenție”.

În acest sens, afirmațiile reclamantului privind faptul că brevetul de invenție nr. 3172 este de serviciu, nu corespunde realității, și este neîntemeiat juridic. Afirmațiile reclamantului privind faptul că cet. Bănărescu V., Culaghin D., Deev I., Nezvinschii P. și Pascal V. sunt coautori a invenției prin brevet nr. 3172 nu a fost confirmată prin materialele dosarului și este neîntemeiată. Conform art.9 alin. (1) Legii nr. 461 „Privind brevetele de invenție” „Inventator (autor al invenției) se consideră persoana fizică care prin munca sa creatoare a realizat invenția”. Reclamantul nu a prezentat probe, ce ar confirma contribuții creatorii persoanelor sus indicate în crearea invenției prin brevet nr. 3172. Cererea reclamantului privind prejudiciului moral cauzat către Bănărescu V., Culaghin D., Deev I., Nezvinschii P. și Pascal V. a fost declarată în lipsa împuternicirilor respective de la aceste persoane. Reclamantul nu a prezentat nici o probă, ce ar confirma o astfel de împuternicire din numele persoanelor sus nominalizate și respectiv, această cererea este lipsită de efectul juridic.

Cererea reclamantului de a atribui brevetului nr. 3172 statutul invenției de serviciu este neîntemeiată și ilegală, și se confirmă prin următoarele: brevetul prin natura sa juridică nu poate avea careva statut. Conform art. 2 alin. (2) și art.2 alin. (3) Legii nr. 461 „Privind brevetele de invenție” brevet - este un document prin care „se confirmă dreptul la invenție” și care „certifică prioritatea, calitatea de autor al invenției și dreptul exclusiv al titularului de brevet asupra invenției”. Astfel, cererea reclamantului privind atribuirea brevetului nr. 3172 statutului de serviciu este lipsită de sensul juridic și urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Cerințele reclamantului privind transmiterea silită a dreptului asupra brevetului nr. 3172 sunt neîntemeiate și ilegale, ce se confirmă prin următoarele.

În legislație este prevăzută lista exhaustivă a temeiurilor și condițiilor de transmitere a drepturilor asupra brevetului.

Conform art.32 a Legii nr. 461 „Privind brevetele de invenție”; transmiterea dreptului asupra brevetului se poate face prin cesiune, prin contract de licență exclusivă sau neexclusivă, precum și prin succesiune ori moștenire legală sau testamentară. Cesiunea solicitată de către reclamant nu este prevăzută de legislație, deoarece cesiune de drepturi în natura sa juridică prezintă un act benevol de transmitere a drepturilor sale sau dreptului de proprietate, de aceea nu poate fi silită.

Dreptul la proprietatea privată și protecția acesteia este garantat prin art. 46 Constituției RM.

Conform art. 316 alin. (2) Codului Civil RM: „Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii”.

Cesiunea dreptului asupra invenției prin brevet nr. 3172 către reclamant nu prezintă utilitate publică. În acest sens, cererea reclamantului privind transmiterea silită a dreptului asupra brevetului nr. 3172 este neîntemeiată, nu poate fi admisă și atentează asupra unuia dintre drepturile de bază ale persoanei, garantat prin constituție, adică dreptul de proprietate.

Presupunem, că invenția prin brevet nr. 3172 a fost creată la dispoziția angajatorului, dar și în acest caz reclamantul nu are nici un temei juridic de a pretinde la drepturile asupra invenției în cauza dată, deoarece nu a depus în termen de 60 de zile cerere la AGEPI RM pentru înregistrarea invenției în conformitate cu art. 9 alin. (13) Legii nr. 461 „Privind brevetele de invenție” și pct. 13 a Hotărârii Guvernului nr.1609 din 31.12.2003 cu privire la aprobarea Regulamentului privind obiectele de proprietate industrială create în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu.

Reclamantul afirmă, că contractul între SRL „ADD-PRODUCTION” și Biroului „BrevetMarcService” a fost încheiat anume „Pentru înregistrarea acestei

sarcini tehnice ca invenție”, adică la momentul încheierii acestui contract (05.12.2005) reclamantul era la curent cu privire la crearea invenției. Ca urmare, reclamantul în conformitate cu legislația, avea dreptul de a depune cererea pentru înregistrare invenției în termen de 60 de zile de la această dată.

Însă, reclamantul nu s-a folosit de dreptul său legal nu numai în 60 zile, dar și în 108 zile, ce s-au scurs din momentul încheierii contractului (05.12.2005) până la data depunerii cererii privind brevetul de invenție nr.3172(23.03.2006). Adică, reclamantul a demonstrat dezinteresul privind primirea acestui document.

Dezinteresul reclamantului se confirmă de asemenea și prin rezilierea contractului din inițiativa lui, fapt ce se confirmă și prin reținerea de către reclamant a plății pentru prima etapă de lucrări (cont nr.70-06 din 14.02.2006 a fost achitat la 30.06.2006) și lipsa delegației în scris și avansarea de către reclamant a următoarelor etape de lucrări conform contractului, de asemenea și întocmirea și depunerea cererii la AGEPI RM, așa cum este prevăzut în pct.7.1 și pct.4.1 a contractului. În acest caz, cerințele reclamantului sunt neîntemeiate.

Reclamantul nu a prezentat în instanța de judecată probe, ce ar confirma temeiurile acțiunii sale, atât la momentul depunerii acțiunii în judecată, cât și pînă la 15.10.2007, necătînd la faptul că instanța de judecată a solicitat de la el prezentarea documentelor, ce ar putea să confirme temeiurile juridice ale acțiunii. Neprezentarea probelor de către reclamant demonstrează faptul că ele nici nu există.

Reprezentantul AGEPI RM a afirmat, că înregistrarea invenției și eliberarea brevetului pe numele lui Dombrovshii V. a fost efectuată în conformitate cu Legea nr. 461 din 18.05.1995 „Privind brevetele de invenție”.

Examinînd materialele dosarului, ascultînd părțile, instanța de judecată consideră că cerințele reclamantului urmează a fi admise.

Din materialele dosarului rezultă că Dombrovshii V. a fost salariatul reclamantului în calitate de director tehnic din 01.10.2001 pînă 04.12.2006. Subdiviziunea „Departamentul de elaborări”, pe care el a condus-o, se ocupa cu elaborarea tematicii „Senzor inductiv de curent - „Catușca Rogovskogo”. Cu

Biroul „BrevetMarcService” a fost încheiat contract la 15.12.2005 cu privire la îndeplinirea lucrărilor sus menționate și depunerea cererii la AGEPI RM pentru eliberarea brevetului. Responsabil pentru îndeplinirea acestei lucrări în conformitate cu contractul a fost numit Dombrovshii V. Prima etapă de lucrări a fost achitată de către reclamant, însă a doua etapă nu. Dombrovshii V., în perioada lucrărilor, la 15.09.2006 a participat la experimentarea senzorului inductiv de curent elaborat, semnând actul experimentului, dar pînă la 23.03.2006 el a depus deja cerere din numele său privind înregistrarea invenției și eliberarea brevetului. La solicitarea instanței de judecată, reclamantul a prezentat material de lucru în privința brevetului litigios și AGEPI RM de asemenea a prezentat material de lucru în privința brevetului litigios, care sunt identice.

Reprezentantul Biroului „BrevetMarcService” nu neagă faptul că pe tematica „Catușca Rogovskogo” toate negocierile în privința contractului cu Biroului „BrevetMarcService” le ducea Dombrovshii V., ceea ce rezultă din răspunsul din 17.01.2007. În acest sens, examinînd probele dosarului, instanța consideră că Dombrovshii V. s-a folosit de statutul său de serviciu avînd acces la documentele de elaborare a invenției „Catușca Rogovskogo”, ilegal și-a însușit elaborarea invenției a întreprinderii reclamantului și ilegal a format brevetul la invenție cu nr.3172 pe numele său.

Art.9 alin.9 al Legii nr. 461 „Privind brevetele de invenție” stipulează că dreptul la brevet pentru invenția creată de salariat în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu sau executînd o sarcină concretă încredințată în scris de patron (invenție de serviciu) aparține patronului, dacă contractul încheiat între ei nu prevede altfel.

În conformitate cu prevederile art.36 alin.7 lit.b) al Legii nr. 461 „Privind brevetele de invenție” instanța judecătorească competentă în conformitate cu atribuțiile sale este în drept să examineze litigii privind stabilirea titularului.

reieșind din cele expuse mai sus, apreciind toate probele cauzei, instanța de judecată consideră că cerințele acțiunii reclamantului sunt întemeiate, de aceea a ajuns la concluzia că acțiunea reclamantului urmează a fi admisă, deoarece

elaborarea invenției se includea în obligațiile nemijlocite de serviciu a lui Dombrovshii V.

Referitor la argumentele Biroului „BrevetMarcService” și a lui Dombrovshii V. instanța de judecată consideră, că ele sunt neîntemeiate.

Argumentele contradictorii ale coreclamantului și a lui Dombrovshii V. sunt următoarele:

1) Dombrovshii V. conducea cu elaborarea pe tema „Catușca Rogovskogo”, ceea ce se demonstrează prin faptul că era director tehnic al subdiviziunii, prin participarea lui la experimentarea invenției și înregistrarea ulterioară a invenției pe numele său.

2) și 3) Participarea la elaborarea a Bănărescu V., Culaghin D., Deev I., Nezvinschii P. și Pascal V. nu se referă la litigiul în cauză.

4. Reclamantul are dreptul la recunoașterea dreptului asupra invenției în temeiul art.9 alin.9 al Legii nr. 461 „Privind brevetele de invenție” din 18.05.1995.

5. Totodată art.9 alin.9 și art.36 alin.7 lit.b) al Legii nr. 461 „Privind brevetele de invenție” din 18.05.1995 prevede transmiterea silită a drepturilor asupra brevetului litigios.

6. Luînd în considerație faptul depunerii cererii la AGEPI RM privind înregistrarea invenției din numele lui Dombrovshii V. la momentul cînd el era salariatul reclamantului, instanța de judecată apreciază că autorul de fapt a invenției este anume reclamantul, dar nu Dombrovshii V.

6.1. De către Dombrovshii V. nu au fost încălcate prevederile Legii nr. 461 „Privind brevetele de invenție” din 18.05.1995 la înregistrarea invenției, dar deoarece dreptul de autor este recunoscut de către instanța de judecată reclamantului, atunci și de el nu au fost încălcate prevederile acestei legi.

6.2. Reclamantul a prezentat în instanța de judecată toate probele pentru confirmarea cerințelor sale, ceea ce a permis instanței să admită acțiunea.

Luînd în considerație cele expuse și conducîndu-se de art.art.22-27 a Legii contenciosului administrativ RM, art.art. 236-242 CPC RM instanța

HOTĂRĂȘTE:

A admite acțiunea SRL „ADD-PRODUCTION” către Dombrovschii Veaceslav.

De a atribui brevetului de invenție nr. 3172, înregistrat de AGEPI RM pe numele lui Dombrovschii Veaceslav la data de 23.03.2006 invenția „Senzorului inductiv de curent „Catușca Rogovskogo”” - statutul invenției de serviciu și de a stabili titularului brevetului nr. 3172 SRL „ADD_PRODUCTION”.

Hotărîrea cu drept de atac la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 20 zile.

Președintele ședinței de judecată:

V. Bogoroș