

HOTĂRÂRE
În numele legii

5 martie 2009-04-22

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

A. Minciuna

Grefierul:

S. Zubco

Judecând în ședința deschisă cauza civilă la acțiunea în contenciosul administrativ a lui Valerii Socolov către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind constatarea faptului tergiversării nemotivate a examinării cererii privind brevet de invenție nr. depozit a 2004 0180, obligarea eliberării brevetului de invenție, precum și încasarea prejudiciului moral și material, instanța

A CONSTATAT:

Valerii Socolov s-a adresat în instanța de contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău cu o acțiune către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind constatarea faptului tergiversării nemotivate a examinării cererii privind brevet de invenție nr. depozit a 2004 0180, obligarea eliberării brevetului de invenție, precum și încasarea prejudiciului moral și material.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2008 acțiunea a fost admisă parțial. A fost obligată Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova să-i elibereze lui Socolov Valerii brevet de invenție conform cererii depozitate a 2004 0180. În rest pretențiile reclamantului au fost respinse ca neîntemeiate.

AGEPI (Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova) a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a hotărârii și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin decizia Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, din 15 octombrie 2008, s-a admis recursul declarat de Agenția de Stat

pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, casându-se integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2008, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Socolov Valeriu împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la obligarea examinării cererii de brevet de invenție, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea acțiunii, reclamantul Valerii Socolov, a indicat că la data de 19.07.2004 a depus la AGEPI cerere de brevet de invenție nr. depozit a 2005 0180, grupul de invenții cu titlul „Cazanul de încălzit apă”. La cererea dată a fost depusă o declarație conform pct. 35 din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 461/1995, în care este declarat că invenția data a fost deschisă mult mai devreme. Această declarație de către AGEPI nu a fost luată în seamă care urma în conformitate cu pct. 64 al Regulamentului sa-i ofere prioritate. Conform art. 16 alin. (11) al Legii privind brevetele de invenții nr. 461-XIII din 18.05.1995 cererea depusă urma să fie examinată în termen de 18 luni cu adoptarea hotărârii. Conform art. 16 alin. (11) din Lege, cererea a trecut examinarea preliminară și a fost inclusă în examinarea ulterioară, fapt confirmat prin notificarea nr. 3507 din 2003.05.02. Cererea a fost publicată în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială (BOPI) nr. 1/2006. Fără nici un temei juridic până la data de 2008.01.21 Departamentul Invenții nu a înaintat careva notificări, iar tergiversarea examinării cererii a durat timp de 41 luni, cu 23 luni peste termenul prevăzut de lege.

În notificarea nr. 395 la varianta I solicitantului i se opune cererea de brevet de invenție MD 2002 0012 a 2004.02.29, iar la variantele II-III cererea MD 2001 0320 A 2003.12.31. Consideră că de către examinatorul cererii solicitantul este dus în eroare, deoarece cererea MD 2001 0320 A 2003.12.31 conține conform regulilor 4.3 din Regulament mai puține elemente identice sau similare ca cererea MD 2002 0012 A 2004.02.29 cu care conform pct. 18.2 din regulament vor fi comparate toate variantele invenției. Prin tergiversarea examinării cererii, ducerea în eroare de

către Departamentul Invenții, refuzul în eliberarea brevetului de invenție, sunt încălcate drepturile inventatorului.

Ulterior printr-o cerere reclamantul Valerii Socolov și-a modificat pretențiile solicitând constatarea faptului încălcării Legii 461/1995 privind brevetele în RM și a Regulamentului de aplicare a Legii 461/1995 privind brevetele de invenție de către Departamentul Invenții AGEPI la examinarea cererii de brevet de invenție a 2004 0180 și anume prin examinarea cererii în fond, fără nici un temei juridic, timp de peste 33 luni, iar de la depozit – 41 luni.

De a obliga Departamentul Invenții AGEPI să elibereze brevet de invenție pe revendicările cererii a2004 0180, să repare prejudiciul material și moral, precum și prejudiciul comis sănătății.

Reclamantul Valeriu Socolov și reprezentantul acestui, în ședința judiciară au susținut acțiunea și au solicitat recunoașterea faptului tergiversării și obligarea AGEPI să emită hotărârea de brevet de invenție, precum și încasarea pagubei orale și materiale.

Reprezentantul pârâtului, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, în ședința judiciară nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia, totodată explicând că, referitor la constatarea faptului tergiversării nemotivate a examinării cererii de brevet, menționează că termenul extins de examinare a cererii se datorează exclusiv corespondenței neîntrerupte dintre AGEPI și solicitant în legătură cu concretizarea cerințelor solicitantului. După fiecare situație după care a fost obținut un compromis dintre examinator și solicitant, materialele care urmează a fi examinate conform procedurii ulterioare sunt semnate de către solicitant.

Mai mult ca atât, dl. Socolov este solicitant a unui fascicul de invenții cu titlul „Cazan de încălzit apă”, cererea nr. a2004 0180 fiind ultima din șirul acesta. În astfel de situație examinarea nu se poate pronunța asupra faptului dacă invenția posterioară dintr-un șir de invenții similare satisface criteriilor de brevetabilitate până când nu este o decizie în privința invenție anterioare. Corespunzător, o perioadă de timp expertul nu a efectuat careva acțiuni privind cererea a2004 0180

până când nu s-a stabilit că cererile anterioare: a2004 0277; a2002 0012 și a 2002 0244 satisfac cerințelor de brevetabilitate și nu afectează brevetabilitatea cererii posterioare. Faptul că brevetabilitatea cererii a2004 0180 putea fi afectată de cererile anterioare se confirmă chiar de către solicitant prin Declarația depusă odată cu cererea la 19 iulie 2004 în care menționează că informația privind cererea de brevet de invenție ce o depune a fost deschisă în revendicările depuse la AGEPI la CBI a2002 0012, la CBI a2001 0277 și CBI a2002 0244.

Astfel, cererea de brevet de invenție, concomitent cu cererea de examinare în fond, a fost depusă la 19 iulie 2004.

La 30.07.2004 dl Socolov a depus variantă redactată a invenției.

La 05 august 2004 AGEPI a realizat raportul de examinare preliminară a cererii de brevet de invenție, notificându-l pe dl Socolov despre finalizarea examinării preliminare și despre necesitatea prezentării traducerii rezumatului în limba rusă pentru a fi publicată în BOPI.

La 4 aprilie 2005 AGEPI a notificat solicitantul despre necesitatea achitării unor diferențe de taxe și remedierii unor greșeli în cererea de brevet de invenție.

Cererea de brevet de invenție respectivă s-a publicat în BOPI nr. 1/2006.

De la 5 august 2004 și până la publicarea cererii dl Socolov așa și nu a prezentat traducerea în limba rusă a rezumatului invenției, respectiv examinarea nu a putut efectuat publicarea cererii în termen. Luând în considerație că expira orice termen rezonabil de a prezenta materiale suplimentare s-a efectuat publicarea în BOPI nr. 1/2006.

Din domeniul publicării expertiza urma să efectueze examinarea de fond a invenției. Însă, existau un șir de cereri de brevete de invenții anterioare care puteau afecta brevetabilitatea cererii a2004 0180. Corespunzător expertul era nevoit să finiseze examinarea în fond la cererile anterioare pentru a trece la cea posterioară. Menționăm că procedura referitor la cererile anterioare au fost derulate în conformitate cu legislația în vigoare.

Conform procesului verbal din 12 noiembrie 2008 dl Socolov a fost de acord cu ultima variantă a revendicărilor și descrierii.

Corespunzător, la 12 noiembrie 2008 s-a luat decizia de acordare a brevetului, care a fost publicată în BOPI nr. 1/2009.

Solicită respingerea cererii ca nefondată.

Audiind părțile și analizând motivele invocate în acțiune, în cumul cu materialele pricinii, instanța consideră acțiunea neîntemeiată și pasibilă de respins din următoarele motive.

Art. 24 al. 3 din Legea Contenciosului Administrativ a Republicii Moldova nr. 793-XIV de la 10.02.200 stipulează expres, că la examinarea în instanța de contencios administrativ a cererii în anulare, sarcina probațiunii este pusă pe seama pârâtului.

Reieșind din aceste prevederi a legii, instanța a stabilit cu certitudine, că pârâtul a prezentat probe incontestabile, pertinente și admisibile în sensul cerințelor art. 121-122 din CPC a Republicii Moldova, ce ar respinge integral pretențiile invocate de reclamant, de aceea a pus la baza adoptării hotărârii argumentele și probele prezentate de reprezentantul pârâtului.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la 19 iulie 2004 Socolov Valeriu a depus la AGEPI cerere de brevet de invenție nr. depozit 2004 0180 cu titlul „Cazanul de încălzit apă”.

La 05 august 2004 Socolov Valeriu a fost notificat despre faptul că cererea de brevet de invenție nr. depozit 2004 0180 a trecut examinarea preliminară și a fost inclusă în examinarea în fond, iar la 31 ianuarie 2006 datele privind această cerere de brevet au fost publicate în Buletinul oficial de Proprietate Industriale (BOPI) nr. 1/2006.

Prin notiificarea AGEPI nr. 395 din 21 ianuarie 2008, Socolov Valeriu a fost informat despre necesitatea concretizării materialelor cererii și completării acestora, fiindu-i acordat un termen de 3 luni.

La momentul actul cererea de brevet de invenție se află în stadiul de concretizare a revendicărilor lui Socolov Valeriu și o hotărâre privind admiterea sau respingerea cererii de brevet nu este.

Socolov Valeriu a acționat în judecată AGEPI solicitând obligarea examinării cererii de brevet de invenție.

Conform art. 16 al. (4) al Legii privind brevetele de invenții, la examinarea în fond a cererii Agenția analizează dacă invenția descrisă corespunde condițiilor de brevetabilitate conform art. 4-8 din prezența lege și în baza raportului de examinare adoptă hotărârea de acordare a brevetului sau de respingere a cererii.

Din materialele dosarului rezultă că cererea de brevet de invenție a lui Socolov Valeriu este la stadiul examinării în fond AGEPI, care cuprinde și verificarea îndeplinirii condițiilor de brevetabilitate a invenției revendicate de către solicitant în cererea inițială sau în materialele suplimentare, luate în considerație la examinare.

În conformitate cu reg. 69 al Regulamentului de aplicare a Legii nr. 461/1995 privind brevetele de invenție aprobat prin ordinul Directorului General al AGEPI nr. 130 din 06 septembrie 2001, în procesul examinării cererii în fond, în scopul precizării revendicărilor, AGEPI trimite notificarea solicitantului. Solicitantului i se pot trimite notificări ori de câte ori este necesar pentru examinarea cererii.

În urma examinării cererii în conformitate cu prevederile Legii privind brevetele de invenții și a Regulamentului menționat, examinatorul de specialitate întocmește raportul de examinare. În baza raportului de examinare AGEPI adoptă hotărârea de acordare a brevetului sau de respingere a cererii de brevet.

Hotărârea de acordare a brevetului se adoptă în cazul în care prin raportul de examinare se constată că invenția îndeplinește toate condițiile de brevetabilitate.

Conform art. 20 al Legii și în conformitate cu reg. 80 al Regulamentului, după publicarea hotărârii de acordare a brevetului, dacă nu au fost depuse cereri de revocare sau cererile de revocare depuse au fost respinse, AGEPI eliberează

brevetul de invenție, care este un document prin care se acordă un set de drepturi exclusive asupra invenției.

Prin urmare, legea prevede o procedură specială care precede eliberarea brevetului de invenție, care constă în examinarea cererii, publicarea, publicarea hotărârii de acordare a brevetului, opunerea publică și eliberarea brevetului. Astfel, eliberarea brevetului este o etapă finală a acestei proceduri.

Instanța menționează că procedura de înregistrare a unei invenții este o procedură specifică axată pe un dialog între solicitant și examinator, AGEPI nu este îndrept să intervină în materialele cererii din propria inițiativă.

Orice concretizare sau modificare ce ține de terminologie, expunere corectă, descriere sub aspect tehnic se notifică solicitantului acordându-i-se un termen în care solicitantul acceptă propunerea AGEPI, fie vine cu poziția proprie și argumente în susținerea ei. Orice modificare în acest sens extinde termenul de examinare a materialelor cererii.

Cu referire la motivul tergiversării invocat de dl Socolov, menționează că protecția pentru invenție începe a curge din momentul constituirii depozitului național reglementar, adică momentul depunerii cererii de înregistrare a invenției la AGEPI.

Mai mult, conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 50/2008 privind protecția invențiilor, cererea de brevet de invenție, din momentul depunerii acesteia la AGEPI, asigură solicitantului, cu titlu provizoriu, protecția conferită conform art. 20 alin. (2), care prevede că brevetul îi acordă titularului, conform alin. (1), dreptul de a interzice terților care, nu au acordul său efectuarea, pe teritoriul Republicii Moldova, a următoarelor acțiuni:

a) fabricarea, oferirea spre vânzare, folosirea, importul sau stocarea în aceste scopuri procedeului care constituie obiectul invenției;

b) folosirea procedeului care constituie obiectul brevetului sau, în cazul în care un terț știe sau este evident din circumstanțe că folosirea procedeului este interzisă fără acordul titularului de brevet, oferirea procedeului spre folosire.

De asemenea, reclamantul solicita de a obliga AGEPI să repare prejudiciul material comis intenționat în sumă de 476000,00 lei, care include prejudiciul material pricinuit de AGEPI prin neeliberarea în termen a brevetului de invenție, prejudiciul legat de deplasări cu transportul obștesc și personal, uzarea transportului personal îndeplinind servicii de apărarea drepturilor, zile pierdute legate de aceste deplasări și la pregătirea materialelor necesare, plata serviciilor xerox, plata serviciilor telefonice obștești, plata parțială serviciilor telefonice fixe (Bender, Chișinău, TM.MOLDCELL, TM.ORANGE), plata textele culese la calculator, plata pentru energia electrică parțial, plata serviciilor avocaților, plata serviciilor reprezentantului, să repare prejudiciul moral în sumă de 62000,00 lei, care include: ani de suferințe a nopților nedormite, ani de suferințe legate de deplasări, pregătirea materialelor și apărarea drepturilor, conflictele în familie și suferințele membrilor familiei, precum și să repare prejudiciul sănătății comis intenționat în sumă de 5200,00 lei, care include: prejudiciul legat de examinarea medicală, plata medicamentelor, zile pierdute legate de examinarea medicală și lecuire, prejudiciul legat de deplasări, inventatorul a avut nevoie de a se adresa după tratament la medicul psihiatru.

Potrivit art. 1398 CC RM, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Din sensul legii enunțate, rezultă că, prejudiciul poate fi încasat numai în cazul constatării unei fapte ilicite. Astfel de fapte nu au fost stabilite în comportamentul pârâtului. Dovezi în probarea pretențiilor date, reclamantul nu a prezentat.

Argumentul reclamantului, precum că pârâtul a depășit termenul prevăzut de pct. 11, art. 16 al legii privind brevetele de invenție nr. 461 din 18.05.1995, ce era în vigoare la momentul intentării acțiunii date, nu poate servi temei de admitere atât a cererii de bază, cât și a celor ce rezultă din aceasta, din motivul că

legislatorul a instituit acest termen prezumând o situație, când ambele părți își onorează obligațiunile întocmai cu prevederile legii enunțate.

În cazul dat s-a constatat că, tergiversarea s-a datorat comportamentului reclamantului, care nu reacționează prompt la fiecare solicitare a pârâtului.

În această ordine de idei, urmează de menționat că potrivit alin. (4), art. 16, al legii sus-menționate, dacă documentele cererii nu corespund cerințelor stabilite, Agenția transmite solicitantului notificare cu propunerea ca în termen de 3 luni de la data expedierii ei să înlăture iregularitățile indicate. Dacă solicitantul nu va îndeplini această condiție în termenul stabilit sau nu va depune un demers pentru prelungirea acestuia, procedura de examinare a cererii se suspendă.

Iar potrivit alin. (7) al aceluiași articol, în cazul când cererea întrunește condițiile stabilite, Agenția comunică solicitantului despre includerea cererii în procedura următoare.

Din aceste considerente, analizând înscrisurile nominalizate, în cumul cu argumentele părților, în baza art. 26 din Legea Contenciosului Administrativ a Republicii Moldova nr. 793-XIV de la 10.02.2000 instanța consideră necesar a respinge integral acțiunea lui Valerii Socolov către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind constatarea faptului tergiversării nemotivate a examinării cererii privind brevet de invenție nr. depozit a2004 0180, obligarea eliberării brevetului de invenție, ca neîntemeiată.

Conducându-se de prevederile art. 25-26 din LCA a Republicii Moldova nr. 793-XIV de la 10.02.2000 și art. 238-240, 242 din CPC a Republicii Moldova, instanța

Hotărăște:

A respinge acțiunea lui Valerii Socolov către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind constatarea faptului tergiversării nemotivate a examinării cererii privind brevet de invenție nr. depozit a2004 0180, obligarea eliberării brevetului de invenție², precum și încasarea prejudiciului moral și material, ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova.

Judecătorul:

A. Minciuna