

D E C I Z I E

27 decembrie 2006

mun. Chișinău

Colegiul Civil și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Anastasia Pascari
Tatiana Răducanu, Iulia Sîrcu

examinând în ședință publică recursul declarat de către Socolov Valeriu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Socolov Valeriu împotriva Agenției de Stat pentru Protecția Proprietății Intelectuale cu privire la apărarea dreptului asupra invenției, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2006 prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă

Socolov Valeriu a depus cerere de chemare în judecată Agenției de Stat pentru Protecția Proprietății Intelectuale cu privire la apărarea dreptului asupra invenției, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea reclamantului a indicat că în anul 2000 a depus 6 cereri de brevet de invenții la Agenția de Stat pentru Protecția Proprietății Intelectuale (AGEPI). Ultima nu l-a ajutat să-și apere invenția, fiind în mod forțat înlăturat de la invenție și cere anularea hotărârii Comisiei de Apel din 16 februarie 2006 de respingere a revendicărilor CBI a 2001 0337; anularea modelului de utilitate 107 publicat în BOPI 12/2005; anularea hotărârilor nr. 4073 din 13 octombrie 2004 și nr. 3621 din 10 ianuarie 2003 ale Direcției examinare invenții de respingere a revendicărilor CBI a 2001 0337; anularea cererii de înregistrare a modelului de utilitate u 2003 0033 din 02 decembrie 2003 cu repunerea în termen care a fost omis din cauza corespondenței îndelungate cu pârâtul; obligarea să i-a decizii în conformitate cu reg. 5.8, 5.5, 65.8 a Regulamentului pe CBI a 2001 0277, soluția cea mai apropiată a CBI 2001 0337, cu suspendarea procesului de examinare a cererii de brevet (CBI) a 2001 0337 până nu va fi examinată CBI a 2001 0277 depusă de el; a obliga AGEPI să acorde hotărâre de acordare a brevetului de invenție pe revendicările CBI a 2001 0337 reieșind din materiale inițiale asupra Cazanului de încălzit apă.

Totodată, reclamantul solicită repararea prejudiciului material în baza art. 1404 Cod civil în sumă de 63 918,65 lei cauzat până la eliberarea brevetului de invenție, precum și repararea prejudiciului moral în sumă de 100 925,72 lei, atragerea la răspunderea penală pe vinovați conform art. 312 al. (1) Cod penal pentru falsificarea motivelor și concluziilor din hotărârea 3621 din 10 ianuarie 2003 de respingere a revendicărilor CBI a 2001 0337 și de a recomanda AGEPI de a crea condiții favorabile pentru munca intelectuală, în rest acțiunea a fost respinsă.

Socolov V., a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii recurate și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că hotărârea primei instanțe vine în condiție cu circumstanțele pricinii și instanța nu a aplicat legea care trebuia aplicată.

Recurentul Socolov V. și reprezentantul său Socolov A. în ședința hotărârii recurate și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Reprezentantul intimatului, AGEPI, Cernetchi S. în ședința instanței de recurs a solicitat respingerea recursului cu menținerea hotărârii instanțe.

Audiind părțile, studiind materialele dosarului, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 417 al. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină hotărârea primei instanțe.

În ședința de judecată s-a constatat că recurentul-reclamant Socolov V. în anul 2001 a depus la AGEPI șase cereri de brevet de invenție (CBI), și anume 2001 0045 cu titlul „Cazan de încălzit apă cu gaze”, 2001 0277, 2001 0320, 2001 0337, 2002 0012 cu titlu „Cazan de încălzit apă” și 2002 0009 cu titlu „Dispozitiv de fărâmițare cu ciocan”.

Cererea de brevet de invenție 0045 recurentul Socolov V. a retras-o, iar la cererea 0009 titlu „Dispozitiv de fărâmițare cu ciocan” i-a fost eliberat brevet de invenție.

Cererea de brevet de invenție 2001 0337, depozitată la 16 octombrie 2001, prin hotărârea Direcției Invenții, secția Chimice, Medicină nr. 3621 din 01 octombrie 2003 a fost respinsă din motivul că nu corespunde criteriului activitate inventivă și recurentul Socolov V. a transferat-o la 02 decembrie 2003 în cererea de înregistrare a modelului de utilitate nr. depozit 2003 0033.

Ulterior, prin hotărârea Comisiei de Apel a AGEPI din 05 mai 2005 a fost examinată contestarea lui Socolov V. nr. 6274 din 10 decembrie 2004 și abrogată hotărârea sus-menționată nr. 3621 din 01 octombrie 2003 cu transmiterea dosarului la Departamentul Invenții, Soiuri de Plante și modele de Utilitate, pentru reexaminarea cererii de brevet de invenție nr. depozit 2001 1337 din 16 octombrie 2001, fiind suspendată examinarea cererii de înregistrare a modelului de utilitate nr. 2003 0033 până la emiterea hotărârii definitive privind cererea de brevet de invenție nr. depozit 2001 0337 din 16 octombrie 2001 cu motivația că prin hotărârea nr. 3621 din 01 octombrie 2003 nu a fost propusă cea mai apropiată soluție.

La 16 februarie 2006 CA a AGEPI a reexaminat contestarea lui V. Socolov nr. 6274 din 10 decembrie 2004 și a respins-o cu transmiterea dosarului la Departamentul Invenții, Soiuri de Plante și modele de Utilitate pentru continuarea procedurilor la cererea de înregistrare a modelului de utilitate nr. 2003 0033 din 02 decembrie 2003.

Drept temei pentru respingerea contestației nr. 6274 din 10 decembrie 2004 a servit concluzia Comisia de Apel care a constatat că invenția depusă pentru brevetare cu nr. depozit a 2001 0337 corespunde condiției de aplicabilitate industrială și condiției de noutate, dar nu corespunde condiției de activitate inventivă, deoarece pentru o persoană de specialitate în domeniul respectiv ea rezultă în mod evident din stadiul anterior.

Conform art. 4 al. (1) al Legii privind brevetele de invenții nr. 461 din 18 mai 1995, cu modificările și completările ulterioare, o invenție din orice domeniu tehnologic poate fi brevetată sub rezerva ca aceasta să fie nouă, să rezulte dintr-o activitate inventivă și să fie susceptibilă de aplicare industrială, iar conform art. 6 al pentru o persoană de specialitate în acel domeniu ea nu rezultă în mod evident din stadiul anterior.

Recurentul Socolov V. a depus pentru brevetare o soluție care conține un ansamblu de soluții, aplicarea cărora atinge un rezultat egal cu suma rezultatelor cunoscute, dat fiind faptul că din stadiul anterior sunt cunoscute cazane de încălzit apă, care includ un corp, executat cu o cămașă de apă, cu cavitatea căreia comunică schimbătoarele de căldură tubulare, care sunt amplasate orizontal sau oblic în interiorul ei (brevetele RU 11474390, RU 2056595, RU 2080522, MD 533), precum și cazane de încălzit apă, care conțin vase suplimentare de încălzire, umplute cu purtător de căldură lichid (RU 20093761, MD 533). Elementele invenției „canale de evacuare a deșeurilor arderii combustibilului din interiorul cazanului” se conțin în toate cazanele.

În astfel de împrejurări, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că hotărârile Direcției Invenții, secția Chimie, Medicină; a Comisiei de Apel a AGEPI contestate de către recurentul-reclamant Socolov V., sunt legate și întemeiate și prima instanță corect a respins pretențiile în această parte.

Legal și întemeiat prima instanță a respins și pretențiile recurentului-reclamant Socolov V. privind anularea modelului de utilitate 107 publicat în BOPI 12/2005, anularea cererii de înregistrare a modelului de utilitate nr. 2003 0033 din 02 decembrie 2003, dat fiind faptul că el ar fi fost impus.

Conform art. 15 1 Legii privind brevetele de invenție, cererea de brevet de invenție, inclusiv cererea de brevet eurasiatic, poate fi transformată, păstrând prioritatea, printr-un demers al solicitantului, în cerere de înregistrare a modelului de utilitate și viceversa până la adoptarea hotărârii de acordare a brevetului sau în termen de 3 luni de la data adoptării hotărârii de respingere a cererii.

Materialele dosarului atestă faptul că recurentul Socolov V. personal la 02 decembrie 2003 a depus la AGEPI cerere de înregistrare a modelului de utilitate. Acel fel că cererea menționată a fost depusă la propunerea AGEPI nu poate fi apreciat ca o impunere, deoarece decizia de a depune cererea a luat-o recurentul – solicitant.

Referitor la pretențiile privind atragerea la răspunderea penală în baza art. 312 al. (1) Cod penal pe persoanele vinovate în falsificarea concluziilor din hotărârea 3621 din 01 octombrie 2003 de respingere a cererii de brevet de invenție 2001 0337, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

consideră că prima instanță corect a concluzionat că acestea nu urmează a fi judecate în instanța judecătorească în procedură civilă, însă incorect a dispus restituirea acestora, urmând, în baza art. 265 lit. a) CPC a înceta procesul. Dar fiind faptul că în temeiul art. 410 al. (3) CPC recurentului nu i se înrăutăți situația în propriul recurs, hotărârea în această parte se menține.

În condițiile în care s-a stabilit că hotărârea AGEPI și Comisiei de Apel a AGEPI contestate de către recurentul-reclamant sunt legale și întemeiate, pretențiile acestuia cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 63018,65 lei și prejudiciul moral în mărime de 100 295,72 lei cauzat la eliberarea brevetului de invenție, corect au fost respinse de către prima instanță ca fiind neîntemeiate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele recurentului sunt neîntemeiate, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 417 al. (1) lit. a), art. 419 CPC, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Socolov Valeriu.

se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2006 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Socolov Valeriu împotriva Agenției de Stat pentru Protecția Proprietății Intelectuale cu privire la apărarea dreptului asupra invenției, repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Anastasia Pascari
Tatiana Răducanu
Iulia Sîrcu