

DECIZIE

24 iunie 2009

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Anastasia Pascari
Judecătorii - Tatiana Răducanu, Valeriu Doagă

examinând în ședință publică recursul declarat de Socolov Valeriu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Socolov Valeriu împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2009

cu participarea recurentului Socolov Valeriu, reprezentantului Socolov Alexandru, reprezentantului intimatului, Sibov Liviu

c o n s t a t ă

Socolov Valeriu la 12 decembrie 2007 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat, că la 2 octombrie 2002 a depus la pîrît cerere de brevet de invenție număr depozit a 2002 0244 cu titlul „cazanul de încălzit apă”, care conform art. 16 al.11 al Legii privind brevetele de invenții, urma să fie examinată în fond în termen de 18 luni cu adoptarea hotărârii.

Cererea a trecut examinarea preliminară și a fost inclusă în examinarea ulterioară, însă a fost publicată în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială cu încălcarea punctelor 59.4 și 59.5 al Regulamentului de aplicare a Legii privind brevetele de invenții.

S-a adresat la pîrît cu cerere să i se explice motivele neadoptării hotărârii la brevetul de invenție, notificare, însă, peste 55 de luni i s-a schimbat invenția în așa mod, că din cele inventate nu a rămas nimic.

În peambulul revendicărilor au fost incluse elemente și termeni care nu există în revendecările soluției cele mai apropiate din stadiul anterior și care

schimbă esența elementelor date, ce contravine punctelor 22, 10, 37.1 din Regulamentul de aplicare a Legii privind brevetele de invenții.

Socolov Valeriu consideră că, pîrîtul prin acțiunile sale i-a lezat drepturile de inventator și a solicitat constatarea faptului încălcării Legii nr. 461/1995 privind brevetele și a Regulamentului de aplicare a legii nominalizate, constatarea faptului ascunderii informației în publicarea inițială din BOPI a cererii de brevet de invenție, constatarea faptului tergiversării nemotivate de examinare a cererii de brevet de invenție, constatarea faptului schimbării intenționate a esenței invenției în corespondența cu solicitantul, încasarea prejudiciului material și moral și obligarea Departamentului de Invenții a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să elibereze brevetul de invenție conform cererii depuse și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2009 acțiunea a fost respinsă.

Socolov Valeriu a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea recursului, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea în unei noi hotărîri privind admiterea acțiunii.

În motivarea recursului a indicat, că de către prima instanță nu au fost constatate și elucidate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile, expuse în hotărîre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, eronat a aplicat normele de drept material.

Recurentul Socolov Valeriu și reprezentantul Socolov Alexandru, în ședința instanței de recurs, au susținut recursul declarat, cerînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri privind admiterea acțiunii.

Reprezentantul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, Sibov Liviu, în ședința instanței de recurs, a cerut respingerea recursului și menținerea hotărîrii primei instanțe, care este întemeiată și legală.

Audiind părțile, studiind materialele dosarului, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 417 alin. (1) lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină hotărîrea primei instanțe.

În ședința de judecată s-a constatat, că la 2 octombrie 2002 recurentul, Socolov Valeriu, a depus la AGEPI cerere de brevet de invenție nr. depozit a 2002 0244 cu titlul „cazanul de încălzit apă”. La 27 ianuarie 2003, în cadrul examinării preliminare, prin scrisoarea nr. 491 recurentului i-a fost adus la cunoștință faptul că, cererea de brevet urmează a fi completată și concretizate elementele pentru care se solicită protecția. La 19 mai 2003 recurentul a fost notificat despre faptul că, cererea de brevet nr. depozit a 2002 0244 a trecut examinarea preliminară și a fost inclusă în examinarea în fond. La 25 martie 2004 Socolov Valeriu a depus la AGEPI materiale noi, pentru substituirea celor depuse anterior, iar la 22 aprilie 2004, prin cerere, a solicitat amânarea pentru un termen de 3 luni publicarea cererii sale de brevet în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială (BOPI). După parvenirea materialelor, la 30 septembrie 2004, datele privind această cerere de brevet au fost publicate în Buletinul Oficial de Proprietate

Industrială nr. 9/2004. La 1 decembrie 2004 Socolov Valeriu a depus la AGEPI cerere de modificare a cererii inițiale, incluzând în calitate de coautor pe Socolov Alexandru, iar prin decizia AGEPI din 22 martie 2005 această modificare a fost admisă. Prin notificarea nr. 7564 din 19 iulie 2007 AGEPI l-a informat pe recurent despre necesitatea prezentării unor materiale suplimentare. Prin scrisoarea adresată AGEPI din 10 octombrie 2007, recurentul și-a exprimat dezacordul referitor la unele aspecte menționate de către examinator, menționând că prezentarea neregulamentară a materialelor cererii se datorează lipsei sale de experiență, dând asigurări că va prezenta materiale necesare. Pentru notificarea AGEPI din 28 noiembrie 2007 Socolov Valeriu a fost informat că, materialele suplimentare nu pot fi luate în considerație, deoarece elementele acestora nu se conțin în cererea inițială. Prin răspunsul din 28 ianuarie 2008 recurentului i s-a comunicat că, în mare parte acceptă obiecțiile menționate de examinator, declarând în același timp intenția de a modifica materialele cererii, iar la 30 ianuarie 2008 a prezentat la AGEPI materiale suplimentare. La 25 august 2008 a fost semnat un proces-verbal fiind ca o variantă de compromis între examinator și inventator, unde acesta din urmă a semnat și a fost de acord cu revendicările și rezumatul redactate. Procesul-verbal a fost finalizat cu întocmirea raportului de documentare. La 8 septembrie 2008 a fost perfectat raportul de examinare, recurentul a semnat toate documentele nominalizate, însă a parvenit cu alte versiuni. La 17 septembrie 2008 recurentul a depus descrierea și rezumatul în varianta sa și în urma negocierilor cu intimatul, a fost emisă hotărârea de acordare a brevetului, iar mențiunea de acordare a acestuia a fost publicată în BOPI nr. 11/2008.

Instanța de recurs consideră, că prima instanță corect a respins acțiunea, deoarece conform art. 2 alin.(2) Legea privind brevetele de invenții, dreptul asupra invenției este recunoscut și apărut pe teritoriul Republicii Moldova prin prezenta lege și confirmat prin brevetul de invenție, eliberat de Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală.

Articolul 4 alin.(1) aceeași Lege prevede că, o invenție din orice domeniu tehnologic poate fi brevetată sub rezerva ca aceasta să fie nouă, să rezulte dintr-o activitate inventivă și să fie susceptibilă de aplicare industrială.

Conform art. 16 alin.(4) Legea privind brevetele de invenții, la examinarea în fond a cererii AGEPI analizează dacă invenția descrisă corespunde condițiilor de brevetabilitate conform art. art. 4-8 din prezenta Lege și în baza raportului de examinare adoptă hotărârea de acordare a brevetului sau de respingere a cererii.

Din materialele dosarului rezultă că, cererea de brevet de invenție a recurentului la moment se află în stadiul examinării în fond la AGEPI, fiind emisă hotărârea de acordare a brevetului, iar mențiunea de acordare a acestuia a fost publicată în BOPI nr. 11/2008 (30 noiembrie 2008).

Conform art.20 Legea privind brevetele de invenții și punct. 80 Regulamentul de aplicare a Legii nr.461 privind brevetele de invenții, după publicarea hotărârii de acordare a brevetului, dacă nu au fost depuse cereri de revocare sau cererile de revocare depuse au fost respinse, AGEPI eliberează brevetul de invenție, care este un document prin care se acordă un set de drepturi exclusive asupra invenției.

Astfel, legea prevede o procedură specială care prevede eliberarea brevetului de invenție, care constă în examinarea cererii, publicarea hotărârii de acordare a brevetului, opunerea publică și eliberarea brevetului. Eliberarea brevetului este o etapă finală a acestei proceduri.

La caz, instanța de recurs consideră că, AGEPI nu poartă nici o vină pentru procesul îndelungat de examinare a cererii de acordare a brevetului.

Mai mult ca atât, procedura îndelungată de examinare a cererii privind eliberarea brevetului, a avut loc din vina recurentului, care deseori a parvenit la AGEPI cu noi cereri și propuneri pentru rezolvarea cărora a fost necesar un timp îndelungat.

Instanța de recurs consideră că, corect s-au respins și cerințele recurentului privind repararea prejudiciului moral, deoarece în cadrul examinării cererii de eliberare a brevetului de invenție, intimatul nu i-a cauzat recurentului suferințe fizice sau psihice.

Argumentele recurentului precum că, nu au fost constatate și elucidate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile, expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii și prima instanță eronat a aplicat normele de drept material sunt declarative și nu au suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art.417 alin.(1) lit.a), art. 419 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Socolov Valeriu.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2009 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Socolov Valeriu împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecătorul

Anastasia Pascari

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Valeriu Doagă