

prima instanță: L.Popova

dosarul nr.2r-190/08

D E C I D E

15 octombrie 2008

mun. Chișinău

Colegiul Civil și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Sîrcu Iulia

Judecătorii

Moldovan Sveatoslav, Arhip Valeriu

cu participarea:

reprezentanților recurentului Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova - Moisei Anderi și Bondaresco Patricia

recurentului Socolov Valeriu

reprezentantului recurentului - Socolov Alexandru

examinînd în ședință publică recursurile declarate de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova și Socolov Valeriu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Socolov Valeriu împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la obligarea examinării cererii de brevet de invenție,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2008, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă

Socolov Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la obligarea examinării cererii de brevet de invenție.

În motivarea acțiunii reclamantului a indicat că la 19 iulie 2004 a depus la AGEPI cerere de brevet de invenție nr.depozit a 2004 0180 cu titlul „Cazanul de încălzit apă”, care conform art.16 al.(11) al Legii privind brevetele de invenții urma să fie examinată în fond în termen de 18 luni cu adoptarea hotărîrii.

Cererea a trecut examinarea preliminară și a fost inclusă în examinarea ulterioară, fiind publicată în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială (BOPI) nr.01/2006.

Fără nici un temei juridic Departamentul Invenții al AGEPI pînă la data de 21 ianuarie 2008 nu a înaintat careva notificări, iar tergiversarea examinării cererii a durat timp de 41 luni, cu 23 luni peste termenul prevăzut de lege.

Consideră că de către examinatorul cererii solicitantul este dus în eroare, deoarece cererea MD 2001 0320 A 2033.12.31 conține conform regulilor 4.3 din Regulament mai puține elemente identice sau similare ca cererea MD 2002 0012 A 2004.02.29 cu care conform pct.18.2 din Regulament vor fi comparate toate variantele invenției.

Consideră că prin acțiunile pîrîtului i-au fost lezate drepturile de inventator și a solicitat obligarea Departamentului de Invenții a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să examineze cerere de brevet de invenție nr.depozitare a 2004 0180.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2008 acțiunea a fost admisă parțial. A fost obligată Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova să-i elibereze lui Socolov Valerii brevet de invenție conform cererii depozitate a 2004 0180. În rest pretențiile reclamantului au fost respinse ca neîntemeiate.

AGEPI (Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova) a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea recursului, casarea parțială a hotărîrii și emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă.

AGEPI în motivarea recursului indică că la emiterea hotărîrii prima instanță nu a ținut cont de faptul că reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară conform art.168 al CPC, depunînd cererea de chemare în judecată la etapa concretizării revendicărilor, în privința cărora AGEPI nu a emis nici o decizie de acordare sau de neacordare a brevetelor de invenție. De asemenea, la emiterea hotărîrii prima instanță a încălcat unul din

principiile stabilite de legislația în vigoare, conform căruia hotărîrea de acordare a brevetului sau de respingere a cererii de brevet se adoptă doar în baza raportului de examinare prin care se constată existența/inexistența condițiilor de brevetabilitate; noutatea, activitatea inventivă, aplicabilitatea industrială (art. 16 alin. 9 al Legii nr. 461/1995 privind brevetele de invenție). La materialele dosarului nu au fost anexate astfel de rapoarte de examinare, fapt pentru care prima instanță, în lipsa constatărilor cu privire la satisfacerea condițiilor de brevetabilitate, nu a fost în drept să oblige AGEPI să elibereze brevetul de invenție pe numele lui Socolov Valeriu. Mai mult ca atît că legislația în vigoare prevede și alte temeuri de respingere a cererii de brevet și în cazul survenirii acestor temeuri va fi imposibilă executarea hotărîrii instanței de judecată, fapt pentru care se va crea o contradicție între normele legale și hotărîrea instanței de judecată.

Socolov Valeriu de asemenea a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea cererii casarea parțială hotărîrii, în partea respingerii unor pretenții și emiterea în această parte a unei hotărîri noi prin care acțiunea să fie admisă integral.

Socolov Valeriu în motivarea recursului a indicat că concluziile primei instanțe, expuse în hotărîre, sînt în contradicție cu circumstanțele pricinii și de către prima instanță au fost aplicate greșit normele de drept material, adică instanța a interpretat eronat legea.

În ședința instanței de recurs reprezentantul AGEPI, a susținut recursul declarat și a să fie respins recursul declarat de Socolov Valeriu.

Socolov Valeriu și reprezentantul său Socolov Alexandru, în ședința instanței de recurs au susținut recursul declarat și au solicitat respingerea recursului declarat de AGEPI.

Audiind părțile și reprezentanții acestora, studiind materialele dosarului, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră neîntemeiat recursul lui Socolov Valeriu și care urmează a fi respins, iar recursul AGEPI întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea hotărîrii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.417 al.(1) lit.d) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, restituind pricina spre rejudecare în primă instanță în cazul în care eronarea judiciară a primei instanțe nu poate fi corectată de instanța de recurs.

În conformitate cu art.240 al.(3) CPC, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Din materialele dosarului s-a constatat că la 19 iulie 2004 Socolov Valeriu a depus la AGEPI cerere de brevet de invenție nr.depozit 2004 0180 cu titlul „Cazanul de încălzit apă”.

La 05 august 2004 Socolov Valeriu a fost notificat despre faptul că cererea de brevet de invenție nr.depozit 2004 0180 a trecut examinarea preliminară și a fost inclusă în examinarea în fond, iar la 31 ianuarie 2006 datele privind această cerere de brevet au fost publicate în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială (BOPI) nr.1/2006.

Prin notificarea AGEPI nr.395 din 21 ianuarie 2008 Socolov Valeriu a fost informat despre necesitatea concretizării materialelor cererii și completării acestora, fiindu-i acordat un termen de 3 luni.

La momentul actual cererea de brevet de invenție se află în stadiul de concretizare a revendicărilor lui Socolov Valeriu și o hotărâre privind admiterea sau respingerea cererii de brevet nu este.

Socolov Valeriu a acționat în judecată AGEPI solicitând obligarea examinării cererii de brevet de invenție.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea sa din 24 martie 2008 a obligat Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a republicii Moldova să-i elibereze lui Socolov Valerii brevet de invenție conform cererii depozitate a 2004 0180.

Colegiul consideră greșită această concluzie a primei instanțe, iar argumentele AGEPI expuse în recurs privind dezacordul cu această soluție a primei instanțe ca fiind întemeiate.

Argumentele lui Socolov Valeriu invocate în recurs colegiul le respinge ca fiind neîntemeiate și declarative.

Conform art.16 al.(4) al Legii privind brevetele de invenții, la examinarea în fond a cererii Agenția analizează dacă invenția descrisă corespunde condițiilor de brevetabilitate conform art.4-8 din prezenta lege și în baza raportului de examinare adoptă hotărîrea de acordare a brevetului sau respingere a cererii.

Din materialele dosarului rezultă că cererea de brevet de invenție a lui Socolov Valeriu este la stadiul examinării în fond la AGEPI, care cuprinde și verificarea îndeplinirii condițiilor de brevetabilitate a invenției revendicate de către solicitant în cererea inițială sau în materialele suplimentare, luate în considerație la examinare.

În conformitate cu reg.69 al Regulamentului de aplicare a Legii nr.461/1995 privind brevetele de invenție aprobat prin ordinul Directorului General al AGEPI nr.130 din 06 septembrie 2001, în procesul examinării cererii în fond, în scopul precizării revendicărilor, AGEPI trimite notificarea solicitantului. Solicitantului i se pot trimite notificări ori de câte ori este necesar pentru examinarea cererii.

În urma examinării cererii în conformitate cu prevederile Legii privind brevetele de invenții și a Regulamentului menționat, examinatorul de specialitate întocmește raportul de examinare. În baza raportului de examinare AGEPI adoptă hotărîrea de acordare a brevetului sau de respingere a cererii de brevet.

Hotărîrea de acordare a brevetului se adoptă în cazul în care prin raportul de examinare se constată că invenția îndeplinește toate condițiile de brevetabilitate.

Conform art.20 al Legii și în conformitate cu reg.80 al Regulamentului, după publicarea hotărîrii de acordare a brevetului, dacă nu au fost depuse cereri de revocare sau cererile de revocare depuse au fost respinse, AGEPI eliberează brevetul de invenție, care este un document prin care se acordă un set de drepturi exclusive asupra invenției.

Prin urmare, legea prevede o procedură specială care precede eliberarea brevetului de invenție, care constă în examinarea cererii, publicarea, publicarea hotărîrii de acordare a brevetului, opunerea publică și eliberarea brevetului. Astfel, eliberarea brevetului este o etapă finală a acestei proceduri.

În rezultat, colegiul consideră că prima instanță ajungând la concluzia de a obliga AGEPI să-i elibereze brevet de invenție lui Socolov Valeriu nu s-a expus în privința pretențiilor invocate de Socolov Valeriu în cererea de chemare în judecată.

Prin cererea de chemare în judecată Socolov Valeriu a solicitat obligarea AGEPI să examineze cererea de brevet de invenții depozitată a 2004 0180, pe când prima instanță a obligat AGEPI să elibereze brevet de invenție conform cererii depozitate a 2004 0180.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul, că prima instanță nu s-a expus în privința pretențiilor invocate, adoptînd astfel o hotărîre ilegală și neîntemeiată, argumentele invocate de AGEPI fiind întemeiate, iar argumentele invocate de Socolov Valeriu neîntemeiate, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Socolov Valeriu, de a admite recursul declarat de AGEPI, de a casa hotărîrea primei instanțe și a remite cauza spre rejudecare în prima instanță.

La rejudecarea pricinii, prima instanță urmează să țină cont de cele menționate și reexaminînd pricina să emită o hotărîre legală și întemeiată.

În conformitate cu art.417 al.(1) lit.d), art.419 CPC, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Socolov Valeriu.

Se admite recursul declarat de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova.

Se casează integral hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2008, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Socolov Valeriu împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la obligarea cererii de brevet de invenție, cu restituirea pricinii spre rejudecare la curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecătorul

(semnătura)

Sîrcu Iulia

Judecătorii

(semnătura)

Moldovan Sveatoslav

(semnătura)

Arhip Valeriu

Copia corespunde originalului

Arhip Valeriu