

DECIZIE

11 noiembrie 2009

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nina Certan
Iulia Sîrcu și Valentina Clevadî

examinând în ședința publică recursul declarat de către Valerii Socolov,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valerii Socolov
împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova
cu privire la constatarea faptului tergiversării examinării cererii de brevet de
invenție, obligarea eliberării brevetului de invenție, repararea prejudiciului material
și moral,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2009, prin care
acțiunea a fost respinsă

constată

La data de 12 decembrie 2007, Valerii Socolov a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii
Moldova cu privire la constatarea faptului tergiversării examinării cererii de brevet
de invenție, obligarea eliberării brevetului de invenție, repararea prejudiciului
material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 19 iunie 2004 a depus la Agenția de Stat
pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cerere de brevete de invenție
cu titlul „Cazanul de încălzit apă” care urma să fie examinată în timp de 18 luni cu
emiterea hotărârii respective.

Departamentul Invenții a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a
Republicii Moldova nu a înaintat careva notificări până la data de 21 ianuarie
2008.

Consideră că prin acțiunile pârâtului i-au fost lezate drepturile de inventator și solicită obligarea Departamentului Invenții al Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova să examineze cererea de brevet, repararea prejudiciului material și moral cauzat.

Prin cererea suplimentară a cerut obligarea Departamentului Invenții al Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova să-i elibereze brevet de invenție conform cererii depuse.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2009 acțiunea a fost respinsă.

La 29 aprilie 2009, Valerii Socolov a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii cu încasarea de la intimat a prejudiciului material cauzat în mărime de 476000 lei și a prejudiciului moral în mărime de 62000 lei, a prejudiciului cauzat sănătății în mărime de 5200 lei, toate sumele fiind compensate în dependență de rata inflației.

În motivarea recursului a indicat că de către prima instanță nu au fost constatate și elucidate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile primei instanțe, nu au fost constatate și elucidate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii și că de către prima instanță nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

Întru susținerea celor invocate, Valerii Socolov a indicat că cererea de brevet de invenție a recurentului, fără nici un temei juridic, nu a fost examinată în fond în termeni legali.

Valerii Socolov, în ședința instanței de recurs, a susținut recursul, cerând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Reprezentanții Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, Patricia Bondarescu și Maria Matveev, în ședința instanței de recurs, au

solicitat respingerea recursului și menținerea hotărârii primei instanțe, pe care o consideră întemeiată și legală.

Audiind recurentul, reprezentanții intimatului, studiind materialele dosarului, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 417 al.(1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din materialele dosarului s-a stabilit că la 19 iulie 2004 recurentul a depus Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cerere prin care a solicitat eliberarea brevetului de invenție nr. depozit 2004 0180 a grupului de invenții cu titlul „Cazanul de încălzit apă”.

LA 05 august 2004, recurentul a fost informat despre faptul că cererea de brevet de invenție a trecut examinarea preliminară, fiind inclusă în examinarea în fond, iar la 31 ianuarie 2006 datele cu privire la cererea de brevet au fost publicate în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială nr. 1/2006.

Prin notificarea nr. 395 din 21 ianuarie 2008 recurentul a fost informat despre necesitatea concretizării materialelor cererii și completării acestora, acordându-i-se un termen de 3 luni. Ulterior, recurentului i-a fost eliberat brevetul de invenție.

Recurentul a solicitat repararea prejudiciului material în mărime de 476000 lei, care constă din prejudiciul cauzat în legătură cu neeliberarea în termen de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova a brevetului de invenție, prejudiciul legat de deplasări, zile pierdute legate de aceste deplasări, sumele cheltuite pentru pregătirea actelor necesare, plata serviciilor xerox, plata serviciilor telefonice, plata pentru textele cules la calculator, plata pentru folosirea energiei electrice, plata serviciilor avocaților, plata serviciilor reprezentantului și repararea prejudiciului moral în mărime de 62000 lei, precum și repararea prejudiciului cauzat sănătății în mărime de 5200 lei.

Respingând acest capăt de cerere prima instanță a invocat că recurentul nu a prezentat careva dovezi întru argumentarea pretențiilor sale.

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că pretențiile recurentului, chiar și ca autor al pretinsei invenții inițial primite, sunt nefondate și nu pot fi admise, deoarece cronologia acțiunilor Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, determinată de examinarea cererii de acordare a brevetului, justifică termenul de examinare a cererii și însă acordarea de fapt a brevetului.

Argumentele recurentului cu privire la aceea că prima instanță a ignorat toate încălcările legale comise de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova la examinarea cererii de brevet și nu s-a expus asupra acestora urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 417 al.(1) lit. a), art. 419 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Valerii Socolov.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2009 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valerii Socolov împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului tergiversării examinării cererii de brevet de invenție, obligarea eliberării brevetului de invenție, repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecătorul	semnătura	Nina Certan
Judecătorii	semnătura	Iulia Sîrcu
	semnătura	Valentina Clevadî

Copia corespunde originalului