

DECIZIE

25 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi, Iuliana Oprea, Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către avocatul Dinu Brașoveanu, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Roplast Grup”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Biancochim” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Roplast Grup”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală RM cu privire la declararea nulității desenului și modelului industrial, anularea deciziei Agenției de Stat pentru Protecția Intelectuală RM de înregistrare a desenului /modelului industrial nr. 1480, cu invalidarea certificatului,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2014, prin care a fost declarat nul desenul/modelul industrial „Sticlă pentru înălbitor”, înregistrat de Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală RM sub nr. 1480 și anulată decizia prin care a fost înregistrat desenul/modelul industrial „Sticlă pentru înălbitor”, înregistrat de Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală RM sub nr. 1480

c o n s t a t ă

La 24 aprilie 2014, SRL „Biancochim” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Roplast Grup”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală RM cu privire la declararea nulității desenului și modelului industrial, anularea deciziei Agenției de Stat pentru Protecția Intelectuală RM de înregistrare a desenului /modelului industrial nr. 1480, cu invalidarea certificatului.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, SRL „Biancochim”, folosește în procesul de producere utilajul cu matrița procurată legal, elaborată la comandă, după desenul reclamantului, avînd caracter individual, cu ajutorului respectivului utilaj SRL „Biancochim” produce butelii din plastic după modelul său, care au fost expuse anterior pe piață, fiind utilizate pentru înălbitor mai mult de trei ani, cu peste doi ani înainte de data depunerii de către SRL „Roplast Grup”, a cererii de înregistrare a respectivului desen/model industrial.

Menționează reclamantul că, în prezent au apărut piedici din partea SRL „Roplast Grup”, care pretinde la drepturi exclusive asupra desenului/model înregistrat, în baza certificatului nr. 1480, care, în opinia reclamantului, este nul, or, desenul/model industrial utilizat de reclamant este identic cu modelul protejat

prin certificatul de înregistrare nominalizat, a făcut obiectul comerțului și, prin aceasta, a fost făcut public, expus și comercializat cu mult timp înaintea datei de depozit. Prin urmare, desenul/modelul solicitat de pârât nu corespundea cerințelor noutății.

Mai indică reclamantul că, inițial SRL „Roplast Grup” a fost înregistrată ca întreprindere cu capital străin, cu sediul în s. Sipoteni, r. Călărași, administrator și fondator fiind Caragață Valeriu. În anul 2008 a fost modificată componența asociațiilor cu redistribuirea părților în capitalul social, în felul următor: Caragață Valeriu - 50% și Boldurescu Elena - 50%, iar în legătură cu includerea în listă a asociatului autohton, a fost modificată denumirea în Întreprindere Mixtă „Roplast Grup” SRL.

Ulterior, din cauza neînțelegerilor cu Boldurescu Elena, asociatul român a luat cota- parte, și anume utilajul de producere a buteliilor din plastic, astfel la 30 septembrie 2010 au fost înregistrate noi modificări în documentele de constituire ale întreprinderii SRL „Roplast Grup” privind componența asociațiilor, cu redistribuirea părților în capitalul social, după cum urmează: Lipcan Iulian - 50%, Boldurescu Elena - 50%, urmare a excluderii din lista asociațiilor a investitorului străin, a fost modificată denumirea în Societate cu Răspundere Limitată „Roplast Grup”.

Afirmă că, în legătură cu participarea noului investitor, Lipcan Iulian, a fost procurată din România, „Mașină de extrudare cu acționare pneumatică cu o matriță inclusă de 1 litru, cu dispozitiv de tăiere”, iar în baza Raportului de evaluare nr. 0277460 din 26 noiembrie 2010, întocmit de Filiala Ungheni a Camerei de Comerț și Industrie, la 29 noiembrie 2010 au fost înregistrate modificările în documentele de constituire a întreprinderii privind majorarea capitalului social până la 197 300 lei.

Susține că, anume această matriță, care constituie obiectul acestui litigiu, a fost realizată (executată) de către SC „Ringrup” din București, România, în baza design-ului, desenului propus de Lipcan Iulian, având caracter individual.

Astfel, folosind desenul/modelul corespunzător, reprodus în matriță, pentru producerea buteliilor din plastic, din data respectivă, SRL „Roplast Grup” a apărut pe piața RM, cu produsul său de înălbitor și deja a expus publicului modelul buteliei, fiind utilizat în producere și comercializat.

Relevă reclamantul și faptul că, din cauza neînțelegerilor cu Boldurescu Elena, asociatul Lipcan Iulian a ieșit din lista asociațiilor, dobândind pentru partea sa socială utilajul respectiv, iar la 21 februarie 2012, Lipcan Iulian a fondat întreprinderea SRL „Biancochim”, utilizând în continuare permanent, în condiții legale, matrița procurată de la SC „Ringrup”, având drepturi la desenul său, drepturi patrimoniale la mașina procurată și la matrița respectivă, precum și drepturile dobândite prin expunerea publică a desenului/modelului.

Mai menționează reclamantul că, începând cu 20 februarie 2012, Boldurescu Elena devine asociat unic, iar din 29 august 2012 asociat unic și administrator al SRL „Roplast Grup” devine Boldurescu Valentina, cu sediul întreprinderii în s. Cornești, r. Ungheni, iar ulterior, după înstrăinarea părții sociale din 16 ianuarie 2014, Grozavu Angela - 50%, Misnei Rodica - 50%, cu trecerea sediului în mun. Chișinău, com. Bubuieci, capitalul social a rămas același de 197 300 lei.

Prin urmare, SRL „Roplast Grup” a procurat de la „Ringrup” (România) o altă „Mașină de extrudare” cu o matriță identică, pentru a produce mai departe aceleași butelii din plastic, care erau anterior expuse și comercializate.

Mai indică că, anterior înstrăinării părții sociale, încă la 21 noiembrie 2012, în scopul înlăturării concurenților, pentru ridicarea imaginii întreprinderii prin drepturi pretinse la active nemateriale, preconizând orice acte de concurență contrar practicilor cinstite în materie industrială sau comercială, SRL „Roplast Grup” a depus la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova o cerere de înregistrare a desenului/modelului industrial cu aspectul exterior al unei butelii „Sticlă pentru înălbitor”, fiind identic celui cunoscut deja pe piața RM, expus cu peste 2 ani, anterior datei depozitului, însă în cererea respectiva SRL „Roplast Grup” nu a indicat cine este autorul desenului/modelului respectiv, astfel fiind ignorate cerințele art. 15 și art. 16 din Legea nr. 161/2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale, care stabilesc, că dreptul asupra desenului sau modelului industrial aparține autorului și/sau succesorului lui în drepturi. Totodată solicitantul a declarat că desenul/modelul este nou, deși cunoștea, că produsul a fost expus anterior, iar AGEPI, fără a cunoaște faptul expunerii, a decis la 15 august 2013 înregistrarea modelului solicitat de SRL „Roplast Grup”, deși acest desen/model nu putea să corespundă cerințelor noutății, în conformitate cu art. 7 din Legea nr. 161/2007.

Mai indică reclamantul că, SRL „Roplast Grup”, având ca bază Certificatul AGEPI nr. 1480, a expediat în adresa SRL „Biancochim” scrisoare, prin care încearcă să-și valorifice drepturile exclusive asupra modelului noul și interzice folosirea de către reclamant în continuare a acestui ambalaj, sticlă care este exact ca formă și dimensiune cu cea solicitată de SRL „Roplast Grup” spre înregistrare la AGEPI.

Mai mult afirmă reclamantul că, SRL „Roplast Grup” demonstrează pretutindeni cumpărătorilor certificatul nr. 1480, defăimându-l pe reclamant.

Menționează reclamantul că, faptul aflării anterioare în portofoliul de produse standard al SRL „Biancochim” a modelului/desenului industrial identic cu cel înregistrat de AGEPI, desen care a fost expus și comercializat cu mult timp înaintea datei depozitului reglementar, constituie o împrejurare anterioară priorității cererii, distructivă de noutate, fapt confirmat și de partenerii în afaceri, cumpărători ai acestui produs, în special de către Organizația pentru Dezvoltarea Sectorului întreprinderilor Mici și Mijlocii, SRL „Lantav-Prim”, SRL „Vlacotal”.

Prin urmare, și SRL „Roplast Grup”, și SRL „Biancochim” au folosit timp îndelungat desenul/modelul fără înregistrare, fapt care l-a făcut bine cunoscut pe piață, dar care distruge noutatea și atrage nulitatea lui.

Susține că, desenul/modelul respectiv a fost dezvăluit cu peste 12 luni înaintea depozitului reglementar, cu peste 2 ani mai devreme de data depozitului, fapt care contravine atât legislației naționale, cât și actelor normative internaționale, cum ar fi: Acordul privind aspectele drepturilor de proprietate intelectuală legate de comerț; Convenția de la Paris pentru protecția proprietății industriale; Actul de la Haga privind examinarea noutății tuturor desenelor sau modelelor depuse etc.

Menționează reclamantul ca temei de drept, art. 25 alin. (2) din Legea nr. 161/2007, care prevede că, un desen sau un model, înregistrat este declarat nul în temeiul unei cereri de anulare depuse la Curtea de Apel Chișinău sau în urma unei cereri reconvenționale unei acțiuni privind încălcarea drepturilor.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2014 a fost admisă acțiunea SRL „Biancochim”.

A fost declarat nul desenul/modelul industrial „Sticlă pentru înălbitor”, înregistrat de Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală RM sub nr. 1480, după solicitantul SRL „Rolpast Grup”.

A fost anulată decizia Agenției de Stat pentru Protecția Intelectuală RM prin care a fost înregistrat desenul/modelul industrial „Sticlă pentru înălbitor”, sub nr. 1480, după solicitantul SRL „Rolpast Grup”.

La 04 decembrie 2014 avocatul Dinu Brașoveanu, în interesele SRL „Rolpast Grup” a declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2014, ca instanță de drept comun, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii ca fiind neîntemeiată și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, hotărîrea judecătorească este neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material.

Menționează că, instanța a ignorat în raport cu normele de drept aplicabile, toate circumstanțele de fapt existente, cu referire la speța examinată, documentate inclusiv cu acte corespunzătoare, care denotă categoric dreptul juridic al recurentului asupra mărcii comerciale.

Invocă recurentul că, la momentul dezvăluirii modelului industrial, SRL „Biancochim” nici nu exista, această întreprindere a fost fondată doar la 21 februarie 2012 de către Lipcan Iulian, care a fost exclusă din lista asociaților, și ca urmare sa recurs la repartizarea capitalului, în urma căreia proceduri, Lipcan Iulian a ridicat de la întreprindere utilajul „Mașină de extrudare cu acționare pneumatică cu o matrită inclusă de 1 litru, cu dispozitiv de tăiere”, urmînd ca ulterior să formeze SRL „Biancochim” și să folosească acest utilaj, iar SRL „Rolpast Grup” imediat a comandat și procurat de la aceiași întreprindere din România alt utilaj identic, astfel, consideră că SRL „Rolpast Grup” beneficia de protecție juridică a desenului/modelului industrial.

Mai indică recurentul că, prima instanță a interpretat eronat legea, deoarece nu a făcut o argumentare completă a soluției prin prisma art. 7 alin. (1) din Legea 161 din 12 iulie 2007, considerînd că desenul sau modelul industrial nu poate fi nou, ignorînd faptul că alt desen sau model industrial nici nu a existat.

Totodată a invocat că, intimatul nu a prezentat instanței probe concludente și pertinente privind utilizarea anterioară a unui model industrial identic ce ar distruge noutatea modelului nr. 1480, în cazul în care toate actele ce au fost prezentate de reclamant se referă la informația ce ține de utilajul de fabricare a modelului/desenului contestat, nu și la faptul că SRL „Biancochim” sau altă persoană fizică sau juridică ar deține careva drepturi asupra aceluiași model/desen industrial. Invocînd și faptul că, prima instanță eronat a reținut că, autorul desenului industrial a fost realizat de Lipcan Iulian, or materialele cauzei demonstrează contrariul.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și a menține hotărârea primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

S-a stabilit că, la 27 februarie 2007 ÎCS „Rolpast Grup” SRL, cu sediul în s. Sipoteni, r. Călărași, administrator și fondator fiind Caragață Valeriu.

La 30 aprilie 2008 au fost înregistrate modificările operate în documentele de constituire ale întreprinderii privind completarea listei genurilor de activitate și schimbarea sediului întreprinderii în s. Mănoilești, r. Ungheni, iar la 15 septembrie 2008 au fost înregistrate modificările operate în documentele de constituire ale întreprinderii privind componența asociaților cu redistribuirea părților sociale în capitalul social, după cum urmează: Caragață Valeriu - 50% și Boldurescu Elena - 50%, iar în legătură cu includerea în listă a asociatului autohton, a fost modificată denumirea în Întreprinderea Mixtă „Roplast Grup” SRL.

Ulterior, la 30 septembrie 2010 au fost înregistrate modificări în documentele de constituire ale întreprinderii privind componența asociațiilor, cu redistribuirea părților sociale în capitalul social, după cum urmează: Lipcan Iulian - 50%, Boldurescu Elena - 50%, urmare a excluderii din lista asociațiilor a investitorului străin, a fost modificată denumirea în Societate cu Răspundere Limitată „Roplast Grup”, fiind desemnat în calitate de administrator Lipcan Lilian.

Materialele cauzei mai denotă că, din România, a fost procurată a „Mașină de extrudare cu acționare pneumatică cu o matriță inclusă de 1 litru, cu dispozitiv de tăiere”, iar în baza Raportului de evaluare nr. 0277460 din 26 noiembrie 2010, întocmit de Filiala Ungheni a Camerei de Comerț și Industrie, la 29 noiembrie 2010 au fost înregistrate modificări în documentele de constituire ale întreprinderii privind majorarea capitalului social pînă la 197 300 lei.

La 20 februarie 2012 au fost înregistrate modificări în documentele de constituire ale întreprinderii privind componența asociaților, după cum urmează, asociat unic Boldurescu Elena, fiind totodată desemnată și în calitate de administrator, iar la 29 august 2012 au fost înregistrate modificări de schimbare a sediului în s. Cornești, r. Ungheni.

Iar, la 16 ianuarie 2014, au fost înregistrate modificări în documentele de constituire ale întreprinderii privind componența asociaților cu redistribuirea părților sociale în capitalul social, după cum urmează: Grozavu Angela – 50 %, Misnei Rodica – 50 % și schimbarea sediului întreprinderii în str. Ștefan cel Mare 14/1, s. Bubuieci, mun. Chișinău.

Potrivit actelor cauzei, la 21 noiembrie 2012 SRL „Rolpast Grup” a depus la Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală RM cerere de înregistrare a desenului/model industrial „Sticlă pentru înălbitor”, urmare a examinării căreia

Agencia de Stat pentru Protectia Intelectuala RM a emis hotarirea din 15 august 2012 de inregistrare a desenului/modelului industrial, iar la 20 decembrie 2012 a eliberat certificatul de inregistrare nr. 1480, pe numele titularului SRL „Roplast Grup”.

În speță, SRL „Biancochim” solicită declararea nulității desenului/modelului industrial „Sticlă pentru înălbitor”, în temeiul art. 25, alin. (2) din Legea privind protecția desenelor și modelelor industriale nr. 161-XVI din 12 iulie 2007, care prevede că, un desen sau un model industrial înregistrat este declarat nul în temeiul unei cereri de anulare depuse la Curtea de Apel Chișinău sau în urma unei cereri reconvenționale în cadrul unei acțiuni privind încălcarea drepturilor.

Conform art. 6 din Legea privind protecția desenelor și modelelor industriale nr. 161-XVI din 12 iulie 2007, poate fi protejat în calitate de desen sau de model industrial aspectul exterior al unui produs sau al unei părți a acestuia, rezultat în special din caracteristicile liniilor, conturilor, culorilor, formei, texturii și/sau ale materialelor și/sau ale ornamentației produsului în sine. Obiectul protecției poate fi bidimensional (desen industrial) sau tridimensional (model industrial), precum și o combinație a acestora. Se asigură protecție pentru desenul sau modelul industrial numai dacă acesta este nou și are un caracter individual.

Iar, în conformitate cu art. 7 alin. (1) al aceleiași Legi, se consideră că un desen sau un model industrial este nou dacă nici un desen sau model industrial identic nu a fost făcut public: a) în cazul unui desen sau model industrial înregistrat, înainte de data de depozit sau, dacă a fost invocată prioritatea, înainte de data de prioritate a desenului sau a modelului industrial pentru care se solicită protecție; sau b) în cazul unui desen sau model industrial neînregistrat, înainte de data la care desenul sau modelul industrial pentru care se solicită protecție a fost făcut public pentru prima oară.

În continuare art. 10 alin. (1) din Legea privind protecția desenelor și modelelor industriale nr. 161-XVI din 12 iulie 2007, prevede că, în sensul aplicării art. 7 și art. 8, se consideră că un desen sau un model industrial a fost făcut public dacă a fost expus sau a fost publicat, utilizat, comercializat sau dezvăluit în alt mod, cu excepția cazurilor în care aceste acțiuni nu puteau deveni cunoscute în mod rezonabil și în cursul normal al activității unor persoane fizice sau juridice din Republica Moldova, specializate în domeniul respectiv: a) în cazul desenului sau modelului industrial înregistrat, înainte de data de depozit sau, dacă este invocată prioritatea, înainte de data de prioritate; sau b) în cazul desenului sau modelului industrial neînregistrat, înainte de data la care a fost dezvăluit pentru prima oară.

Prin prisma normelor supra citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, prima instanță corect a reținut că, desenul/modelul industrial care face obiectul acestui litigiu a fost făcut public cu mult înainte (peste doi ani) de data la care SRL „Roplast Grup” a depus cerere de înregistrare a respectivului desen/model industrial or, la judecarea cauzei s-a stabilit că, pînă la data respectivă, desenul/model industrial „Sticlă pentru înălbitor” a fost folosit un timp îndelungat, inițial de SRL „Roplast Grup”, în actele de constituire a căreia au fost efectuate pe parcurs modificări cu privire la forma juridică, administratorul întreprinderii, componența asociaților și

cotele-părți ale acestora în fondul social al întreprinderii, iar, începînd cu 21 februarie 2012, acest model/desen a fost și continuă să fie utilizat și de către SRL „Biancochim”.

Suplimentar celor menționate, instanța de recurs consideră necesar a menționa că, utilizarea concomitentă de către doi agenți economici a unuia și aceluiași desen/model industrial „Sticlă pentru înălbitor” se datorează faptului că, inițial, utilajul „Mașină de extrudare cu acționare pneumatică cu o matriță inclusă de 1 litru, cu dispozitiv de tăiere” care a fost executat de către SC „Ringrup” din București, România, a fost procurat în luna noiembrie 2010, de către Lipcan Iulian pentru SRL „Rolpast Grup”, în care ultimul, deținea la acel moment 50% din capitalul social, și după excluderea lui Iulian Lipcan din întreprinderea SRL „Roplast Grup”, acesta a ridicat de la întreprindere utilajul susmenționat și continuă să-l folosească în procesul de producere al întreprinderii formate de dînsul - SRL „Biancochim”, iar SRL „Roplast Grup” a comandat și procurat de la aceeași întreprindere din România, un alt utilaj „Mașină de extrudare cu acționare pneumatică cu o matriță inclusă de 1 litru, cu dispozitiv de tăiere”, cu ajutorul căruia continuă să producă butelii din plastic după modelul/desenul industrial identic cu cel utilizat de SRL „Biancochim”.

În asemenea împrejurări, produsul înregistrat la Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală RM, în urma solicitării SRL „Rolpast Grup”, desenul/model industrial „Sticlă pentru înălbitor”, se afla deja în portofoliul de produse al SRL „Biancochim”, care li-a expus și comercializat cu mult timp înaintea datei depozitului reglementar.

Modelele industriale ale recurentului au făcut obiectul comerțului și prin aceasta au fost expuse înaintea datei de depozit.

Probele anexate la materialele pricinii fac dovada faptului că, desenul/model industrial „Sticlă pentru înălbitor” pentru care recurentul a obținut protecție, a fost utilizat de mai mulți ani, atât SRL „Rolpast Grup” cît și de către SRL „Biancochim”, fapt confirmat prin scrisorile agenților economici (f.d. 18-20), facturi fiscale și acte de verificare (f.d. 21-29).

În privința celorlalte pretenții ale recurentului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție le consideră ca nefondate, așa cum nu sunt demonstrate prin probe concludente care ar confirma cele menționate în susținerea recursului.

Aici urmează a menționa că, art. 6 al Convenției, garantează participanților dreptul la un proces echitabil. Dreptul instituit de art. 6 al Convenției este un drept de ordin procesual, ce presupune apărarea tuturor drepturilor personale și patrimoniale ale unui subiect de drept, în cadrul procedurilor interne și care urmează a fi realizate cu respectarea imperativă a unor garanții, ce trebuie să se înscrie în coordonatele unui proces echitabil, în sensul Convenției.

Curtea a statuat că, textul art. 6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora.

„O instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. Totuși, dacă o observație era esențială pentru soluționarea

cauzei (în situația în care ar fi fost acceptată de către tribunal) și a fost prezentată de părți întru susținerea poziției lor, atunci tribunalul trebuia să o trateze în mod distinct în hotărîrea judecătorească” (Hiro Bălani vs Spania nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

Având în vedere că instanța ierarhic inferioară a examinat pricina cu respectarea normelor de drept și a adoptat o soluție legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent în cererea înaintată poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține hotărîrea contestată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), alin. (3)-Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către avocatul Dinu Brașoveanu, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Rolpast Grup”.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Biancochim” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rolpast Grup”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală RM cu privire la declararea nulității desenului și modelului industrial, anularea deciziei Agenției de Stat pentru Protecția Intelectuală RM de înregistrare a desenului /modelului industrial nr. 1480, cu invalidarea certificatului.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, Judecătorul  
Judecătorii

/semnătura/

/semnătura/

/semnătura/

/semnătura/

/semnătura/

Iulia Sîrcu

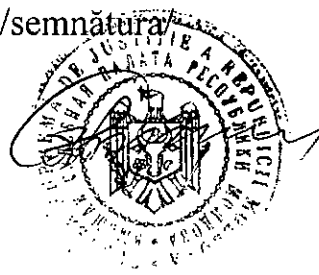
Ion Corolevschi

Iuliana Oprea

Ion Druță

Galina Stratulat

Copia corespunde originalului



Galina Stratulat