

Dosarul nr.2-4/09

## H O T Ă R Î R E

în numele Legii

29 ianuarie 2009

mun. Chișinău

Instanța de drept comun a Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa

Președintele ședinței:

M. Guzun

Cu participarea grefierului:

Z. Coșciug

examinînd în ședință publică cauza civilă la acțiunea IM „47<sup>th</sup> Parallel” SA și SC „Octopus-Prof” SRL către „Tiaxim Grup” SRL și Agenția de Stat pentru proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova (AGEPI) privind recunoașterea nulității certificatului de înregistrare a desenului sau modelului industrial nr. 894 din 24.01.2007, eliberat Tiaxim Grup” SRL,

### A C O N S T A T A T :

Reclamanții IM „47<sup>th</sup> Parallel” și SC „Octopus-Prof” SRL s-au adresat în instanța de drept comun a Curții de Apel Chișinău cu cerere de chemare în judecată către „Tiaxim Grup” SRL și Agenția de Stat pentru Proprietatea intelectuală a Republicii Moldova (AGEPI) privind recunoașterea nulă a certificatului de înregistrare a desenului sau modelului industrial nr. 894 din 24.01.2007, eliberat întreprinderii „Tiaxim Grup” SRL de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova.

În argumentarea acțiunii reprezentantul reclamantului IM „47<sup>th</sup> Parallel” a indicat, că la data de 27 mai 2008 au primit un aviz, prin care „Tiaxim Grup” SRL a solicitat de la IM „47<sup>th</sup> Parallel” încetarea realizării produselor alimentare, care sunt ambalate în borcane din sticlă în volum de 580 ml., în legătură cu faptul că în acestea este întrunit modelul industrial al borcanului nr. 4, care aparține întreprinderii SRL „Tiaxim Grup” în baza Certificatului nr. 894 din 24.01.2007. La avizul nominalizat a fost anexată copia Certificatului de înregistrare respectiv.

Examinînd și analizînd documentele prezentate, au ajuns la concluzia că AGEPI a fost dusă în eroare de către compania SRL „Tiaxim Grup” și la

examinarea cererii acesteia privind înregistrarea desenului sau modelului industrial a fost comisă o greșeală, care a atras după sine eliberarea neîntemeiată a certificatului nr. 894. Afirmă, că la momentul depunerii de către SRL „Tiaxim Grup” a cererii la AGEPI (26.10.2005) modelul borcanului nr. 4 nu a întrunit condițiile de noutate sau caracter individual, deoarece a fost identic sau asemănător pînă la amestecare cu modelele, care deja au fost accesibile publicului în Republica Moldova și în străinătate.

Din luna august anului 2005 IM „47<sup>th</sup> Parallel” importează în Moldova produse alimentare (în particular, ciuperci) din China, care sunt ambalate în borcane de model contestat. Faptul importării astfel de producție pînă la depunerea cererii la AGEPI de către SRL „Tiaxim Grup” se adevărește prin invoice-ul din 8.08.2005, certificatele calității din 11.08.2005, conosamentul maritim din 14.08.2005, declarațiile vamale din 18.10.2005.

Din momentul primei livrări și pînă în prezent, în căutarea unei calități mai superioare a produsului respectiv, ei au schimbat cel puțin patru producători (Dalian Jan Foods Co.Ltd, Fujian Provincial Cereals, Oils & Foodstuffs Imp/Exp Corporation Xiamen Company, „Xiamen Zhohgluda Import&Export Co. LTD”, Xiamen Lilai Import and Export Co, LTD), care se află nu numai în diferite orașe ale Chinei, ci și în diferite provincii ale țării. Însă toți acești producători folosesc în procesul de producere a ciupercilor conservate anume borcanele de model, care a fost înregistrat după SRL „Tiaxim Grup”. În prezent procură producția nominalizată de la Xiamen Lilai Import and Export Co, LTD, care prin scrisoarea sa confirmă, că compania numită folosește modelul dat al borcanului încă din anul 1995 și să modelul respectiv al borcanului este folosit de mai mulți producători din China.

Geografia răspîndirii modelului borcanului dat nu se limitează doar la China. De exemplu, unul din furnizorii lor este Compania germană „Lev Zusman”.

Consideră, că la depunerea cererii privind înregistrarea desenului sau modelului industrial compania SRL „Tiaxim Grup” a acționat cu rea credință, deoarece a ascuns intenționat faptul accesibilității modelului borcanului, prezentînd

acesta ca un produs nou. În decurs de câțiva ani, întreprinderea SRL „Tiaxim Grup” a fost importator unic al ciupercilor chineze, ambalate în borcane de model contestat, și a realizat producția nominalizată sub marca comercială „Pro Chef”.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului IM”47<sup>th</sup> Parallel” și-a modificat cerințele, solicitînd recunoașterea nulității Certificatului de înregistrare a desenului sau modelului industrial nr. 894 din 24.01.2007, eliberat întreprinderii „Tiaxim Grup” SRL de către Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală (AGEPI) numai în partea ce ține de modelul nr.4 și încasarea de la SRL „Tiaxim GRup” în favoarea IM „47<sup>th</sup> Parallel” a cheltuielilor de judecată.

În argumentarea acțiunii reprezentantul reclamantului SC „Octopus-Prof” SRL a indicat, că întreprinderea SC „Octopus-Prof” SRL este importator și titularul mărcii comerciale „LUX MENU” (fructe conservate, ciuperci conservate ș.a.). Această producție se produce în Republica Chineză conform contractelor încheiate între întreprinderea SC „Octopus-Prof” SRL și producătorii din această țară. Producția dată se ambalează în borcane de sticlă și cutii de tinichea.

La data depunerii cererii de către Tiucov Alexandru către AGEPI, modele desenelor nu erau noi, deoarece ele se foloseau în Republica Chineză de aproximativ 15 ani. Consideră că titularul desenelor SRL „Tiaxim Grup” prin înregistrarea nelegitimă a acestor desene urmărea scopul monopolizării acestei ramuri a industriei naționale și anume importul produselor conservate. La momentul depunerii cererii și în prezent SRL „Tiaxim Grup” este importator al mărcii comerciale „Pro Chef” (ciuperci conservate), care la fel sunt importate din Republica Chineză. Fără acordul producătorilor din China, a depus cerere privind înregistrarea modelelor ca elaborare personală.

Aproximativ în luna martie SRL „Tiaxim Grup” a expediat scrisori clienților lor, în care se cerea insistent să se întrerupă orice afaceri cu SRL „Octopus-Prof” din motivul, că această întreprindere lezează drepturile lor exclusive și dreptul la proprietatea intelectuală. În aceste scrisori se mai spune, că în caz contrar aceste întreprinderi vor recupera dauna materială adusă întreprinderii „Tiaxim Grup” SRL în urma colaborării acestor întreprinderi cu SRL „Octopus-Prof”.

Consideră, că în acest mod SRL „Tiaxim Grup” duce o concurență neloială pe piața internă și față de ceilalți importatori ai producției ambalate în borcane de sticlă.

Reclamantul SC „Octopus-Prof” SRL solicită recunoașterea nulității Certificatului de înregistrare a desenului sau modelului industrial nr. 894 din 24.01.2007, eliberat întreprinderii SRL „Tiaxim Grup” de către Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală (AGEPI) în partea modelului nr.4.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului IM „47<sup>th</sup> Parallel” și reprezentantul reclamantului SC „Octopus-Prof” SRL au susținut acțiunea înaintată și au solicitat să fie admisă.

Reprezentanții SRL „Tiaxim Grup” în ședința de judecată nu au recunoscut acțiunea și au solicitat respingerea ei ca neîntemeiată.

Totodată instanței au explicat, că documentele prezentate de către reclamanți de la producătorii chinezi, precum că aceștea folosesc la ambalarea producției lor modelul de borcan în litigiu nu conțin date, care ar infirma noutatea modelului de borcan înregistrat, conform Certificatului nr. 894, eliberat de către AGEPI. Afirmația, că acest model de borcan a fost cunoscut și utilizat încă 15-20 de ani, nu corespunde realității, deoarece la înregistrare li s-ar fi refuzat de către AGEPI pe motiv, că modelul de borcan nu conține noutate. Toate modelele de borcane înregistrate de producătorii chinezi diferă una de alta. altfel ar fi înregistrate ca un singur model. Modelele nominalizate de borcane diferă și de modelul nr. 4, altfel ar fi refuzată înregistrarea modelului, ca urmare a asemănării.

Reprezentantul intervenientului Agenția de Stat pentru protecția Intelectuală (AGEPI) în ședința de judecată nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea ei în baza motivelor de fapt și de drept invocate în referință.

A explicat, că desenele și modelele industriale conform certificatului nr. 894 au fost înregistrate la AGEPI după „Tiaxim Grup” SRL, MD conform cererii depuse la 26.10.2005. Autor al acestor desene și modele industriale a fost indicat Tiucov Alexandru. Prin certificatul nr. 894 a fost acordată protecție la 5 modele de borcane.

În cadrul examinării cererii de înregistrare în privința corespunderii criteriilor de acordare a protecției pentru borcanele nr. 1 și 4 au fost opuse modele deja cunoscute. Solicitantul și-a exprimat dezacordul cu decizia dată și a contestat în Comisia de Apel a AGEPI, solicitând acordarea protecției pentru toate modelele. Examinând contestația Comisia de Apel a ajuns la concluzia că modelele nr. 1 și nr. conțin suficiente deosebiri față de cele cunoscute, au un grad de creativitate și pe beneficia de protecție.

Ulterior, persoana terță SRL „Moldagroproduct” a contestat la 1.07.2007 în Comisia de Apel înregistrarea modelelor de borcane menționând că acestea nu sunt noi și că contestatarul importă de câțiva ani producție în astfel de borcane, iar Tiucov Alexandru și-a însușit calitatea de autor.

Comisia de Apel a AGEPI examinând contestația a constatat că contestatarul nu a prezentat suficiente probe în sprijinul afirmațiilor sale și a respins revendicarea contestatarului.

Autorul unui borcan are un grad de libertate destul de restrâns la elaborarea acestuia, deoarece borcanul este cunoscut deja de sute de ani, și conține în construcția sa anumite elemente condiționate de funcția sa. Corespunzător, pentru un astfel de produs aprecierea caracterului individual se efectuează într-un mod ce admite coexistența modelelor care au un aspect exterior foarte apropiat dar care totuși se deosebesc prin anumite elemente.

În contextul celor menționate, AGEPI consideră legală și corectă decizia sa de a acorda protecție desenelor și modelelor industriale conform certificatului nr. 894, eliberat pe numele „Tiaxim Grup” SRL.

Audiind părțile, analizând argumentele lor și motivele invocate în acțiune în cumul cu materialele pricinii, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea din următoarele considerente.

Instanța a stabilit cu certitudine, că pîrîtul „Tiaxim Grup” SRL și intervenientul Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova (AGEPI) au prezentat instanței probe incontestabile, pertinente și

admisibile în sensul prevederilor art.art.121-322 din CPC a R. Moldova, ce resping integral pretențiile invocate de reclamanti.

Astfel, instanța a stabilit, că desenele și modele industriale conform certificatului nr. 894 au fost înregistrate la AGEPI după „Tiaxim Grup” SRL, MD la 24.01.2007 conform cererii depuse la 26.10.2005. Autor al acestor desene și modele industriale a fost indicat Tiucov Alexandru. Prin certificatul nr. 894 a fost acordată protecție la 5 modele de borcane.

Reprezentantul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova (AGEPI) în ședința de judecată a declarat, că în cadrul examinării cererii de înregistrare în privința corespunderii criteriilor de acordare a protecției pentru borcanele nr. 1 și 4 au fost opuse modele deja cunoscute. Solicitantul și-a exprimat dezacordul cu decizia dată și a contestat în Comisia de Apel a AGEPI, solicitând acordarea protecției pentru toate modelele.

Examinând contestația Comisia de Apel a ajuns la concluzia, că modelele nr. 1 și nr. 4 conțin suficiente deosebiri față de cele cunoscute, au un grad de creativitate și pot beneficia de protecție.

Ulterior, persoana terță SRL „Moldagroproduct” a contestat la 1.07.2007 în Comisia de Apel înregistrarea modelelor de borcane menționând că acestea nu sunt noi și că contestatarul importă de câțiva ani producție în astfel de borcane, iar Tiucov Alexandru și-a însușit calitatea de autor.

Comisia de Apel a AGEPI examinând contestația a constatat că contestatarul nu a prezentat suficiente probe în sprijinul afirmațiilor sale și a respins revendicarea contestatarului.

conform art. 7 al Legii nr.161 din 12.07.2007 „Privind protecția desenelor și modelelor industriale” se consideră că un desen sau un model industrial este nou dacă nici un desen sau model industrial identic nu a fost făcut public:

a) în cazul unui desen sau model industrial înregistrat, înainte de data de depozit sau, dacă a fost invocată prioritatea, înaintea datei de prioritate a desenului sau a modelului industrial pentru care se solicită protecție; sau

b) în cazul unui desen sau model industrial neînregistrat, înainte de data la care desenul sau modelul industrial pentru care se solicită protecție a fost făcut public pentru prima oară.

(2) Desenele sau modelele industriale sînt considerate identice în sensul aplicării alin. (1) dacă elementele lor caracteristice diferă între ele numai în detalii ne semnificative.

Astfel, prin desen și model industrial se protejează aspectul exterior al unui produs, care nu are ca scop de a distinge produsele diferitor producători, avînd aspect ornamentul, estetic. Pentru a beneficia de protecție un desen sau model industrial trebuie să corespundă criteriului de noutate și să aibă un caracter individual.

În acest sens, conform art. 8 al Legii nr.161 din 12.07.2007 „Privind protecția desenelor și modelelor industriale”, se consideră că un desen sau un model industrial are caracter individual dacă impresia globală pe care o produce asupra utilizatorului avizat este diferită de impresia produsă asupra unui asemenea utilizator de orice alt desen sau model industrial făcut public:

a) în cazul unui desen sau model industrial înregistrat, înainte de data de depozit sau, dacă se revendică o prioritate, înainte de data de prioritate; sau b) în cazul unui desen sau model industrial neînregistrat, înainte de data la care desenul sau modelul industrial pentru care se solicită protecție a fost făcut public pentru prima oară.

Pentru evaluarea caracterului individual trebuie să se ia în considerare gradul de libertate a autorului în elaborarea desenului sau modelului industrial, ținîndu-se cont de natura produsului și de caracteristicile sectorului industrial sau artizanal.

În acest caz, autorul unui borcan are un grad de libertate destul de restrîns la elaborarea acestuia, deoarece borcanul este cunoscut deja de sute de ani, și conține în construcția sa anumite elemente condiționate de funcția sa. Corespunzător, pentru un astfel de produs aprecierea caracterului individual se efectuează într-un mod ce admite existența modelelor care au un aspect exterior foarte apropiat dar care totuși se deosebesc prin anumite elemente.

Tot odată, în temeiul art. 12 al Legii nr.161 din 12.07.2007 „Privind protecția desenelor și modelelor industriale” protecția conferită desenului sau modelului industrial se extinde asupra oricărui desen sau model industrial, care produce o senzație de copie, adică care nu produce asupra utilizatorului avizat o impresie global diferită. Pentru stabilirea întinderii protecției trebuie să se țină cont de gradul de libertate a autorului la elaborarea desenului sau modelului industrial.

Reieșind din probele cercetate, instanța de judecată a ajuns la concluzia, că modelul nr.4 conform certificatului nr. 894, prin care a fost acordată protecție la 5 modele de borcane corespunde criteriului de noutate și are caracter individual, astfel fiind legală decizia AGEPI de a acorda protecție desenelor și modelelor industriale conform certificatului nr. 894 după „Tiaxim Grup” SRL, MD.

Din aceste considerente, instanța de drept comun a Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a respinge acțiunea IM „47<sup>th</sup> Parallel” SA și SC „Octopus-Prof” SRL către „Tiaxim Grup” SRL și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova (AGEPI) privind recunoașterea nulității certificatului de înregistrare a desenului sau modelului industrial nr. 894 în partea modelului nr.4 din 24.01.2007, eliberat „Tiaxim Grup” SRL.

În contextul celor expuse, conform.7,8,12 al Legii nr.161 din 12.07.2007 „Privind protecția desenelor și modelelor industriale”, art. art. 238-240 din CPC al RM, instanța de judecată.

#### A H O T Ă R Î T:

Se respinge acțiunea IM „47<sup>th</sup> Parallel” SA și SC „Octopus-Prof” SRL către „Tiaxim Grup” SRL și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova (AGEPI) privind recunoașterea nulității certificatului de înregistrare a desenului sau modelului industrial nr. 894, în partea modelului nr.4 din 24.01.2007, eliberat „Tiaxim Grup” SRL, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova.

Judecătorul  
Curții de Apel Chișinău

Maria Guzun



