

Dosar nr.3-2514/12

HOTĂRÎRE
În numele Legii

21.10.2013

mun. Chișinău

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa ca:

Președinte de ședință

Judecătorul

Nicolae CRAIU

Grefier

Elena Chicu

Cu participarea reprezentanților părților, a examinat în ședință judiciară publică, cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Valac Grup,, către SRL”Progres Star ” intervenient accesoriu ”Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală ”privind recunoașterea ilegală utilizarea modelului industrial și cererea reconvențională depusă de SRL”Progres Star ” către SRL „Valac Grup,, intervenient accesoriu ”Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală ”privind nulitatea înregistrării desenului industrial, instanța

c o n s t a t ă :

Cu cerere de chemare în judecată s-a adresat reclamantul de SRL „Valac Grup,, către SRL”Progres Star ” intervenient accesoriu ”Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală ”privind recunoașterea ilegală utilizarea modelului industrial.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că, este titular de drepturi asupra obiectului de proprietate intelectuală „Huse publicitare,, amplasate în transportul public, care au fost anterior înregistrate sub nr.1189 din 09.12.2009 și cu data de prioritate din 06.05.2009, precum și cu data primei dezvăluiri publice din 13.04.2009. În așa mod, reclamantul fiind unicul titular de drepturi asupra obiectului de proprietate intelectuală „Huse Publicitare,, având protecția legală asupra acestuia. Cu toate acestea, asigurarea protecției necesare a drepturilor de care dispune în acest caz a fost grav afectate, prin utilizarea ilegală de către pârâți a modelului industrial. Contrar reglementărilor legale și a somațiilor repetate pârâțul SRL”Progres Star ”, a continuat să întreprindă acțiuni ilegale de amplasare a huselor publicitare în mijloacele de transport public mun. Chișinău, prin care prejudiciază grav drepturile și interesele reclamantului, ultimul fiind unicul titular al drepturilor asupra acestui obiect de proprietate intelectuală.

Reclamantul a mai menționat că, amplasarea și utilizarea „Huselor Publicitare,, de către SRL”Progres Star ” au fost fixate prin imaginile foto, din care rezultă că ultimul a încheiat contracte cu operatorii rutelor de microbuz din mun. Chișinău, care au ca obiect amplasarea huselor publicitare în interiorul microbuzelor. Astfel, în rezultatul adresării reclamantului la AGPI, ultimul a indicat expres că în cazul în care un desen sau model industrial utilizat de către un terț reprezintă o copie sau produce o senzație de copie cu desenul sau modelul industrial înregistrat, se atestă o încălcare a drepturilor exclusive și este necesar acordul titularului.

De asemenea a menționat că, anterior aspectele legale de utilizare ilegală a acestui model industrial „Huse Publicitare,, a fost obiect de examinare în instanța de judecată prin care a fost recunoscută ilegală utilizarea modelului industrial „Huse Publicitare,, cu obligarea SRL”Progres Star ” de a sista orice activitate legată de utilizarea acestui model industrial. Reclamantul, reiterează că, pârâțul în urma amplasării și utilizării ilegale a „Huselor Publicitare,, pe perioada anilor 2010-2012 a avut un profit de 205254 lei, reflectat în evidența contabilă a SRL”Progres Star ”. În urma celor menționate,

reclamantul a solicitat de la pârât despăgubiri materiale în mărime de 205254 lei, reieșind din amplasarea și utilizarea ilegală a „Huselor Publicitare,, de către ultimul. Astfel, prejudiciul va fi calculat în volumul venitului ratat sau în volumul de producție realizată de către persoana vinovată.

Ulterior prin cererea de concretizare reclamantul și-a modificat cerințele, solicitând încasarea despăgubirii în mărime de 277867,6 lei la situația de până la 04.12.2012.

Cu cerere reconvențională s-a adresat SRL”Progres Star ” către SRL „Valac Grup,, intervenient accesoriu ”Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală ” solicitând: - constatarea nulității înregistrării desenului industrial,,Huse Publicitare,, din 09.12.2009 sub nr.1189; - constatarea nulității cesiunii din 08.05.2012 privind drepturile de proprietate intelectuală asupra desenului industrial înregistrat în 09.12.2009 sub nr.1189; - respingerea acțiunii SRL „Valac Grup,, către SRL”Progres Star ” intervenient accesoriu ”Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală ”privind recunoașterea ilegală utilizarea modelului industrial, ca nefondată.

Reprezentantul SRL „Valac Grup,, - Doina Valac, în ședința de judecată, a susținut cererea de chemare în judecată solicitând admiterea acesteia integral, cu respingerea cereri reconvenționale, ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul SRL”Progres Star ” – avocatul Cimil Dorin, în ședința de judecată, a susținut cererea reconvențională, solicitând admiterea acesteia integral, cu respingerea cererii inițiale, ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul intervenientului accesoriu ”Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală ” – Doina Ciuș, în ședința de judecată, a lăsat la discreția instanței chestiunea privind admiterea sau respingerea cererii de bază, solicitând respingerea cererii reconvenționale, ca fiind neîntemeiată.

Audiind părțile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de bază și cererea reconvențională din următoarele considerente:

În ședința de judecată s-a stabilit că, SRL „Lobster,, la data de 06.05.2009 a înaintat cerere la AGPI privind înregistrarea a 24 de desene și modele industriale cu titlu de Huse publicitare,,. Iar, la data de 09.12.2009 cererea a fost admisă și s-a dispus înregistrarea tuturor desenelor și modelelor industriale, conform certificatului de înregistrare nr.1189, potrivit Legii nr. 161-XVI din 12.07.2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale.

Ulterior, la data de 08.05.2012 a fost înregistrat contractul de cesiune nr.1867, în baza căruia „Lobster ,, SRL transmite drepturile sale asupra desenelor și modelelor industriale respective către „Valac Grup,,SRL.

Reieșind din cererea inițială, constată că „Valac Grup,, SRL solicită recunoașterea ilegală utilizarea modelului industrial de către SRL „Lobster,, iar ultimul prin cerere reconvențională solicită:- constatarea nulității înregistrării desenului industrial,,Huse Publicitare,, din 09.12.2009 sub nr.1189; - constatarea nulității cesiunii din 08.05.2012 privind drepturile de proprietate intelectuală asupra desenului industrial înregistrat în 09.12.2009 sub nr.1189.

Astfel, instanța reiterează că, la soluționarea litigiilor de încălcare a drepturilor exclusive asupra unui desen și model industrial se va ține cont, în special, de prevederile legislative ce reglementează noțiunea de desen și model industrial, de drepturile conferite titularului, de limitele de drepturi, de cazurile când nu se aplică drepturile exclusive precum și de acțiunile întreprinse de titularul și de pârât întru apărarea drepturilor sale.

Deci, prin desen și model industrial, potrivit art.3 al Legii nr. 161/2007, se înțelege aspectul exterior al unui produs sau al unei părți a lui, rezultat în special din caracteristicile liniilor, conturilor, culorilor, formei, texturii și/sau ale materialelor și/sau ale ornamentației produsului în sine.

Potrivit art.20 alin.(1) al Legii nr.161/2007, desenul sau modelul industrial înregistrat conferă titularului dreptul exclusiv de a-l utiliza și de a interzice oricărui terț utilizarea sa fără acordul titularului. Prin utilizare se înțelege în special fabricarea, includerea într-o ofertă, introducerea pe piață, importul, exportul sau utilizarea propriuzisă a unui produs în care a fost integrat ori căruia i s-a aplicat desenul sau modelul industrial în cauză, precum și depozitarea produsului respectiv în scopurile menționate anterior.

Conform art.12 alin(1) al Legii nr.161/2007, protecția conferită desenului sau modelului industrial se extinde asupra oricărui desen sau model industrial care nu produce asupra utilizatorului avizat o impresie vizuală globală diferită.

În conformitate cu art. 6 alin.(1) din Legea nr. 161/2007, prin desen și model industrial se protejează aspectul exterior al unui produs, sau al unei părți al acestuia rezultat în special din caracteristicile liniilor, conturilor, culorilor, formei, texturi și/sau materialelor și/sau ale ornamentației produsului în sine. Iar conform alin. (3) al aceluiași articol, se asigură protecție pentru desenul sau modelul industrial numai dacă acesta este nou și are un **caracter individual**.

Din probele ce au fost prezentate de reclamantul SRL „Valac Grup,,nu reese că modelele folosite de SRL”Progres Star ”sînt identice ca mărime și ca aspect exterior cu cele deținute de drept de reclamant.Deasemeni SRL „Valac Grup,,deține dreptul asupra modelului”Huse peblicitare”,însă din pozele prezentate utilizate de SRL”Progres Star ”în unitățile de transport sînt **huse cu panouri publicitare**(f.d.44-46).Tot în acest context instanța rerinterează prevederile art.118 alin.1 CPC,care indică-fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept teme al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Mai mult ca atît conform art. 7 din Legea nr. 161/2007, se consideră că un desen sau un model industrial este nou, dacă nici un desen sau model industrial identic nu a fost făcut public înainte de data de depozit sau, dacă a fost invocată prioritatea, înaintea datei de prioritate a desenului sau a modelului industrial pentru care se solicită protecție.

Conform art. 10 din Legea nr. 161/2007, se consideră că un desen sau un model industrial a fost făcut public dacă a fost expus sau a fost publicat, utilizat, comercializat sau dezvăluit în alt mod, cu excepția cazurilor în care aceste acțiuni nu puteau deveni cunoscute în mod rezonabil și în cursul normal al activității unor persoane fizice sau juridice din Republica Moldova, specializate în domeniul respectiv înainte de data de depozit sau, dacă este invocată prioritatea, înainte de data de prioritate.

Reieșind din materialele cauzei, rezultă că AGEPI a efectuat cercetarea documentară a modelelor industriale identice sau similara în fondul documentar existent, potrivit cerințelor prevăzute de Regulamentul cu privire la procedura de depunere, examinare și înregistrare a desenelor și modelelor indus aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1496 din 29 decembrie 2008 și anume:

a)certIFICATELE de înregistrare a desenelor și modelelor industriale în Republica Moldova depuse prin procedura națională în Republica Moldova, de la data priorității lor,

b)cererile de înregistrare a desenelor și modelelor industriale depuse prin procedura națională în Republica Moldova, pentru care nu a fost emisă hotărîrea de retragere sau respingere, de la data priorității lor,

c) cererile internaționale depuse prin procedura Angajamentului de la Haga privind înregistrarea internațională a desenelor și modelelor industriale, adoptat la 6 noiembrie 1925 (în continuare - Angajamentul de la Haga) și înregistrate în Republica Moldova de la data priorității lor,

d) cererile internaționale depuse prin procedura Angajamentului de la Haga, de la data publicării lor (cu excepția cererilor specificate la lit. c) din prezentul punct,

e) cererile de înregistrare a desenelor și modelelor comunitare depuse la Oficiul de Armonizare a Pieței Interne (OHIM), de la data publicării lor,

f) cererile de înregistrare a desenelor și modelelor industriale sau brevetele/certIFICATELE de înregistrare a desenelor și modelelor industriale publicate în buletinele oficiale de proprietate industrială din România, Federația Rusă și Ucraina, de la data publicării lor. Aceste condiții sînt stipulate în p.p. 80-82 ale Regulamentului susindicat.

Astfel, rezultatele fiind expuse într-un raport de documentare, care include doar informația accesibilă expertului la data examinării cererii de înregistrare, iar, fondul documentar menționat nu asigură verificarea noutății la nivel mondial.

Acest fapt este confirmat și de reprezentatul AGEPI, care a confirmat că la înregistrarea modelului industrial s-a verificat doar datele din Registru pe teritoriul Republicii Moldova. Deținînd acest model legal.

Referitor la cerința de declarare nulă a contractului de cesiune a dreptului ce-l deține din 11.03.2011, instanța o socotește nefondată deoarece SRL "Lobster" la momentul cesiunii deținea acest drept asupra desenului industrial și a avut dreptul de a dispune de el la propria-i dorință.

Deci avînd în vedere cele expuse mai sus, instanța ajunge la concluzia de a respinge acțiunea SRL „Valac Grup,, către SRL "Progres Star " intervenient accesoriu "Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală "privind recunoașterea ilegală utilizarea modelului industrial și cererea reconvențională depusă de SRL "Progres Star " către SRL „Valac Grup,, intervenient accesoriu "Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală "privind nulitatea înregistrării desenului industrial, ca fiind neîntemeiate, deoarece „Valac Grup,, SRL cât și SRL „Lobster,, nu a prezentat careva probe pertinente și concludente întru demonstrarea cerințelor sale.

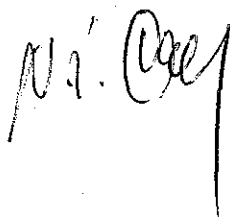
În contextul celor expuse mai sus, conducându-se de prevederile art. 238-242 CPC, instanța,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca nefondată cererea de chemare în judecată, depusă de SRL „Valac Grup,, către SRL "Progres Star " intervenient accesoriu "Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală "privind recunoașterea ilegală utilizarea modelului industrial și cererea reconvențională depusă de SRL "Progres Star " către SRL „Valac Grup,, intervenient accesoriu SRL "Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală "privind nulitatea înregistrării desenului industrial.

Hotărârea cu drept de recurs în Colegiul Economic al Curții Supreme de Justiție RM termen de 30 zile.

Președintele de ședință
Judecătorul



Nicolae CRAIU