

HOTĂRÂRE

În numele Legii

06 noiembrie 2009

mun. Chișinău

Instanța de drept comun a Curții de Apel Chișinău

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul –

Grefier -

Nilea Budăi

Dumitru Sliusarenco

Examinând în ședință publică în ordine de drept comun pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Mudrea către Vladimir Rumleanski, Rusu Ion, Ana Tărîță, Lilia Morari și Radu Obreja, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM cu privire la apărarea dreptului de proprietate industrială și acțiunea reconvențională a lui Vladimir Rumleanski, Rusu Ion, Ana Tărîță, Lidia Morari și Radu Obreja către Andrei Mudrea și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM, intervenient accesoriu Ministerul Culturii al RM și Complexul muzeal „Orheiul Vechi” cu privire la anularea certificatului de înregistrare a desenului sau modelului industrial cu nr. 1073, înregistrat pe numele lui Andrei Mudrea la 23.09.2008,

a constatat:

Reclamantul Andrei Mudrea a depus cererea de chemare în judecată către Vladimir Rumleanski, Rusu Ion, Ana Tărîță, Lidia Morari și Radu Obreja, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM cu privire la apărarea dreptului de proprietate industrială asupra desenelor industriale, protejate conform certificatului Agenției de Stat pentru protecția Proprietății Intelectuale nr. 1073 din 23.09.2008, dispunerea încetării imediate a încălcărilor dreptului de autor, ordonarea ridicării tuturor copiilor desenelor protejate cu nimicirea acestora, încasarea din contul fiecărui pârât câte 50.000 de lei cu titlu de prejudiciu material și 50.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral; cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că conform certificatului de înregistrare a desenului/modelului industrial nr. 1073 din 23.09.2008 (data de

depozit 15.08.2007), eliberat de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) dânsul deține dreptul de proprietate exclusivă asupra a trei desene industriale, caracteristicile cărora sunt expuse în anexa certificatului menționat, care constituie parte integrantă a acestuia.

Potrivit prevederilor art. 22 din Legea R. Moldova nr. 991-XIII din 15.10.1006 privind protecția desenelor și modelelor industriale (în continuare – lege): titularul certificatului are dreptul exclusiv asupra desenului/modelului industrial protejat ce constă, pe de o parte în exploatarea desenului/modelului, iar pe alta – în dreptul de a interzice terților exploatarea desenului/modelului industrial fără autorizația sa.

Dispozițiile art. 23 din lege definesc acele acțiuni întreprinse de către terți ce constituie încălcări ale dreptului exclusiv al titularului certificatului.

Pârâții, pe parcursul anului 2008, au fabricat și au pus în vânzare numeroase suveniruri ce constituie copii ale acestor desene protejate de lege, lezându-i astfel un drept fundamental ocrotit, cum este dreptul de proprietate industrială.

La numeroasele încercări de a soluționa litigiul ivit pe cale amiabilă, solicitându-le să înceteze fabricarea și comercializarea suvenirurilor ce constituie copii ale desenelor protejate, a primit un refuz categoric, motiv pentru care a fost obligat de a depune prezenta cerere în instanță. În acest context, subliniază și faptul că a formulat o plângere în adresa comisariatului de poliție al raionului Orhei prin care i-a sesizat despre încălcările comise și, în ciuda faptului că a recepționat un răspuns prin care a fost informat despre aceea că persoanele vinovate au fost avertizate, vânzarea suvenirelor ce constituie copii ale desenelor protejate continuă.

Menționează, vă unii dintre pârâți, împreună cu copiii lor au frecventat cursurile organizate gratis de către reclamant în statul Butuceni privind inițierea localnicilor în arta tăierii și cioplirii în piatră. Aici, printre altele, au fost expuse și modele ale desenelor protejate. În virtutea faptului că pârâții, prin acțiunile lor ce constau în fabricarea și comercializarea unor suveniruri ce constituie copii ale desenelor industriale asupra cărora dețin un drept de proprietate exclusivă, îi lezează dreptul protejat de lege, în conformitatea cu prevederile legii R. Moldova

„Privind protecția desenelor și modelelor industriale”, precum și ale art. 5, 7, 28, lit. a alin. 1 art. 33, lit. a alin. 1 art.33, lit. a alin. Art.85, 166-167 Cod de Procedura Civilă.

Vladimir Rumleanski, Rusu Ion, Ana Tăriță, Lidia Morari și Radu Obreja către Andrei Mudrea și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM, intervenient accesoriu Ministerul Culturii al RM și Complexul muzeal „Orheiul Vechi” cu privire la anularea certificatului de înregistrare a desenului sau modelului industrial cu nr. 1073, înregistrat pe numele lui Andrei Mudrea la 23.09.2008.

În motivarea acțiunii au indicat, că

- a) desenul sau modelul industrial nu este un desen sau model industrial în sensul art. 6 alin (1);
- b) desenul sau modelul industrial nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 7 alin (1);

Au menționat că, desenul sau modelul industrial înregistrat ca proprietate industrială, e necesar să întrunească condițiile legislației în vigoare referitoare la protecția desenelor și modelelor industriale și anume, inclusiv că:

- Obiectul protecției;
- Noutatea;
- Dezvăluirea,
- Întinderea protecției;
- Dreptul asupra desenului sau modelului industrial;

Desenele prezentate de reclamant nu pot constitui Obiectul protecției, din motivul că produsul, precum rezultat în special din caracteristicile liniilor, conturilor, culorilor, formei, texturii și/sau ale materialelor și/sau ale ornamentelor produsului în sine, nu este decât o copie în miniatură a monumentelor istorice amplasate pe teritoriul statului butuceni raionul Orhei, care intră în Complexul muzeal „ORHEIUL VECHI”, contituite de strămoșii noștri cu câteva sute de ani în urmă.

- Nu întrunesc condițiile stipulate în art.7 Noutatea a Legii 161/2007. În majoritatea toate mass-media au făcute publice informațiile și fotografiile Complexul muzeal „ORHEIUL VECHI”, în care sunt expuse și fotografiile cât și schemele arhitecturale ale elementelor monumentelor istorice respectiv, prezentate de reclamant, precum create de el.
- - Nu întrunesc condițiile stipulate în art.8. Caracterul individual a Legii 161/2007. Din motivul că, desenele prezentate nu au caracter individual și impresia globală pe care o produce nu este diferită de impresia produsă asupra unui utilizator de monumentele istorice amplasate pe teritoriul statului Butuceni raionul Orhei, care intră Complexul muzeal „ORHEIUL VECHI”.
- Nu întrunesc condițiile stipulate în art. 10 Dezvăluirea alin. (1) Legii 161/2007, în sensul aplicării art.7 și art.8 din motivele că desenele și fotografiile monumentelor istorice amplasate pe teritoriul satului Butuceni raionul Orhei, care intră în Complexul muzeal „ORHEIUL VECHI” au fost făcute publice în diferite mass-media și totodată au fost comercializate în miniatură de către populația statului Butuceni și alte persoane, cu mult înainte de data de depozit din 2007.08.15.
- Nu poate fi aplicat principiul întinderii protecției în sensul art. 12 întinderea protecției alin(1) Legii 161/2007, din motivul că protecția conferită desenului sau modelului industrial se extinde asupra oricărui desen sau model industrial care nu produce asupra utilizatorului avizat o impresie vizuală globală diferită.
- În cazul dat anume din motivul că nu produce asupra utilizatorului avizat o impresie vizuală globală diferită, nu poate fi invocată, pentru că, desenele în cauză reprezintă copii în miniatură a monumentelor istorice amplasate pe teritoriul satului Butuceni raionul Orhei, care intră în Complexul muzeal „ORHEIUL VECHI”.
- Au menționat că, ede reclamant de asemenea nu poate fi invocat dreptul asupra desenelor, în sensul art. 15 a Legii 161/2007, din considerentele că

reclamantul nu este autorul desenelor respective și nu le-a realizat prin munca sa creatoare, dar a făcut copia monumentelor istorice amplasate în satul Butuceni și le prezintă ca pe munca sa.

- De asemenea nu poate invoca efectul dreptului de proprietate în sensul art. 38 a Legii 161/2007, din motivele că desenele au fost dezvăluite, adică au fost făcute publice, prin acțiuni de publicitate și comercializare.

În fapt, lui Andrei Mudrea nu i-au fost cauzate careva prejudicii patrimoniale, prin acțiuni în mod ilicit, cu vinovăție de către pârâți, din ce rezultă că nu datorează careva sume de bani ca despăgubiri materiale.

Au remarcat că, ultimului nu au fost cauzate suferințe psihice și fizice și pârâții nu datorează sume de bani ca compensație pentru reparația prejudiciului moral.

Din considerentele că monumentele istorice respective aparțin statului, adică RM și sunt la balanța Complexul muzeal „ORHEIUL VECHI”, consideră oportun de a indica ca participanți în cauza civilă respectivă cu calitatea de intervenienți și Ministerul culturii și Complexul muzeal „ORHEIUL VECHI”.

Reclamantul Mudrea A. și reprezentanții săi – Panțâru V. și T. Lazări, în ședința de judecată au solicitat admiterea acțiunii inițiale ca fiind întemeiate cu respingerea acțiunii reconvenționale.

Reprezentantul prin procură a lui Vladimir Rumleanski, Rusu Ion, Ana Tărăță, Lidia Morari și Radu Obreja, dl Lobodă, în ședința de judecată a solicitat admiterea acțiunii reconvenționale cu respingerea acțiunii inițiale ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul Agenției de Stat pentru proprietatea Intelectuală, Sibov L., în ședința de judecată a menționat că procedura de înregistrare a desenelor sau modelelor industriale conform certificatului nr. 1073 a fost derulată în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, lăsând la discreția instanței aprecierea corespunderii desenelor sau modelelor industriale criteriilor de înregistrare stipulate la art. 7, 8, 10 din Legea nr.161/2007, indicând că nici Legea 161/2007, nici convențiile internaționale nu interzic înregistrarea în calitate de

DMI a unor obiecte existente și cunoscute în cazul în care acestea au fost stilizate și există un aport artistic real la crearea acestui desen sau model industrial, adică acesta din urmă are un caracter individual.

Intervenienții accesorii, Ministerul Culturii al RM și Complexul muzeal „Orheiul vechi”, în ședința de judecată nu s-au prezentat cu toate, că au fost înștiințați legal despre data și ora examinării cauzei. Dat fiind faptul, că instanței nu s-au comunicat motivele neprezentării, instanța a decis examinarea cauzei în lipsa lor.

Audiind părțile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră ambele acțiuni neântemeiate și care urmează a fi respinse integral din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a stabilit, că desenul și/sau modelul industrial cu titlul „Suvenire” a fost depus spre înregistrare la AGEPI la data de 15.08.2007, autor și solicitant fiind indicat Mudrea Andrei.

În urma examinării materialelor cererii, la 17.12.2008 AGEPI a eliberat solicitantului Certificat de înregistrare a desenului sau modelului industrial cu nr. 1073.

Raporturile juridice apărute în procesul creării, protecției juridice și utilizării desenelor și modelelor industriale sânt reglementate în special de legea nr. 161-XVI din 12.07.2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale (în continuare – Legea nr. 161/2007).

La soluționarea litigiilor de încălcare a drepturilor exclusive asupra unui desen sau model industrial se ține cont în special de prevederile legislative ce reglementează noțiunea de desen sau model industrial, care sunt drepturile conferite titularului de înregistrare, care sunt limitele de drepturi sau în ce cazuri nu se vor aplica drepturilor exclusive, precum și ce acțiuni pot întreprinde titularul, fie pârâții întru apărarea drepturilor lor.

Prin desen sau model industrial, în conformitate cu art. 3 al Legii nr. 161/2007, se înțelege aspectul exterior al unui produs sau al unei părți a lui,

rezultat în special din caracteristicile liniilor, conturilor, culorilor, formei, texturii și/sau ale materialelor și/sau ale ornamentației produsului în sine.

Conform art. 20(1) al legii nr. 161/2007, desenul sau modelul industrial înregistrat conferă titularului dreptul exclusiv de a-l utiliza și de a interzice oricărui terț utilizarea sa fără acordul titularului. Prin utilizare se înțelege în special fabricarea, includerea într-o ofertă, introducerea pe piață, importul, exportul sau utilizarea propriu-zisă a unui produs în care a fost integrat ori căruia i s-a aplicat desenul sau modelul industrial în cauză, precum și depozitarea produsului respectiv în scopurile menționate anterior.

De asemenea, conform art.23(1) al Legii nr. 161/2007, orice terț poate beneficia de un drept întemeiat pe utilizare anterioară în cazul în care poate demonstra că, înainte de data de depozit sau, dacă se invocă prioritatea, înainte de data de prioritate, începuse să utilizeze cu bună-credință în Republica Moldova – sau intenționa și făcea pregătiri serioase și efective în sensul unei astfel de utilizări – un desen sau un model industrial care intră în întinderea protecției unui desen sau unui model industrial înregistrat și care nu constituie o copie a acestuia din urmă. Întru apărarea drepturilor sale, titularul este în drept să solicite instanței aplicarea a oricăror măsuri indicate în Capitolul V „Asigurarea respectării drepturilor” (art. 57-art.69) al Legii nr. 161/2007 în cazul în care un alt desen sau model industrial este identic cu cel înregistrat sau asemănător în măsura în care să nu aibă un caracter individual. Totodată, instanța ține cont de gradul de libertate al autorului în elaborarea desenului sau modelului industrial, de natura produsului și de faptul că pârâții pe acțiunea de bază au reprodus obiecte real existente în natură la Complexul muzeal Orheiul-Vechi, executate în calitate de suvenire din diferite materiale. Ca urmare, modelele autorului A. Mudrea și modele executate de către copii pârâților au dreptul la coexistență, acestea având un aspect exterior apropiat, dar care totuși se deosebește prin anumite elemente, astfel încât nu pot fi confundate, deoarece produc o impresie globală apropiată, dar nicidecum identică.

În astfel de circumstanțe, cerințele reclamantului V. Mudrea privind dispunerea încetării imediate a încălcărilor dreptului de autor și ordonarea ridicării

tuturor copiilor desenelor protejate cu nimicirea acestora; încasarea din contul fiecărui pârât 50.000 de lei cu titlu de prejudiciu material și 50.000 de lei cu titlu de prejudiciu material și 50.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, urmează a fi respinse ca neântemeiate.

Referitor la cerința de declarare a nulității certificatului de înregistrare a desenelor sau modelelor industriale (în continuare – DMI) nr. 1073 din 2007.08.15, instanța de judecată reține, următoarele:

Reclamanții, în temeiul art.25(2) al Legii nr. 161/2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale (în continuare – Legea nr. 161/2007) au înaintat instanței o acțiune reconvențională de recunoaștere a nulității certificatului de înregistrare a DMI nr.1073 din 15.08.2007 pe motiv că desenele sau modelele industriale nu corespund criteriilor de înregistrare stipulate la art. 7,8, și 10 al Legii nr. 161/2007. Este de menționat, faptul, că procedura de înregistrare a desenelor sau modelelor industriale conform certificatului nr. 1073 a fost efectuată în conformitate cu Legea nr. 991/1006 privind protecția desenelor și modelelor industriale (în continuare – Legea nr. 991/1996).

Respectiv, verificarea corespunderii desenelor sau modelelor industriale condițiilor de protecție s-a constatat în conformitate cu legislația în vigoare la data depunerii cererii (art. 75(1) al Legii nr. 161/2007).

Referitor la procedura de înregistrare a desenelor sau modelelor industriale instanța atestă, că conform Legii nr. 991/1996, această procedură include 3 etape:

1) examinarea cererii de înregistrare.

Condițiile de protecție a desenelor și modelelor industriale sunt prevăzute în art. 4-7 ale Legii nr. 991/1996.

În conformitate cu art. 4 (Obiectul protecției) din Legea nr. 991/1996, poate fi protejat în calitate de desen sau model industrial aspectul nou al unui produs, creat într-o manieră independentă, având o funcție utilitară. Regula 2 al Regulamentului de aplicare a Legii nr. 991/1996 prevede că „produs în sensul Legii este considerat orice articol industrial sau artizanal conceput ca o entitate separată (aparat, instrument, articol de îmbrăcăminte, butelie, articol de mobilier, covor

etc)”. Principiul „creat într-o manieră independentă” are sensul că modelul industrial solicitat nu trebuie să reprezinte o copie a altui model industrial.

În urma examinării cererii s-a constatat corespunderea desenelor sau modelelor industriale solicitate principiilor prevăzute în art. 6 (Funcția utilitară) și art. 7 (Excluderea de la protecție) din Lege nr. 991/1996.

La verificare criteriului noutate (art. 5 din Lege nr. 991/1996) au fost efectuate următoarele acțiuni:

a) cercetarea documentară a modelelor industriale identice sau similare din clasa 065 a clasificării de la Locarno în care au fost clasificate modelele industriale din cerere. Documentarea a fost efectuată conform regulii 42 din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 991/1996. Rezultatele au fost expuse într-un raport de documentare;

b) determinarea gradului de semănare a modelelor industriale solicitate cu cele selectate în cadrul documentării. În funcție de rezultatul examinării de fond s-a făcut un raport de examinare.

2) publicarea hotărârii de înregistrare.

3) eliberarea certificatului de înregistrare

Afirmația reclamanților, precum că DMI înregistrate nu corespund criteriului de noutate, prevăzut la art. 7 al Legii nr. 161/2007, deoarece informațiile și fotografiile Complexului muzeal „Orhei-Vechi” sunt cunoscute și au fost publicate anterior datei de depozit DMI înregistrat, instanța menționează, că:

Conform art. 7 al Legii nr. 161/2007 un desen sau model industrial nu va fi considerat nou dacă, până la data de depozit a cererii de înregistrare a fost deja făcut public un desen sau model industrial identic.

Corespunzător, pentru a fi considerat nou este suficient ca desenul sau modelul industrial solicitat să conțină unele elemente diferite de cele cunoscute anterior.

În cadrul expertizei de fond a unei cereri de înregistrare a DMI se verifică corespunderea criteriului de noutate prin întocmirea unui raport de expertiză. Noutatea unui DMI trebuie să fie mondială. Totodată, raportul de documentare

include doar informația accesibilă expertului la data examinării cererii de înregistrare.

Ținând cont de faptul că nu s-au găsit documente care au ca obiect un model industrial identic sau similar în măsura în care să nu poată fi distins de modelul solicitat, la data de 23.09.2008 a fost adoptată hotărârea de înregistrare a modelelor industriale în cauză, care a fost publicată în BOPI nr. 10/2008.

De asemenea, reclamantul invocă că DMI înregistrat nu corespunde condițiilor stipulate la art. 8 al Legii nr. 161/2007 , și anume nu are un caracter individual, iar impresia globală pe care o produce nu este diferită de impresia produsă asupra unui utilizator de monumentele istorice amplasate pe teritoriul satului Butuceni raionul Orhei, care intră în Complexul muzeal „Orheiul Vechi”.

Conform art. 8 al Legii nr. 161/2007 un desen sau model industrial se consideră că are caracter individual dacă impresia globală pe care o produce asupra utilizatorului avizat este diferență de impresia produsă unui asemenea utilizator de orice alt desen sau model industrial făcut public. Pentru evaluarea caracterului individual trebuie să se ia în considerație gradul de libertate în elaborarea desenului sau modelului industrial, ținându-se cont de natura produsului și de caracteristicile sectorului industrial sau artizanal. În acest sens, la dosar lipsește un raport prin care s-ar constata acest fapt. Nici una din părți nu a solicitat numirea expertizei în acest domeniu pentru confirmarea afirmațiilor sale.

Conform Certificatului de înregistrare a DMI nr. 1073, a fost acordată protecția pentru 3 desene sau modele industriale cu titlu „Suvenire”. Din acest considerent atât corespunderea criteriului de „noutate”, cât și criteriului „caracter individual” urmează a fi apreciată separat pentru fiecare desen sau model industrial în parte.

Specialistul AGEPI, Șaitan Alexandru, care s-a ocupat nemijlocit de examinarea cererii reclamantului Mudrea Andrei, a confirmat că procedura de înregistrare a fost respectată cu strictețe. Cele trei suvenire prezentate de către A. Mudrea, întrunesc calitățile unui desen industrial în sensul legii, neexistând circumstanțe care să înlăture „noutatea” și „individualitatea” suvenirelor

prezentate. Imaginile relevante anexate la materialele dosarului, care de fapt se regăsesc și în imaginile monumentelor existente în natură în s. Butuceni raionul Orhei, conținutul cărora a fost comparat cu suvenirele propuse spre certificare, nu prezintă caracteristici identice până la gradul de confuzie. Dimpotrivă, au fost nuanțate diferențele constatate și anume: modelul 1 reprezintă o cruce care este amplasată pe o bucată de piatră. Modelul dat diferă substanțial de cel expus în anexa nr. 1/ ce reprezintă crucea din s. Butuceni/ prin proporții, partea îngroșată a temeliei, precum și cele relative forme pietrei. Modelul nr. 2 reprezintă o clopotniță care este amplasată pe vârful unei pietre. În pereții clopotniței sunt săpate ferestre, iar pe acoperiș montată o cruce. Între caracteristicile acestui suvenir și cele expuse în anexa nr. 5 există o serie de deosebiri : în interiorul clopotniței lipsește golul pentru intrare și este partea îngroșată pe întreg perimetrul bazei. Proprietățile diferă și ele, ca și forma acestuia. Modelul nr. 3 reflectată o compoziție, alcătuită din elementele menționate mai sus.

În cadrul dezbaterilor judiciare reclamanții pe acțiunea reconvențională nu au demonstrat contrariul în baza cărora probe pertinente. Depozițiile martorilor prezentați de către aceștia, nu au confirmat existența circumstanțelor prevăzute de art. 26 din Lege, în temeiul cărora s-ar impune declararea nulității certificatului nr. 1073.

De asemenea nici Legea nr. 161/2007, nici convențiile internaționale ce țin de protecția DMI nu interzic înregistrarea în calitate de DMI a unor obiecte existente și cunoscute în cazul în care acestea au fost stilizate și există un raport artistic real la crearea acestui desen sau model industrial, adică acesta din urmă are un caracter individual.

Luând în considerație cele menționate, instanța de judecată consideră necesar de a fi apreciată corespunderea criteriilor de înregistrare pentru fiecare desen sau model industrial în parte, ținând cont de gradul de libertate al autorului la crearea acestor DMI, gradul de asemănare cu obiectele real existente, precum și de aportul artistic real autorului, reieșind din care ar fi fost creat un obiect de artă nou, ce poate beneficia de protecție în calitatea de desen sau model industrial.

Instanța de judecată consideră, că procedura de înregistrare a desenelor sau modelelor industriale conform certificatului nr. 1073 a fost derulată în strictă corespundere cu prevederile legislației în vigoare. Reclamanții pe acțiunea reconvențională nu au depus probe suficiente, pertinente și admisibile întru confirmarea afirmațiilor sale, nu au solicitat numirea expertizei în domeniul respectiv întru stabilirea prezenței sau lipsei principiului de noutate al desenului sau modelului industrial, limitându-se numai la afirmații.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că ambele acțiuni sunt absolut neîntemeiate, fapt pentru care necesită a fi respinse.

În conformitate cu art. 238-241 CPC, instanța de judecată

hotărăște:

A respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată a lui Andrei Mudrea către Vladimir Rumleanski, Rusu Ion, Ana Tărîță, Lidia Morari și Radu Obreja, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM cu privire la apărarea dreptului de proprietate industrială asupra desenelor industriale, protejate conform certificatului Agenției de Stat pentru protecția Proprietății Intelectuale nr. 1073 din 23.09.2008, dispunerea încetării imediate a încălcărilor dreptului de autor, ordonarea ridicării tuturor copiilor desenelor protejate cu nimicirea acestora, încasarea din contul fiecărui pârât câte 50.000 de lei cu titlu de prejudiciu material și 50.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral; cheltuielile de judecată.

A respinge, ca fiind neîntemeiată, acțiunea reconvențională a lui Vladimir Rumleanski, Rusu Ion, Ana Tărîță, Lidia Morari și Radu Obreja către Andrei Mudrea și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM, intervenient accesoriu Ministerul Culturii al RM și Complexul muzeal „Orheiul Vechi” cu privire la anularea certificatului de înregistrare a desenului sau modelului industrial cu nr. 1073, înregistrat pe numele lui Andrei Mudrea la 23.09.2008,

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 20 zile, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.