

prima instanță: I. Secrieru

DECIZIE

26 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii: Svetlana Novac, Ion Corolevschi, Oleg Sternioală și Tatiana

Vieru

examinând recursul declarat de Societatea Comercială „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererile de chemare în judecată depuse de Firma de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată și de Societatea Comercială „Partizan-X” Societate cu Răspundere Limitată împotriva „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Agenția de stat pentru proprietatea intelectuală, cu privire la recunoașterea înregistrării modelului industrial ca contrară cerințelor de noutate și efectuată cu încălcarea legii și anularea înregistrării modelului industrial; și la cererea de chemare în judecată înaintată de „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Firmei de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată și Societății Comerciale „Partizan-X” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la interzicerea de a importa, exporta, fabrica, stoca, vinde, transmite terțelor persoane spre păstrare și realizare, precum și prin orice alt mod de a pune bunurile, care încorporează integral desenul sau modelul industrial, în circuitul economic, recunoașterea dreptului la recuperarea prejudiciului material și moral cauzat,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013, prin care a fost admisă acțiunea înaintată de Firma de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată și de Societatea Comercială „Partizan-X” Societate cu Răspundere Limitată și prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă :

La 11 octombrie 2011 Firma de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Agenția de stat pentru proprietatea intelectuală cu privire la recunoașterea înregistrării modelului industrial ca contrară cerințelor de noutate și efectuată cu încălcarea legii și anularea înregistrării modelului industrial.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că în anul 2002, în Ucraina, orașul Lugansk, la întreprinderea OOO „Sv-Spectr” au fost elaborate condițiile tehnice de fabricare a „articolelor de menaj din mase plastice” înregistrate la Comitetul de Stat al Ucrainei de Standardizare și Metrologie „Derjstandart”.

Aceste condiții tehnice în lista articolelor de menaj conțineau desenul 10 – borcan pentru adeziv pe bază de acetat de polivinil (PVA) și desenul 6 dop prefabricat cu capac filetat.

Produsele întreprinderii „Sv-Spectr” se fabrică din 2003 și sunt furnizate la diferite întreprinderi din Ucraina pentru preambalarea adezivului pe bază de acetat de polivinil.

Producătorii de adeziv PVA din Ucraina ambalau în borcanul menționat producția sa și o comercializau pe teritoriul Ucrainei, au exportat, precum și au expus produsele sale la diverse expoziții și concursuri.

Începând cu anul 2005, respectivele produse au fost exportate și în Republica Moldova.

În anul 2010, la AGePI a fost depusă cerere de înregistrare a modelului industrial borcan cu capac din numele pîrîtului, cu indicarea autorului – Nadejda Nicolaeva.

Imaginea borcanului din cererea anterior menționată este identică ca aspect exterior cu borcanul uzinei „Sv-Spectr”, care timp de 5 ani este cunoscut pe teritoriul Republicii Moldova ca ambalaj pentru adeziv PVA fabricat în Ucraina.

La 18 noiembrie 2010, Societatea Comercială „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată a primit certificatul nr. 1274 de înregistrare a modelului industrial „borcan-capac”.

Firma de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată consideră că înregistrarea modelului industrial „borcan-capac” a fost efectuată contrar cerințelor de noutate și cu încălcarea legii.

Solicită, reclamantul, de a recunoaște înregistrarea modelului industrial conform certificatului nr. 1274 ca contrară cerințelor de noutate și ca efectuată cu încălcarea prevederilor art. 7 al Legii nr. 161 din 12 iulie 2007; de a declara nulă înregistrarea modelului industrial conform certificatului nr. 1274.

La 20 ianuarie 2012, Societatea Comercială „Partizan-X” Societate cu Răspundere Limitată, de asemenea, a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Agenția de stat pentru proprietatea intelectuală cu privire la recunoașterea înregistrării modelului industrial ca contrară cerințelor de noutate și efectuată cu încălcarea legii și anularea înregistrării modelului industrial (f.d. 148-150).

În motivarea acțiunii, Societatea Comercială „Partizan-X” Societate cu Răspundere Limitată a indicat aceleași circumstanțe de fapt și de drept menționate în acțiunea înaintată de către Firma de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată.

Cere, Societatea Comercială „Partizan-X” Societate cu Răspundere Limitată, de a recunoaște înregistrarea modelului industrial conform certificatului nr. 1274 ca contrară cerințelor de noutate și efectuată cu încălcarea prevederilor art. 7 al Legii nr. 161 din 12 iulie 2007; de a declara nulă înregistrarea modelului industrial conform certificatului nr. 1274.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2012 au fost conexeate într-o singură procedură cauzele civile la acțiunile înaintate de către Firma de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea Comercială „Partizan-X” Societate cu Răspundere Limitată împotriva „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată (f.d. 191-192).

La 18 septembrie 2012, Societatea Comercială „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Firmei de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată și Societății Comerciale „Partizan-X” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la interzicerea de a importa, exporta, fabrica, stoca, vinde, transmite terțelor persoane spre păstrare și realizare, precum și prin orice alt mod de a pune bunurile, care încorporează integral desenul sau modelul industrial, în circuitul economic, recunoașterea dreptului la recuperarea prejudiciului material și moral cauzat (f.d. 2-5, Vol. II).

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a indicat că utilizează modele industriale în baza certificatelor de înregistrare a desenului sau modelului industrial nr. 1274 și 1281, eliberate la 18 noiembrie 2010, respectiv la 15 noiembrie 2011 de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală.

Menționează reclamantul că pe tot termenul de valabilitate a certificatelor menționate, are dreptul exclusiv de a dispune și folosi desenul sau modelul industrial înregistrat pe tot teritoriul Republicii Moldova și de a interzice altor persoane, fără consimțământul său, să le folosească în operațiunile comerciale.

A indicat, reclamantul, că Firma de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată, precum și Societatea Comercială „Partizan-X” Societate cu Răspundere Limitată comercializează pe piața internă, în cantități foarte mari, clei PVA, îmbuteliat în borcane, prin care se aduc încălcări drepturilor protejate ale Societății Comerciale „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată.

În luna iunie 2011, prin scrisori recomandate adresate pîrîților, Societatea Comercială „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată a solicitat ridicarea din circuitul comercial a modelelor industriale protejate, aflate fără consimțământul reclamantului.

Solicită, „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată, de a interzice Firmei de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată, Societății Comerciale „Partizan-X” Societate cu Răspundere Limitată și terțelor persoane, de a importa, exporta, fabrica, stoca, vinde, transmite fără consimțământul reclamantului spre păstrare și realizare, precum și prin orice alt mod de a pune în circuitul economic borcane de mărimi de 2,5 și 1 kilograme, de culoare albă cu capac de culoare verde, etichete cu culori revendicate: alb, negru, roșu, galben, verde, albastru- închis, albastru-deschis, gri și de alte culori, care încorporează integral desenul sau modelul industrial, înregistrate și eliberate de Agenția de Stat pentru protecția intelectuală, în baza Certificatelor de înregistrare nr.1274 și nr.1281 din 18 noiembrie 2010 și respectiv 15 noiembrie 2010. De a recunoaște dreptul Societății Comerciale „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată la recuperarea prejudiciului material și moral cauzat de Firma de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea

Comercială „Partizan-X” Societate cu Răspundere Limitată și terțele persoane, fără consimțământul său la importul, exportul, fabricarea, stocarea, vinderea, transmiterea terțelor persoane spre păstrare și realizare, precum și prin orice alt mod puse în circuitul economic borcane de mărimi de 2,5 și 1 kilograme, de culoare albă cu capac de culoare verde, etichete cu culori revendicate: alb, negru, roșu, galben, verde, albastru-închis, albastru-deschis, gri și de alte culori, care încorporează integral desenul sau modelul industrial, înregistrate și eliberate de Agenția de Stat pentru protecția intelectuală, în baza Certificatelor de înregistrare nr.1274 și nr.1281 din 18 noiembrie 2010 și respectiv 15 noiembrie 2010.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2012, au fost conexate într-un singur proces dosarul la acțiunea „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Firmei de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată și Societății Comerciale „Partizan-X” Societate cu Răspundere Limitată cu dosarul la acțiunea depusă de Firma de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată și de Societatea Comercială „Partizan-X” Societate cu Răspundere Limitată împotriva „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată (f.d. 240-242).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013 a fost admisă integral acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Firma de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea Comercială „Partizan-X” Societate cu Răspundere Limitată împotriva „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Agenția de stat pentru proprietatea intelectuală, cu privire la recunoașterea înregistrării modelului industrial conform certificatului nr. 1274 din 18 noiembrie 2010 ca contrară cerințelor de noutate și efectuată cu încălcarea Legii nr. 161 din 12 iulie 2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale, pentru modelul industrial „borcan-capac” și anularea înregistrării modelului industrial.

A fost recunoscută ca fiind contrară cerințelor de noutate și efectuată cu încălcarea legii pentru modelul industrial „borcan-capac”, înregistrarea după „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată a modelului industrial conform certificatului nr. 1274 din 18 noiembrie 2010. A fost dispusă anularea înregistrării efectuate de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, după „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată a modelului industrial conform certificatului nr. 1274 din 18 noiembrie 2010 pentru modelul industrial „borcan-capac”.

A fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Firmei de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea Comercială „Partizan-X” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la interzicerea de a importa, exporta, fabrica, stoca, vinde, transmite terțelor persoane spre păstrare și realizare, precum și prin orice alt mod de a pune în circuitul economic borcane de 2,5 și 1 kg de culoare albă cu capac de culoare verde, etichete de culori revendicate: alb, negru, roșu, galben, verde, albastru-închis, albastru-deschis, gri și de alte culori, care încorporează integral desenul sau modelul industrial, înregistrate și eliberate de Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, în baza certificatelor de înregistrare nr. 1274 și nr. 1281 din 18

noiembrie 2010 și, respectiv, din 15 noiembrie 2010, și recunoașterea dreptului „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată la recuperarea prejudiciului material și moral cauzat de Firma de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea Comercială „Partizan-X” Societate cu Răspundere Limitată prin importul, exportul, fabricarea, stocarea, vinderea, transmiterea terțelor persoane spre păstrare și realizare, precum și prin orice alt mod de a pune în circuitul economic borcane de 2,5 și 1 kg de culoare albă cu capac de culoare verde, etichete de culori revendicate: alb, negru, roșu, galben, verde, albastru-închis, albastru- deschis, gri și de alte culori, care încorporează integral desenul sau modelul industrial, înregistrate și eliberate de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, în baza certificatelor de înregistrare nr. 1274 și nr. 1281 din 18 noiembrie 2010 și respectiv din 15 noiembrie 2010, fără acordul „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată.

La 10 septembrie 2013 Societatea Comercială „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată a depus recurs, iar la 17 decembrie 2013 – completare la cererea de recurs, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii menționate cu dispunerea în parte a încetării procesului civil pe motivul existenței hotărârilor judecătorești irevocabile sau scoaterea cererii de pe rol pe motivul nerespectării procedurii prealabile de către intimați, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate de Societatea Comercială „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Firmei de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată și Societății Comerciale „Partizan-X” Societate cu Răspundere Limitată.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, recursul declarat la 10 septembrie 2013 este depus în termen.

Recurentul, Societatea Comercială „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată, în motivarea recursului a indicat că, Curtea de Apel Chișinău la adoptarea hotărârii contestate a încălcat normele de drept procedural și material, nu a constatat și elucidat circumstanțele care au importanță pentru examinarea justă a pricinii.

La 29 octombrie 2013, respectiv la 31 decembrie 2013, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Firmei de Producție și Comerț „Cheton Grup”, Societății Comerciale „Partizan-X” Societate cu Răspundere Limitată și Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală cererea de recurs și completarea la cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 05 decembrie 2013, precum și la 29 ianuarie 2014, Firma de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată a depus referință la cererea de recurs prin care a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat.

Prin referința înaintată la 24 ianuarie 2014 de Agenția de stat pentru proprietatea intelectuală, ultima a lăsat la discreția instanței respingerea sau admiterea recursului.

În conformitate cu art.439 alin.(3) codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și

face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 15 ianuarie 2014, recursul declarat de către Societatea Comercială „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată a fost considerat admisibil și a fost fixat spre examinare în colegiul lărgit.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Prin materialul probatoriu administrat de prima instanță s-a stabilit faptul că în anul 2002, în Ucraina, orașul Lugansk, la întreprinderea OOO „Sv-Spectr” au fost elaborate condițiile tehnice de fabricare a „articolelor de menaj din mase plastice” înregistrate la Comitetul de Stat al Ucrainei de Standardizare și Metrologie „Derjstandart” (f.d. 7-11 Vol. I, f.d. 89-92, Vol. II).

În conexiunea celor relatate, condițiile tehnice în lista articolelor de menaj conțineau desenul 10 – borcan pentru adeziv pe bază de acetat de polivinil (PVA) și desenul 6 - dop prefabricat cu capac filetat.

Potrivit probelor anterior menționate, produsele întreprinderii „Sv-Spectr” se fabrică din 2003 (f.d. 7, Vol. I) și sunt furnizate la diferite întreprinderi, atât din Ucraina, cât și din Republica Moldova (f.d. 98-100, Vol. II), pentru preambalarea adezivului pe bază de acetat de polivinil.

În această ordine de idei, necesită a fi menționat faptul că respectivele produse au fost importate în Republica Moldova începând cu anul 2005, iar Firma de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată și de Societatea Comercială „Partizan-X” Societate cu Răspundere Limitată numărându-se printre persoanele care comercializau pe teritoriul republicii clei PVA, îmbuteliat în produsele întreprinderii „Sv-Spectr”.

Conform art. 30 alin. (1) din Legea nr. 161 din 12 iulie 2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale, cererea de înregistrare a desenului sau a modelului industrial se depune la AGEPI de către persoana care dispune de dreptul asupra desenului sau modelului industrial în conformitate cu art.15 sau art.16 ori care cade sub incidența art.31.

Cu referire la norma anterior menționată, la 16 martie 2010, la AGEPI a fost depusă cererea nr. f 20100032 de înregistrare a modelului industrial „borcane, capac”, din partea solicitantului - Societatea Comercială „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată (f.d. 16).

Tot la 16 martie 2010, de către aceeași persoană a fost depusă la AGEPI și cererea nr. f 20100031 de înregistrare a modelului industrial „etichete” (f.d. 20).

Conform art. 48 alin. (1) din legea anterior menționată, în urma examinării de fond a cererii de înregistrare și pe baza raportului de examinare, AGEPI va

adopta una dintre următoarele hotărâri: a) privind înregistrarea desenului sau modelului industrial dacă se constată că desenul sau modelul industrial corespunde condițiilor de acordare a protecției; b) privind respingerea cererii pe motivele menționate la art.26 alin.(1).

Conform art. 52 alin. (1) din Legea nr. 161 din 12 iulie 2007, după adoptarea hotărârii de înregistrare a desenului sau modelului industrial, în cazul în care nu a fost depusă nici o contestație împotriva înregistrării conform art.49 alin.(1) sau contestațiile depuse au fost respinse, AGEPI introduce datele privind înregistrarea în Registrul de desene și modele industriale înregistrate și, în termen de 3 luni de la data înregistrării, va elibera certificat de înregistrare titularului, contra unei taxe, fapt care se publică în BOPI.

Prin prisma normelor citate, instanța de recurs menționează că potrivit certificatului de înregistrare a desenului sau modelului industrial nr. 1274 eliberat de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cu data de depozit la 16 martie 2010, „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată și-a înregistrat modelul – borcan și capac, potrivit anexelor la materialele dosarului (f.d. 15-18, Vol. II).

Potrivit certificatului de înregistrare a desenului sau modelului industrial nr. 1281 eliberat de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cu aceeași dată de depozit, „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată și-a înregistrat produsul sub formă de etichete, potrivit înscrisurilor anexate (f.d. 19-22, Vol. II).

Firma de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea Comercială „Partizan-X” Societate cu Răspundere Limitată au depus acțiune împotriva „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată solicitând recunoașterea înregistrării modelului industrial conform certificatului nr. 1274 ca contrară cerințelor de noutate și ca efectuată cu încălcarea prevederilor legii; precum și declararea nulă a înregistrării modelului industrial conform certificatului nr. 1274.

La rândul său, „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată a înaintat acțiune împotriva Firmei de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată și Societății Comerciale „Partizan-X” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la interzicerea de a importa, exporta, fabrica, stoca, vinde, transmite terțelor persoane spre păstrare și realizare, precum și prin orice alt mod de a pune bunurile, care încorporează integral desenul sau modelul industrial, în circuitul economic, recunoașterea dreptului la recuperarea prejudiciului material și moral cauzat.

Fiind investită cu examinarea pricinii, Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de fond, prin hotărârea din 10 iulie 2013 a admis integral acțiunile depuse de către Firma de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea Comercială „Partizan-X” Societate cu Răspundere Limitată, constatând necorespunderea modelului industrial „borcan, capac” condiției de acordare a protecției. De asemenea, instanța a stabilit faptul că imaginea borcanului din cererea nr. f 2010 0032 este identică ca aspect exterior cu borcanul uzinei din Lugansk a întreprinderii „SV SPECTR”. Din aceleași considerente a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că Curtea de Apel, ca instanță de fond, corect a examinat pricina deferită judecății.

Conform art. 6 alin. (3) din Legea nr. 161 din 12 iulie 2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale, se asigură protecție pentru desenul sau modelul industrial numai dacă acesta este nou și are un caracter individual.

Art. 7 alin. (1) din aceeași Lege indică: se consideră că un desen sau un model industrial este nou dacă nici un desen sau model industrial identic nu a fost făcut public: a) în cazul unui desen sau model industrial înregistrat, înainte de data de depozit sau, dacă a fost invocată prioritatea, înaintea datei de prioritate a desenului sau a modelului industrial pentru care se solicită protecție; sau b) în cazul unui desen sau model industrial neînregistrat, înainte de data la care desenul sau modelul industrial pentru care se solicită protecție a fost făcut public pentru prima oară.

În continuare, art. 10 alin. (1) din Legea nr. 161 din 12 iulie 2007 prevede că în sensul aplicării art.7 și art.8, se consideră că un desen sau un model industrial a fost făcut public dacă a fost expus sau a fost publicat, utilizat, comercializat sau dezvăluit în alt mod, cu excepția cazurilor în care aceste acțiuni nu puteau deveni cunoscute în mod rezonabil și în cursul normal al activității unor persoane fizice sau juridice din Republica Moldova, specializate în domeniul respectiv: a) în cazul desenului sau modelului industrial înregistrat, înainte de data de depozit sau, dacă este invocată prioritatea, înainte de data de prioritate; sau b) în cazul desenului sau modelului industrial neînregistrat, înainte de data la care a fost dezvăluit pentru prima oară.

Având în vedere constatările și prevederile legale anterior menționate, Colegiul menționează că instanța de apel temeinic a ajuns la concluzia că modelul industrial „borcan, capac” înregistrat la 18 noiembrie 2010, la solicitarea Societății Comerciale „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată, nu corespunde condiției de acordare a protecției, pe motiv că nu era nou, deoarece era cunoscut în legătura cu producerea, importarea, comercializarea acestuia pe piața țărilor CSI, inclusiv și pe teritoriul Republicii Moldova, anterior datei de depozit.

Suplimentar la cele menționate, instanța de recurs indică faptul că Societatea Comercială „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată este distribuitorul Societății cu Răspundere Limitată „Chimtoncom”, care produce diverse produse chimice ambalate în borcanul fabricat de către întreprinderea OOO „Sv-Spectr” (Ucraina).

În asemenea împrejurări, produsele înregistrate la AGEPI, în urma solicitării „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată, sub formă de „borcan, capac”, se află deja în portofoliul de produse al unei alte persoane - OOO „Sv-Spectr” (Ucraina), care le-a expus și comercializat cu mult timp înaintea datei depozitului reglementar.

Astfel, corect a fost admisă de către instanța de apel acțiunea înaintată de către Firma de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere

Limitată și de Societatea Comercială „Partizan-X” Societate cu Răspundere Limitată împotriva „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată.

În consecință, admiterea acțiunii inițiale anihilează din start temeinicia cererii de chemare în judecată depuse de „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Firmei de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată și Societății Comerciale „Partizan-X” Societate cu Răspundere Limitată, pe motivele expuse anterior.

Prin urmare, nu pot fi reținute argumentele recurentului referitor la faptul că Firma de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea Comercială „Partizan-X” Societate cu Răspundere Limitată nu sînt în drept să inițieze acțiune privind încălcarea unui drept exclusiv ori a unui interes legitim.

Or, art. 57 alin. (1) din Legea nr. 161 din 12 iulie 2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale prevede că orice persoană fizică sau juridică, alte entități interesate care au pretenții față de utilizarea desenului sau modelului industrial sînt în drept să inițieze acțiune în instanță judecătorească pentru a-și apăra drepturile și interesele legitime.

Solicitarea recurentului din cererea de recurs depusă referitor la scoaterea de pe rol a cererii înaintate de reclamantii-intimați pentru nerespectarea procedurii prealabile, la fel este una neîntemeiată.

Colegiul menționează că Legea nr. 161 din 12 iulie 2007 prevede la art. 56 alin. (1) dreptul persoanei de a depune direct la Curtea de Apel Chișinău o cerere de anulare a desenului sau a modelului industrial înregistrat în baza motivelor menționate la art.26.

În cererea de recurs depusă, recurentul a făcut referire la mai multe acte procesuale în baza cărora reclamantii-intimați au fost sancționați contravențional pentru încălcarea drepturilor primului în legătură cu înregistrarea modelelor industriale.

Acest argument nu poate fi reținut de către instanța de judecată și se respinge ca neîntemeiat, deoarece respectivele acte procesuale nu confirmă nicidecum respectarea condițiilor de protecție a desenelor și modelelor industriale de către „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată la depunerea cererii de înregistrare la AGEPI.

Cît privește alegația recurentului că Firma de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea Comercială „Partizan-X” Societate cu Răspundere Limitată împotriva „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată nu au prezentat la examinarea pricinii probe că sunt titulari sau persoane împuternicite cu drepturi de a iniția acțiune către „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată, Colegiul reține că reieșind din prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 161 din 12 iulie 2007, reclamantii au prezentat suficiente probe, anterior analizate, care le conferă dreptul de a iniția acțiune în instanță judecătorească pentru a-și apăra drepturile și interesele legitime desinestător.

Prin urmare, temeiuri de admitere a cererii de chemare în judecată înaintate de „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Firmei de Producție și

Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată și Societății Comerciale „Partizan-X” Societate cu Răspundere Limitată nu sunt.

Modelele industriale ale recurentului au făcut obiectul comerțului și prin aceasta au fost expuse înaintea datei de depozit.

Probele anexate la materialele pricinii fac dovada faptului că modelul industrial „borcan, capac” pentru care recurentul a obținut protecție, a fost utilizat de mai mulți ani, atât pe teritoriul Ucrainei, cât și pe teritoriul Republicii Moldova, iar materialele opuse au fost accesibile publicului.

În privința celorlalte pretenții ale recurentului, Colegiul le consideră ca nefondate, așa cum nu sunt demonstrate prin probe concludente care ar confirma cele menționate în susținerea recursului.

Art. 6 al Convenției garantează participanților dreptul la un proces echitabil. Dreptul instituit de art. 6 al Convenției este un drept de ordin procesual, ce presupune apărarea tuturor drepturilor personale și patrimoniale ale unui subiect de drept, în cadrul procedurilor interne și care urmează a fi realizate cu respectarea imperativă a unor garanții, ce trebuie să se înscrie în coordonatele unui proces echitabil, în sensul Convenției.

Curtea a statuat că textul art. 6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora.

„O instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. Totuși, dacă o observație era esențială pentru soluționarea cauzei (în situația în care ar fi fost acceptată de către tribunal) și a fost prezentată de părți întru susținerea poziției lor, atunci tribunalul trebuia să o trateze în mod distinct în hotărârea judecătorească” (Hiro Bălani vs Spania nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

Având în vedere că instanța ierarhic inferioară a examinat pricina cu respectarea normelor de drept și a adoptat o soluție legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent în cererea înaintată poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține hotărârea contestată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013, în pricina civilă la cererile de chemare în judecată depuse de Firma de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată și de Societatea Comercială „Partizan-X” Societate cu Răspundere Limitată împotriva „Unixone” Societate cu

Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Agenția de stat pentru proprietatea intelectuală, cu privire la recunoașterea înregistrării modelului industrial ca contrară cerințelor de noutate și efectuată cu încălcarea legii și anularea înregistrării modelului industrial; și la cererea de chemare în judecată înaintată de „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Firmei de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată și Societății Comerciale „Partizan-X” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la interzicerea de a importa, exporta, fabrica, stoca, vinde, transmite terțelor persoane spre păstrare și realizare, precum și prin orice alt mod de a pune bunurile, care încorporează integral desenul sau modelul industrial, în circuitul economic, recunoașterea dreptului la recuperarea prejudiciului material și moral cauzat.

Președintele completului,
judecătorul

/semnătura/ Nicolae Clima

Judecătorii

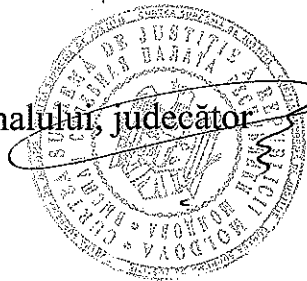
/semnătura/ Svetlana Novac

/semnătura/ Ion Corolevschi

/semnătura/ Oleg Sternioală

/semnătura/ Tatiana Vieru

Copia corespunde originalului, judecător



Tatiana Vieru