

30 martie 2016

ÎNCHEIERE

mun. Chișinău

Instanța de contencios administrativ a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău,

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Tizu Svetlana

Grefier

Macovei Ana

Cu participarea reprezentanților părților

examinînd în ședință publică cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" împotriva "Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală" cu privire la anularea Deciziei 11/107 din 25 ianuarie 2016 cu privire la abrogarea Deciziei nr. 1/57 din 12.01.2012 și a pct. 5.1. din Decizia nr. 3/566 din 22.09.2013.

a c o n s t a t a t :

La data de 16 martie 2016, Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" a depus în instanța de judecată cerere împotriva "Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală" cu privire la anularea Deciziei 11/107 din 25 ianuarie 2016 cu privire la abrogarea Deciziei nr. 1/57 din 12.01.2012 și a pct. 5.1. din Decizia nr. 3/566 din 22.09.2013.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 21 octombrie 2011, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI), în conformitate cu prevederile art. 48 al Legii nr.139 din 02.07.2010 „Privind dreptul de autor și drepturile conexe” a avizat Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” (ANPCI) cu drept de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune.

Menționează că, la 12.01.2012 Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) a emis Decizia cu nr. 1/57 privind avizarea Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI) în calitate de organizație de gestiune colectivă pentru următoarele categorii de drepturi - de autor și conexe și pentru următoarele categorii de titulari-autori, interpreți, producători, organizații de difuziune, care a fost publicată în Monitorul Oficial al RM din 20.01.2012 (nr.16-18).

Invocă că, prin decizia 11/107 din 25 ianuarie 2016 cu privire la abrogarea Deciziei nr. 1/57 din 12.01.2012 și a pct. 5.1 din decizia nr.3/566 din 20.09.2013 referitor la Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale, s-a decis:

1.Se abrogă Deciziei nr. 1/57 privind avizarea Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intellectuale din 12.01.2012.

2.Se abrogă pct. 5.1. din decizia nr.3/566 din 20.09.2013 privind avizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe.

3.S-a retras avizul nr. 1-3/1566 din 18.10.2013 emis în baza deciziei nr.1/57 din 12.01.2012 și deciziei 3/1566 din 20.09.2013.

4.S-a obligat ANPCI să restituie avizul nr. 1-3/1566 din 18.10.2013 în 3 zile din momentul aducerii la cunoștință a deciziei.

Invocă că, pîrîtul AGEPI, la emiterea deciziei nr. 11/107 din 25 ianuarie 2016, a reținut că „avînd în vedere neconformitățile identificate în activitatea ANPCI, conform actului de control 9/2 din 31.07.2015 al Comisiei de Control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe AGEPI privind rezultatele verificării activității ANPCI pentru perioada 01.01.2013 - 31.12.2014” și „dat fiind faptul că

ANPCI nu a respectat obligațiile sale legale de a prezenta la AGEPI documentele și explicațiile solicitate Comisiei de control AGEPI în termenul stabilit și nu a luat în considerație recomandările expuse în Actul de control nr. 9.2 din 31.07.2015". Menționează că, însăși actul de control este întocmit cu abateri grave de la legislația în vigoare și nici o comisie de control al AGEPI nu a fost la sediul reclamantului pentru efectuarea controlului.

Invocă că, AGEPI nu a solicitat nici un document, nici o informație și nici nu a solicitat săi fie prezentate careva copii de pe acestea.

Consideră că, dacă în urma controlului se constată că organizația de gestiune colectivă nu mai îndeplinește condițiile ori nu activează în conformitate cu prezenta lege și cu alte acte normative relevante, AGEPI atenționează organizația în privința neregulilor constatate, acordându-i un termen rezonabil pentru a aduce activitatea sa în concordanță cu legislația în vigoare. În cazul în care organizația de gestiune colectivă nu se conformează acestei dispoziții, AGEPI poate solicita suspendarea activității acesteia în conformitate cu prevederile legislației privind asociațiile obștești.

Solicită reclamanta anularea Deciziei 11/107 din 25 ianuarie 2016 cu privire la abrogarea Deciziei nr. 1/57 din 12.01.2012 și a pct. 5.1. din Decizia nr. 3/566 din 22.09.2013.

În ședința de judecată reprezentanții Asociației Obștești "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale" au susținut demersul înaintat și au solicitat admiterea acestuia pe motivele invocate. Suplimentar au comunicat că la moment reclamantul activează, iar unoarecare aviz nu a fost restituit pîrîtului pe motivul că acesta nici nu a fost eliberat. În prezent avînd cauze în instanțele de judecată în interesele membrilor săi, au fost puși în situația în care părțile adverse solicită încetarea proceselor pe motivul că reclamantul nu are dreptul de a activa, fapt ce va duce la prejudicierea atît a reclamantului cît și a membrilor săi. Totodată la moment deja au depuse solicități din partea unro clienți cu privire la rezilierea contractelor pe motivul încetării activității în baza deciziei contestat, fapt ce la fel va prejudicia reclamantul, or acesta are încheiate contracte nu doar cu persoane din țară dar și din străinătate.

În ședința de judecată reprezentantul pîrîtului nu a susținut demersul înaintat și a solicitat respingerea acestuia. Suplimentar a invocat că pînă în prezent avizul invocat în decizia contestată nu a fost restituit, iar reclamantul își continuă activitatea sa.

Audiind participanții la proces, analizînd circumstanțele pricinii, verificînd argumentele cererii de asigurare a acțiunii, instanța de judecată consideră, că cererea este pasibilă de a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 174 CPC, "la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești".

În conformitate cu art. 21 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de contencios administrativ concomitent cu înaintarea acțiunii.

La caz, instanța menționează că, la soluționarea chestiunii cu privire la suspendarea actului administrativ, instanța va lua în considerație toți factorii și interesele relevante și va dispune suspendarea lui numai dacă va constata că actul este susceptibil de a cauza un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil, sau dacă vor exista temeieri vădite privind ilegalitatea actului.

Totodată, este de menționat și faptul că, noțiunea de pagubă iminentă, în sensul Legii poate viza potențialitatea perturbării funcționării unei instituții sau a unui serviciu public ori afectării grave a altui interes public sau privat

În speță, reclamanta solicită anularea Deciziei 11/107 din 25 ianuarie 2016 cu privire la abrogarea Deciziei nr. 1/57 din 12.01.2012 și pct. 5.1. din Decizia nr. 3/566 din 22.09.2013.

Astfel, instanța de judecată reiterează că reclamantul Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" este o organizație de gestiune colectivă pentru drepturile: de autor și conexe, cât și pentru categoriile de titulari-autori, interpreți, producători, organizații de difuziune, care a fost publicată în Monitorul oficiala 20.01.2012.

Mai mult ca atât, reieșind din materialele cauzei urmează că reclamantul reprezintă un șir de persoane de artă, prin apărarea drepturilor sale.

Totodată instanța reiterează că pe rol la judecătoria Centru, mun. Chișinău se află cel puțin o cauză civilă prin care reclamantul, prezentînd interesele membrului său, în cadrul căria reprezentantul pîrîtului a solicitat încetarea procesului pe motivul încetării activității reclamantului.

La fel, instanța de judecată menționează că pînă în prezent avizul la care se face referire în decizia contestată nu a fost restituit, fapt ce denotă că actul contetstat nu a fost executat.

Reieșind din cele menționate mai sus, raportat la materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea Asociației Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" privind asigurarea acțiunii, or prin nesuspendarea actului contestat ar putea fi adus un prejudiciu ireperabil, inclusiv prin știrbirea imaginii pe plan național și internațional.

Astfel, din considerentele enunțate și în conformitate cu art. 177-178, art. 181 alin.(1), art. 269-270 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se admite cererea Asociației Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, depusă în cadrul examinării pricinii civile la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" împotriva "Agenției de Stat pentru Proprietatea Intellectuală" cu privire la anularea Deciziei 11/107 din 25 ianuarie 2016 cu privire la abrogarea Deciziei nr. 1/57 din 12.01.2012 și a pct. 5.1. din Decizia nr. 3/566 din 22.09.2013, ca fiind neîntemeiată.

Se suspendă Decizia 11/107 din 25 ianuarie 2016 pînă la examinarea cauzei în fond.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Judecătorul



TIZU Svetlana