

Încheiere

06 martie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Tizu Svetlana
Catrinici Ion

Cu participarea reprezentanților părților

examinând în ședință publică cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" împotriva "Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală", intervenienți accesorii AO Asociația Națională Copyright și AO Oficiul Republican al Dreptului de Autor cu privire la anularea Deciziei nr. 11/107 din 25 ianuarie 2016 cu privire la abrogarea Deciziei nr. 1/57 din 12.01.2012 și a pct. 5.1. din Decizia nr. 3/566 din 22.09.2013.

c o n s t a t ă :

La data de 16 martie 2016, Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" a depus în instanța de judecată cerere împotriva "Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală" cu privire la anularea Deciziei nr. 11/107 din 25 ianuarie 2016 cu privire la abrogarea Deciziei nr. 1/57 din 12.01.2012 și a pct. 5.1. din Decizia nr. 3/566 din 22.09.2013.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 21 octombrie 2011, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI), în conformitate cu prevederile art. 48 al Legii nr.139 din 02.07.2010 „Privind dreptul de autor și drepturile conexe” a avizat Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” (ANPCI) cu drept de a acționa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune.

Menționează că, la 12.01.2012 Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) a emis Decizia cu nr. 1/57 privind avizarea Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI) în calitate de organizație de gestiune colectivă pentru următoarele categorii de drepturi - de autor și conexe și pentru următoarele categorii de titulari-autori, interpreți, producători, organizații de difuziune, care a fost publicată în Monitorul Oficial al RM din 20.01.2012 (nr.16-18).

Invocă că, prin decizia nr. 11/107 din 25 ianuarie 2016 cu privire la abrogarea Deciziei nr. 1/57 din 12.01.2012 și a pct. 5.1 din decizia nr.3/566 din 20.09.2013 referitor la Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale, s-a decis:

1. Se abrogă Deciziei nr. 1/57 privind avizarea Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intellectuale din 12.01.2012.

2. Se abrogă pct. 5.1. din decizia nr.3/566 din 20.09.2013 privind avizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe.

3. S-a retras avizul nr. 1-3/1566 din 18.10.2013 emis în baza deciziei nr.1/57 din 12.01.2012 și deciziei nr. 3/1566 din 20.09.2013.

4. S-a obligat ANPCI să restituie avizul nr. 1-3/1566 din 18.10.2013 în 3 zile din momentul aducerii la cunoștință a deciziei.

Invocă că, pîrîtul AGEPI, la emiterea deciziei nr. 11/107 din 25 ianuarie 2016, a reținut că „avînd în vedere neconformitățile identificate în activitatea ANPCI, conform actului de control nr. 9/2 din 31.07.2015 al Comisiei de Control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe AGEPI privind

rezultatele verificării activității ANPCI pentru perioada 01.01.2013 - 31.12.2014” și „dat fiind faptul că ANPCI nu a respectat obligațiile sale legale de a prezenta la AGEPI documentele și explicațiile solicitate Comisiei de control AGEPI în termenul stabilit și nu a luat în considerație recomandările expuse în Actul de control nr. 9.2 din 31.07.2015”.
Atenționează că, însăși actul de control este întocmit cu abateri grave de la legislația în vigoare și nici o comisie de control al AGEPI nu a fost la sediul reclamantului pentru efectuarea controlului.

Invocă că, AGEPI nu a solicitat nici un document, nici o informație și nici nu a solicitat săi fie prezentate careva copii de pe acestea.

Consideră că, dacă în urma controlului se constată că organizația de gestiune colectivă nu mai îndeplinește condițiile ori nu activează în conformitate cu prezenta lege și cu alte acte normative relevante, AGEPI atenționează organizația în privința neregulilor constatate, acordându-i un termen rezonabil pentru a aduce activitatea sa în concordanță cu legislația în vigoare. În cazul în care organizația de gestiune colectivă nu se conformează acestei dispoziții, AGEPI poate solicita suspendarea activității acesteia în conformitate cu prevederile legislației privind asociațiile obștești.

Solicită reclamanta anularea Deciziei 11/107 din 25 ianuarie 2016 cu privire la abrogarea Deciziei nr. 1/57 din 12.01.2012 și a pct. 5.1. din Decizia nr. 3/566 din 22.09.2013.

Prin încheierea protocolară din data de 21 septembrie 2016 s-a dispus atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii AO Asociația Națională Copy Right și AO Oficiul Republican al Dreptului de Autor.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" - Gheorghiu Iurie a înaintat o cerere suplimentară solicitând suplimentar anularea Actului de control nr. 9/2 din 31.07.2015. Totodată a concretizat că la moment nu deține de probe ce ar fi confirmat depunerea unei cereri prealabile la sediul pîrîtului.

În ședința de judecată reprezentanții pîrîtului "Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală" nu au susținut cererea înaintată și au solicitat respingerea acesteia, or Actul este din anul 2015.

Reprezentantul intervenienților accesorii AO Asociația Națională Copy Right și AO Oficiul Republican al Dreptului de Autor - Melnic Alexandr nu a susținut cererea înaintată și a solicitat respingerea acesteia ca fiind nefondată.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată respinge următoarele.

În conformitate cu art. 170 alin.(1) lit. a) CPC, *judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a pricinii pe calea extrajudiciară, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de pricinii sau de contractul părților.*

Potrivit art. 167 alin.(1) lit. d) CPC, *la cererea de chemare în judecată se anexează, documentele care confirmă respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului.*

La caz, instanța de judecată constată că, la data de 16 martie 2016, Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" a depus în instanța de judecată cerere împotriva "Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală" cu privire la anularea Deciziei 11/107 din 25 ianuarie 2016 cu privire la abrogarea Deciziei nr. 1/57 din 12.01.2012 și a pct. 5.1. din Decizia nr. 3/566 din 22.09.2013.

Ulterior, în ședința de judecată reprezentantul reclamantului a solicitat primirea cereri suplimentare prin care a solicitat anularea și a Actului de control nr. 9/2 din 31.07.2015, anexînd o cerere prealabilă în acest sens.

Totodată, instanța de judecată constată că cererea prealabilă prezentată în susținerea cererii suplimentare nu conține ștampila cu un număr de intrare a pîrîtului, fiind lipsă careva acte ce ar fi confirmat depunerea acesteia sau recepționarea ei de către pîrît.

Mai mult ca atât, reieșind din faptul că nu se cunoaște data depunerii unei astfel de cereri prealabile, în cazul în care aceasta a fost depusă, este imposibil de calculat termenul de oferire a unui răspuns de către pîrît.

Astfel, instanța reiterează că, reclamantul nu a respectat procedura prealabilă de soluționare a litigiului în cauză, or la caz lipsesc probe care ar fi confirmat că reprezentantul reclamantului a depus în adresa pîrîtului cererea sa prealabilă și că termenul prevăzut de lege pentru eliberarea unui răspuns asupra cererii prealabile a expirat, fapt pentru care instanța constată că, cererea reclamantului nu corespunde prevederilor art. 167 alin. (1) lit. d) CPC.

În consecință, reieșind din limitele obiectului și temeiului acțiunii, raportat la textele de lege enunțate, instanța concluzionează că reclamantul la înaintarea cererii suplimentare nu s-a conformat prevederilor art. 167 alin. (1) lit. d) CPC, astfel existînd necesitatea restituirii cererii și actelor anexate, din motivul nerespectării procedurii de soluționare prealabilă a pricinii pe calea extrajudiciară, prevăzută de contract.

În conformitate cu art. 170 alin. (1) lit. a), art. 269-270 CPC, instanța

d i s p u n e:

Se restituie cererea suplimentară a Asociației Obștești "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" împotriva "Agenției de Stat pentru Proprietatea Intellectuală", intervenienți accesorii AO Asociația Națională Copy Right și AO Oficiul Republican al Dreptului de Autor cu privire la anularea Actului de control nr. 9/2 din 31.07.2015.

Se restituie reclamantului, încheierea în cauză și cererea suplimentară cu actele anexate.

Se explică reclamantului că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecătorul Judecătoriei Centru,
Mun. Chișinău



TIZU Svetlana