

Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău
sediul Rîșcani



Высший Совет Magistratury
Суд Кишинэу
офис Рышкань

MD 2068 Кишинэу, ул. Киев, № 3
tel. 44-20-03, 44-02-19, fax. 43-80-02

MD 2068 Chișinău, str. Kiev, № 3
tel. 44-20-03, 44-02-19, fax. 43-80-02
CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
SEDIUL RÎȘCANI

ieșire Nr. 21273
"17" "07" 2017

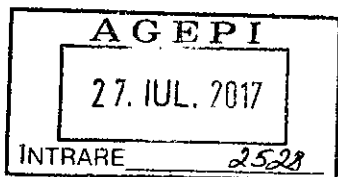
AGEPI

Adresă: Mun. Chișinău str. Andrei Doga, 24/ 1

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), Vă expediază copia hotărîrii motivate din 29.05.2017 dosarul nr.3-189/17, la cerere de chemare în judecată a lui ORDA și ANCO împotriva Agenției de Sat pentru Proprietate Intelectuală privind contestarea actului.
Anexa: copia hotărîrii motivate.

Judecător


Liudmila Holevițaia



HOTĂRÎRE
În numele Legii

29 mai 2017

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău(sediul Rîșcani), instanța de contencios administrativ,
Președintele ședinței, judecător L.Holevițaia,
Grefier Cr.Crișmari,
Cu participarea:

Reprezentantului reclamantului ORDA, O.Belei, în baza procurii valabile pentru
perioada: 01.01.2017 -31.12.2017,

Reprezentantului intervenientului accesoriu, A.Stroici, director general,

examinând în ședința de judecată publică cererea de chemare în judecată a
reclamanților Asociația Obștească Oficiul Republican al Dreptului de Autor(ORDA) și
Asociația Obștească Asociația Națională CopyRight(ANCO) împotriva Agenției de Stat
pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova(AGEPI), intervenient accesoriu:
Asociația "Drepturi de Autor și Conexe"(AsDAC) cu privire la contestarea actului
administrativ,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

1. **Reclamantul - Asociația Obștească Oficiul Republican al Dreptului de Autor(ORDA) și Asociația Obștească Asociația Națională CopyRight(ANCO)**, la data de 24 iunie 2016, s-au adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova(AGEPI), intervenient accesoriu: Asociația "Drepturi de Autor și Conexe"(AsDAC) solicitând: anularea Decizia Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală(AGEPI) nr.3/1566 din 20.09.2013 publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.216-220 din 04.10.2013 în partea avizării Asociației Obștești Asociația Drepturi de autor și Conexe (AsDAC), cu efect retroactiv din data suspendării(data de 19.12.2014), în baza art.12 alin.1 Cod Civil al RM și art.29 alin.2 din Legea nr.793/2000 contenciosului administrativ.
2. În argumentarea acțiunii reclamantul a invocat că, în fapt, potrivit Deciziei nr.2/2146, din data de 05.12.2012 a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova (AGEPI) publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova pe data de 11.12.2012, ORDA a fost avizată în conformitate cu Legea nr.139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.191-193, în calitate de organizație de gestiune colectivă a autorilor, interpreților și producătorilor de fonograme și videograme, cu dreptul de a elibera beneficiarilor licențe pentru următoarele categorii de drepturi: - dreptul la comunicarea publică prin eter și cablu; - dreptul la comunicarea publică prin internet punerea la dispoziție în regim interactiv); - dreptul la transmitere prin eter și cablu.
3. Decizia cu privire la avizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe a intrat în vigoare la momentul publicării în

Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Această decizie a conferit ORDA dreptul de a elibera licențe extinse pentru perioada de la 11.12.2012 până la 04.10.2013.

4. Conform Deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.216-220 din 04.10.2013, au fost avizate toate organizațiile de gestiune colectivă (OGC) să gestioneze, de sine stătător sau în comun, în bază de acord, toate drepturile.
5. Pentru implementarea Deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013 și necesitatea consolidării relațiilor de conlucrare între OGC și utilizatori, la data de 14.11.2013 a fost semnat un Protocol de către reprezentanții AGEPI, Asociația Obștească Asociația Drepturi de Autor și Conexe (AsDAC), Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Creației intelectuale (ANPCI), ANCO și ORDA. Părțile s-au obligat să identifice soluții de delimitare a cotelor anuale ce le revin, reieșind din repertoriul gestionat de acestea conform contractelor încheiate, din volumul total al obiectelor drepturilor de autor și conexe valorificate. Pentru eficientizarea modului de determinare a cotelor în baza operelor valorificate, AGEPI a achiziționat Baza de date a pieselor muzicale difuzate pe parcursul anului 2013, generate de sistemul specializat „Media Forest, și a pus-o la dispoziția OGC-urilor în mod gratuit, unica obligație a căroră fiind de a identifica piesele din repertoriul propriu și transmiterea datelor la AGEPI. Pentru ca acest proces să fie realizat cu succes. La data de 24.01.2014, a fost semnat un Protocol comun între AGEPI, ANPCI, AsDAC, ANCO și ORDA, prin care a fost creat Grupul comun de lucru, care trebuia să delimiteze cotele procentuale ce le revin fiecărei organizații din volumul total al obiectelor drepturilor de autor și conexe valorificate, inclusiv cota pentru drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor sale în alt mod, acestea urmând a fi aplicate la colectarea remunerației ce urmează a fi achitată de către utilizatori pentru anul 2014, precum și la repartizarea remunerației acumulate în anul 2013.
6. Pentru prezentarea rapoartelor privind cotele procentuale delimitate de către fiecare organizație în dependență de repertoriul gestionat și cota delimitată pentru obiectele drepturilor de autor și conexe neidentificate a fost stabilit termenul de 1 lună.
7. Toate asociațiile de gestiune colectivă ale drepturilor de autor și conexe avizate au transmis în termenii stabiliți către AGEPI informația privind cotele sale ce le revin și doar AsDAC nu a prezentat informațiile solicitate. Întru soluționarea pe cale amiabilă a situației create, la data 04.06.2014 către AsDAC a fost transmisă o cerere prealabilă cu solicitarea de a-și onora obligațiile asumate prin semnarea Protocolului din 24.01.2014 în termen de 30 de zile. Nici un răspuns la cererea înaintată nu a primit și până în prezent AsDAC se eschivează de la prezentarea informațiilor solicitate.
8. Astfel, pe parcursul la practic un an de zile a anului 2014 ORDA și Copyright au fost în imposibilitate de a colecta remunerația ce se cuvine pentru licența extinsă, și nu numai pentru licența extinsă, dar nici pentru membrii săi.
9. Organizația Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor (CLAD) este o instituție privată neguvernamentală, fondată prin libera manifestare a voinței fondatorilor Asociația Obștească Oficiul Republican al Dreptului de Autor (ORDA) și Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” (ANCO), în calitate de organizații de gestiune colectivă avizate legal de către AGEPI în condițiile Legii nr.139/2010, conform

Deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013 publicată în Monitorul Oficial nr.216-220/04.10.2013.

10. Înființarea acestei instituții private a fost condiționată de necesitatea asigurării drepturilor de autor și conexe, în special prin prisma transparentizării funcției de colectare a remunerației de autor. Statutul CLAD permite realizarea funcției de colectare de la utilizatorii obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe a remunerației destinate fondatorilor, inclusiv membrilor săi și partenerilor contractanți, precum și altor organizații de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale, în condițiile legal stabilite în acest sens.
11. La finele anului 2014 CLAD s-a adresat cu o cerere prealabilă către AGEPI, prin care a solicitat AGEPI să întreprindă toate măsurile pentru a obliga AsDAC să prezinte cota ce îi revin fiecărei organizații din volumul total al obiectelor drepturilor de autor și conexe valorificate și executarea prevederilor Protocolului din 24.01.2014. AGEPI nu a întreprins careva măsuri pozitive.
12. La data de 10.10.2014, CLAD a depus o cerere de chemare în judecată către AGEPI cu privire la contestarea actului administrativ. Iar la data de 18.11.2014 CLAD a depus o cerere prin care a solicitat, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin suspendarea Deciziei AGEPI nr.3/1566 în partea avizării AsDAC, ce ține de colectarea remunerației pentru drepturile de autor și conexe până la soluționarea cauzei în fond și obligarea AGEPI să îndeplinească toate măsurile necesare întru aplicarea prezentei măsuri de asigurare. Prin Încheierea Judecătorei Râșcani din data de 20.11.2014 s-a admis cerere de asigurare a acțiunii depusă de CLAD și s-a dispus suspendarea Deciziei AGEPI nr.3/1566 din data de 20.09.2013 de avizare a ASDAC în partea ce ține de colectarea remunerației pentru drepturile de autor și conexe până la soluționarea cauzei în fond, precum și s-a obligat AGEPI să îndeplinească toate măsurile necesare întru aplicarea acestei măsuri de asigurare.
13. Prin Decizia AGEPI nr.6/3030 din 15.12.2014, publicată în Monitorul Oficial al RM la data de 19.12.2014, dreptul de colectare a remunerației de către AsDAC a fost suspendat.
14. Prin Decizia Curții de Ape Chișinău din data de 22.01.2015, a fost respins ca tardiv depus recursul declarat de AsDAC asupra încheierii Judecătorei Râșcani.
15. Potrivit Legii nr.139 din 2 iulie 2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe și a Legii nr.114 din 3 iulie 2014, autoritate competentă de avizare, monitorizare și supravegherea organizațiilor de gestiune colectivă este AGEPI.
16. În condițiile în care se constată încălcarea drepturilor legale ale unor persoane prin nerespectarea prevederilor actului administrativ emis de către autoritatea publică (la caz AGEPI), potrivit Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10 februarie 2000, autoritatea publică (adică AGEPI), este în drept să revoce, modifice sau să anuleze actului administrativ emis în tot sau în parte.
17. Având în vedere constatarea faptului că, AsDAC, necătând la faptul că îi este suspendat dreptul de a colecta remunerația de autor, oricum realizează acțiunile de colectare a remunerației, astfel încălcând dispozițiile Deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013 și a Deciziei AGEPI nr.6/3030 din 15.12.2014, publicată în Monitorul Oficial al RM nr.372-384 din 19.12.2014, consideră că, în acest fel AsDAC nu a respectat nu doar Deciziile AGEPI, dar și actele de dispoziție a instanței de judecată, iar prin intermediul Deciziei Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală(AGEPI) care era suspendată la acel moment, a colectat ilegal remunerația de autor, din considerentele că, AsDAC a încălcat actele judecătorești de dispoziție, care potrivit art.16 al Codului de Procedură Civilă sunt

cu caracter obligatoriu, iar potrivit stipulărilor acestuia “Hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Având în vedere că aceste încălcări atentează la drepturile reclamanților în mod direct, sunt de părere că instanța de judecată urmează să anuleze Decizia AGEPI nr.3/1566 de avizare în partea AsDAC.

18. În sensul susținerii poziției că, AsDAC a încălcat Deciziile AGEPI și actele de dispoziție ale instanței de judecată, precum și faptul că Decizia nr.3/1566 lezează drepturile și interesele ORDA, Copyright anexează o serie de facturi fiscale și ordine de plată noi, inclusiv din anul 2015, care au fost eliberate de AsDAC și prin intermediul cărora s-a colectat remunerația de autor, contrar Deciziilor AGEPI și actelor de dispoziție ale instanței de judecată.
19. În cadrul ședințelor judecătorești, reprezentanții reclamanților au susținut acțiunea în sensul declarat, reiterându-și argumentele expuse în scris.
20. **Pârâțul – Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova (AGEPI)**, acțiunea reclamanților nu a recunoscut-o, a solicitat instanței respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, invocând în referința prezentată următoarele argumente.
21. În fapt, la 29.04.2016, ANCO și ORDA au depus la AGEPI cererea prealabilă prin care au fost invocate aceleași argumente și aceleași solicitări ca cele înaintate în cererea de chemare în judecată.
22. Ca răspuns la cererea prealabilă, prin scrisoarea nr.1072 din 30.05.2016, ANCO și ORDA au fost informate despre faptul că, pe parcursul anului 2016, AGEPI planifică să efectueze controale generale la toate organizațiile de gestiune colectivă (OGC). Despre perioada efectuării controalelor, fiecare organizație de gestiune colectivă va fi informată din timp, iar documentele anexate la cererea prealabilă vor fi luate în considerație și analizate în cadrul controalelor ce urmează a fi efectuate, inclusiv și la Asociația „Drepturi de Autor și Conexa (AsDAC).
23. În baza Legii nr.139 din 02.07.2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe (Legea nr.139/2010), AGEPI a avizat mai multe OGC-uri cu dreptul de a colecta remunerația de autor: Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale (ANPCI), conform Deciziei nr.157 din 12.01.2012 (Monitorul Oficial nr.16-18 din 20.01.2012) - pentru membrii săi, Asociația „Drepturi de autor și conexe” (AsDAC), Asociația Națională “Copyright” (ANCO), Oficiul Republican al Dreptului de Autor (ORDA), Asociația “ReproMold”, conform Deciziei nr.3/1566 din 20.09.2013 (Monitorul Oficial nr. 216-220 din 04.10.2013) - să gestioneze drepturile încredințate în gestiune prin contracte încheiate cu titularii de drepturi și cele ce cad sub incidența licenței obligatorii, de sine stătător sau în bază de acord.
24. Totodată, pentru drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii titularilor de drepturi care nu sunt membri la nici un OGC din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor sale în alt mod, conform pct.2 din Decizia nr.3/154 remunerația pentru anul 2014 trebuia să fie acumulată de către ORDA, iar pentru anii 2015, 2016 și 2017 conform Deciziei nr.7/258 din 31.01.2015 (Monitorul Oficial nr.29-32/06.02.2015), Deciziei nr.10/3269 din 29.12.2015 (Monitorul Oficial nr.2-12/15.01.2016) de către ANCO.

25. Comunică că, potrivit Deciziei nr.11/107 din 25.01.2016(Monitorul Oficial nr.71 24 din 29.01.2016) este abrogată Decizia AGEPI nr.1/57 din 12.01.2012 privind avizarea ANPCI, iar în baza Încheierii Judecătorei Rîșcani din 20.11.2014 a fost suspendată Decizia AGEPI nr.3/1566 privind avizarea AsDAC în partea ce ține de colectarea remunerației pentru drepturile de autor și conexe(Decizia AGEPI nr.6/3030 din 15.12.2014(Monitorul Oficial nr.372-384 din 19.12.2014). Pe perioada suspendării funcției de colectare, AsDAC nu a putut încasa remunerația de la utilizatori, respectiv, sumele acumulate până la anularea măsurii de asigurare sunt considerate a fi colectate ilegal.
26. Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art.51 din Legea nr. 139/2010, art.7 alin.(2) lit.s) din Legea nr.114 din 03.07.2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, precum și în baza Instrucțiunii privind controlul activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe (în continuare - Instrucțiune), aprobată prin Ordinul Directorului General al AGEPI nr.169 din 22.08.2016, în perioada 20 septembrie - 01 noiembrie 2016, AGEPI a efectuat controlul general anual privind activitatea AsDAC pentru perioada 01.01.2014 - 31.12.2015.
27. Ca urmare a expirării perioadei de control, precum și în temeiul pct.27 din Instrucțiune, Comisia de control, creată prin Ordinul Directorului General al AGEPI nr.180 din 09.09.2016 cu privire la efectuarea controlului activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe, a întocmit Actul de control nr.10/2 din 17.11.2016 privind controlul general anual al activității Asociației „Drepturi de Autor și Conexe”(AsDAC) în perioada 01.01.2014 - 31.12.2015. Menționează faptul că, AsDAC, în perioada efectuării controlului general anual, nu a pus la dispoziție Comisiei de control nici un act necesar pentru verificarea corespunderii activității acesteia cu prevederile legale.
28. Astfel, potrivit Actului de control, Comisia de control a constatat următoarele încălcări și neconformități: încălcarea prevederilor art.51 alin.(2), (3) din Legea nr.139/2010: neprezentarea AGEPI a documentelor indispensabile pentru a verifica corespunderea activității organizației cu prevederile legale; încălcarea prevederilor pct.9 din Instrucțiunea privind controlul activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe, aprobată prin Ordinul Directorului General nr.169 din 22.08.2016, prin faptul că, în cadrul controlului, AsDAC nu a pus la dispoziția AGEPI documentele și informațiile solicitate și nu a prezentat copii de pe acestea, deși au fost solicitate de către Comisia de control; neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art.48 alin.(6) din Legea nr.139/2010; lipsa personalului și mijloacelor tehnice adecvate pentru buna desfășurare a activității AsDAC.
29. Urmare a efectuării controlului asupra activității AsDAC și întocmirii Actului de control nr.10/2 din 17.11.2016, AGEPI a emis Decizia nr.14/3240 din 22.11.2016 (Monitorul Oficial nr.405-414 din 25.11.2016), prin care se abrogă Decizia AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013 privind avizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe (Monitorul Oficial nr.216-220 din 04.10.2013), în partea ce ține de avizarea AsDAC cu retragerea avizului nr.2-3/1566 din 18.10.2013 și obligarea de restituire a acestuia. În consecință, a fost satisfăcută solicitarea reclamanților pe capătul cererii de chemare în judecată ce ține de anularea Deciziei AGEPI nr. 3/1566 din 20.09.2013 în partea avizării AsDAC, însă fără efect retroactiv.

30. **Intervenientul accesoriu – Asociația "Drepturi de Autor și Conexe"(AsDAC)**, acțiunea nu a recunoscut-o, a solicitat instanței respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, invocând în referința prezentată următoarele argumente.
31. AsDAC este fondată nemijlocit de titularii dreptului de autor și a interpreților prin libera asociere a acestora și a desfășurat activitate de gestiune a drepturilor patrimoniale în temeiul deciziei AGEPI cu nr.3/566 din 20.09.2013 în beneficiul titularilor pe care-i reprezintă, respectiv - a colectat remunerația cuvenită acestora în baza hotărârii Consiliului de conducere al AsDAC din 31.03.2009. Tarifele indicate în respectiva hotărâre - de tip IP (la care pretind organizațiile concurente) - au fost stabilite în condițiile legii vechi care era în vigoare atunci - Legea nr.293 din 23.11.1994 Privind dreptul de autor și drepturile conexe), care prevedea expres că organizațiile de gestiune își desfășoară activitatea în limitele împuternicirilor, astfel că nu poate exista nici o îndoială că, AsDAC a colectat remunerația cuvenită pentru titularii pe care îi reprezintă.
32. Mai mult, AsDAC a fost și este unica organizație de gestiune colectivă care a prezentat AGEPI rapoarte privind repartizarea remunerației, adică singura care a respectat pct.7 din decizia AGEPI sus-menționată (cu 3/1566 din 20.09.2013).
33. La fel, AsDAC a fost singura organizație care a întreprins măsuri pentru asigurarea transparenței în activitatea de gestiune colectivă, propunând organizațiilor concurente semnarea în acest sens a unui set de acorduri adiționale (de ajustare a deducerilor din onorarii, de ajustare a tarifelor, de clarificare a sumelor colectate etc.), proiectele cărora le-a elaborat și remis AsDAC încă la 01.03.2016, la care ultima nu a dat nici un răspuns.
34. Invocă că, dimpotrivă, ORDA și ANCO au desfășurat activitate ilegală prin intermediul unei structuri terțe fondate și consideră că, ar trebui să le fie retrase avizările de activitate în acest domeniu. Or, potrivit normei legale precitate, CLAD nu este titular de drepturi, respectiv - nici organizație de gestiune colectivă nu este. Indică că, CLAD nu este avizată în calitate de organizație de gestiune colectivă de către AGEPI. Așa fiind, CLAD nu întrunește condițiile stabilite de art.48 alin.(1) și alin.(5) din Legea nr.139/2010 și nu dispune de capacitatea juridică specială, necesară pentru a realiza gestiunea colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe și, cu toate acestea, ORDA și ANCO au stipulat în licențele eliberate că remunerația să fie achitată de utilizatori anume acestui CLAD, fapt îndeplinit de utilizatorii răspunzători de creații.
35. În ședința de judecată reprezentantul intervenientului accesoriu, a solicitat respingerea acțiunii, reiterându-și argumentele expuse în scris.

Aprecierea instanței:

36. Examinând acțiunea depusă, audiind explicațiile părților, studiind probele administrate în ansamblul și interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată nu este întemeiată și este pasibilă de respins, având în vedere următoarele.
37. Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.
38. Conform art.14 al Legii contenciosului administrativ, persoana care se considera vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita,

- printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel. În cazul în care organul emitent are un organ ierarhic superior, cererea prealabilă poate fi adresată, la alegerea petiționarului, fie organului emitent, fie organului ierarhic superior dacă legislația nu prevede altfel.
39. Instanța de judecată a constatat că, partea reclamantă a respectat procedura prealabilă de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară, depunând la data de 29.04.2016 o cerere prealabilă, prin care a solicitat organului emitent revocarea deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.216-220 din 04.10.2013, în partea avizării AsDAC.
 40. La fel, instanța de judecată a stabilit că, autoritatea pârâtă – AGEPI a satisfăcut solicitarea reclamantilor privind anularea deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013, în partea avizării AsDAC, însă fără efect retroactiv - decizia nr.14/3240 din 22.11.2016 (Monitorul Oficial nr.405-414 din 25.11.2016), prin care se abrogă decizia AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013 privind avizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe (Monitorul Oficial nr.216-220 din 04.10.2013), în partea ce ține de avizarea AsDAC cu retragerea avizului nr.2-3/1566 din 18.10.2013 și obligarea de restituire a acestuia.
 41. Astfel, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie cerința reclamantilor privind efectele anulării actului administrativ (art.29 Legea contenciosului administrativ), reclamantul solicitând anularea deciziei AGEPI nr.14/3240 din 22.11.2016, cu efect rectoactiv, adică de la data de 19.12.2014 (data publicării încheierii Judecătoriei Rîșcani din 20.11.2014 de suspendare a activității AsDAC ca măsură de asigurare a acțiunii).
 42. Potrivit art.29 al Legii contenciosului administrativ, (1) Actul administrativ anulat, în tot sau în parte, încetează a produce efecte juridice din momentul în care hotărîrea instanței de contencios administrativ devine irevocabilă. (2) Ținînd cont de unele circumstanțe concrete și de eventualitatea survenirii unor urmări juridice negative, instanța de contencios administrativ poate stabili, prin hotărîrea sa, că normele declarate nule nu vor produce efecte juridice de la data adoptării actului administrativ.
 43. În cadrul examinării pricinii s-a stabilit că, la data de 20.11.2014 de către Judecătoria Rîșcani a fost emisă încheiere prin care s-a admis suspendarea Deciziei AGEPI nr.3/1566 din data de 20.09.2013 de avizare a AsDAC în partea ce ține de colectarea remunerației pentru drepturile de autori și conexe.
 44. Ulterior, prin decizia AGEPI nr. 6/3030 din 15.12.2014, publicată în Monitorul Oficial al RM la data de 19.12.2014, dreptul de colectare a remunerației de către AsDAC a fost suspendat.
 45. Potrivit Legii nr.139 din 2 iulie 2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe și a Legii nr.114 din 3 iulie 2014, autoritatea competentă de avizare, monitorizare și supravegherea organizațiilor de gestiune colectivă este AGEPI.
 46. Totodată, s-a constatat că, potrivit Deciziei nr.11/107 din 25.01.2016 (Monitorul Oficial nr.71 24 din 29.01.2016) este abrogată Decizia AGEPI nr.1/57 din 12.01.2012 privind avizarea ANPCI, iar în baza Încheierii Judecătoriei Rîșcani din 20.11.2014 a fost suspendată Decizia AGEPI nr.3/1566 privind avizarea AsDAC în partea ce ține de colectarea remunerației pentru drepturile de autor și conexe (Decizia AGEPI nr. 6/3030 din 15.12.2014 (Monitorul Oficial nr. 372-384 din 19.12.2014). Pe perioada suspendării funcției de colectare, AsDAC nu putea încasa remunerația de la utilizatori, respectiv,

- sumele acumulate până la anularea măsurii de asigurare sunt considerate a fi colectate ilegal, dat fiind faptul că, a fost emisă încheiere de suspendare a deciziei AGEPI.
47. Mai mult decât atât, s-a constatat că, AGEPI a efectuat controlul general anual privind activitatea AsDAC pentru perioada 01.01.2014 - 31.12.2015.
 48. Astfel, potrivit Actului de control, Comisia de control a constatat următoarele încălcări și neconformități: încălcarea prevederilor art.51 alin.(2), (3) din Legea nr.139/2010: neprezentarea AGEPI a documentelor indispensabile pentru a verifica corespunderea activității organizației cu prevederile legale; încălcarea prevederilor pct.9 din Instrucțiunea privind controlul activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe, aprobată prin Ordinul Directorului General nr. 169 din 22.08.2016: prin faptul că, în cadrul controlului, AsDAC nu a pus la dispoziția AGEPI documentele și informațiile solicitate și nu a prezentat copii de pe acestea, deși au fost solicitate de către Comisia de control; neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art.48 alin.(6) din Legea nr.139/2010: lipsa personalului și mijloacelor tehnice adecvate pentru buna desfășurare a activității AsDAC.
 49. Urmare a efectuării controlului asupra activității AsDAC și întocmirii Actului de control nr. 10/2 din 17.11.2016, AGEPI a emis Decizia nr.14/3240 din 22.11.2016 (Monitorul Oficial nr.405-414 din 25.11.2016) prin care se abrogă Decizia AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013 privind avizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe (Monitorul Oficial nr. 216-220 din 04.10.2013), în partea ce ține de avizarea AsDAC cu retragerea avizului nr.2-3/1566 din 18.10.2013 și obligarea de restituire a acestuia.
 50. Astfel, instanța judecătorească reține că, organul emitent al deciziei nr.3/1566 din 20.09.2013 – AGEPI, urmare a controlului efectuat și încălcărilor constatate, a decis abrogarea deciziei nr.3/1566 din 20.09.2013, în partea avizării AsDAC, însă fără efect retroactiv.
 51. Instanța de contencios administrativ consideră că acțiunea reclamantului privind anularea deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013, cu efect retroactiv din data suspendării(19.12.2014), nu este pasibilă de admis, or, argumentele invocate de reclamant nu pot fi încadrate în prevederile art.29 alin.(2) din Legea contenciosului administrativ, deoarece în perioada: 19.12.2014(data publicării încheierii Judecătoriei Rîșcani, Chișinău) pînă la 22.11.2016(data publicării deciziei AGEPI de abrogare a deciziei nr.3/1566 din 20.09.2013), activitatea AsDAC în partea ce ține de colectare a remunerației pentru drepturile de autor și conexe, a fost suspendată prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 20.11.2014(f.d.27-29), menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22.01.2015(f.d.31-34), adică, în perioada vizată AsDAC nu era în drept să colecteze remunerația pentru drepturile de autor și conexe, iar decizia AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013, nu are o putere juridică mai mare decât actele judecătorești menționate mai sus, neexistînd astfel temei de anulare a deciziei AGEPI nr.3/1566, retroactiv, în perioada pentru care ea nu producea efecte, fiind suspendată prin actele judecătorești menționate.
 52. Faptul că AsDAC, a colectat remunerația de autor, deși decizia nr.3/1566 din 20.09.2013, care prevedea dreptul acesteia de a o colecta, a fost suspendată prin actele judecătorești sus menționate, demonstrează doar că AsDAC a procedat contrar acestor acte judecătorești, însă nu este de natură să afecteze legalitatea deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013, pentru perioada: 19.12.2014(data publicării încheierii Judecătoriei Rîșcani, Chișinău) pînă la 22.11.2016(data publicării deciziei AGEPI de abrogare a deciziei

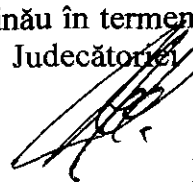
- nr.3/1566 din 20.09.2013), or, nu se încadrează în nici unul de temeiurile de anulare a actului administrativ prevăzut de art.26 din Legea contenciosului administrativ, și anume nu demonstrează că: 1)organul emitent – AGEPI, la emiterea deciziei nr.3/1566 din 20.09.2013, a încălcat legea; 2) organul emitent a încălcat procedura de emitere a deciziei, sau, 3) organul emitent a emis-o cu încălcarea competenței.
53. În acest context, instanța judecătorească menționează că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul urmează să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile art.26 alin.(1) lit.a) al Legii contenciosului administrativ(actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii) și să indice expres care anume norme juridice, în viziunea lui, au fost încălcate. În cazul temeiului prevăzut la lit.b) al normei indicate supra(actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței), reclamantul urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia. În cazul temeiului prevăzut la lit.c)(actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite), reclamantul urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.
54. Reclamantul nu doar că, nu indică normele juridice încălcate de către organul emitent al deciziei contestate, astfel încât să fie posibilă aprecierea deciziei contestate ca fiind ilegală, dar și se referă în exclusivitate la temeinicia și oportunitatea deciziei, prin prisma efectelor deja produse a deciziei contestate, fapt inadmisibil în cadrul procedurii contenciosului administrativ, or, legiuitorul a exclus controlul oportunității actului administrativ în cadrul unui astfel de proces - art.26 alin.(2) din Legea contenciosului administrativ prevede că, instanța de contencios administrativ nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității actului administrativ.
55. Cerințele părții reclamante privind încasarea cheltuielilor asistenței juridice, la fel, nu sunt pasibile de admis, or, aceste cheltuieli rămân pe seama reclamantului potrivit art.94, 96 CPC.
56. Conform art.art.3, 14, 16, 17, 24, 25 alin.(1) lit.a), 26 din Legea contenciosului administrativ, art.art.26, 118, 130, 186(2), (4), 236-241, 357 din Codul de procedură civilă al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Acțiunea reclamantilor Asociația Obștească Oficiul Republican al Dreptului de Autor(ORDA) și Asociația Obștească Asociația Națională CopyRight(ANCO) împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova(AGEPI), intervenient accesoriu: Asociația "Drepturi de Autor și Conexe"(AsDAC) cu privire la anularea cu efect retroactiv din data suspendării(19.12.2014) a deciziei nr.3/1566 din 20.09.2013, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.216-220 din 04.10.2013, în partea avizării Asociației Obștești Asociația Drepturi de Autor și Conexe(AsDAC), se respinge ca fiind nefondată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău(sediul Rîșcani).


Judecătorul


L.Holevițaia