

**CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU**

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 76-84-88; Fax: (022) 66-05-89



**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ
ПАЛАТА КИШИНЭУ**

2043, мун. Кишинэу, ул. Теилор 4,
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Тел. (022) 76-84-88; Факс: (022) 66-05-89

Nº 3r-316/18

Recurentul: Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI)
Mun. Chișinău, str. Andrei Doga nr. 24/1, MD-2024

Intimatul: Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” (ANCO)
Mun. Chișinău, str. Moara Roșie 19, of. 6, MD-2005

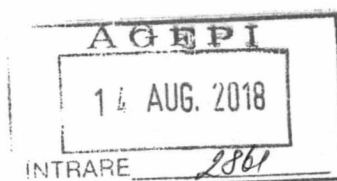
R/Intimatului: Melnic Alexandr
Mun. Chișinău, str. Mit. G.B. Bodoni nr. 45, of. 18, MD-2000

Curtea de Apel Chișinău, Vă expediază copia deciziei din 26 iulie 2018,
pentru cunoștință.

Judecător: Eugeniu Clim

Grefier:

Cerna



DECIZIE

26 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău

În componența sa:

Președintele completului, judecătorul

Maria Moraru

Judecătorii

Steliana Iorgov și Eugeniu Clim

Examinând recursul declarat de Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală împotriva încheierii Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 23 aprilie 2018, prin care a fost admisă cererea privind asigurarea acțiunii, emisă în pricina civilă nr.3-87/18 intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de AO Asociația Națională Copyright către Comisia de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI), Comisia de Avizare a Organizațiilor de Gestiune Colectivă din cadrul AGEPI și Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind contestarea actelor administrative,

a c o n s t a t a t :

La data de 13.02.2018 reclamantul AO Asociația Națională Copyright a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI) privind contestarea actului administrativ.

La data de 30.03.2018, reclamantul a depus cerere de concretizare a acțiunii, fiind solicitat:

- A constata întemeiate obiecțiile depuse de AO Asociația Națională Copyright față de actul de control nr. 17/2 din 27.12.2017 al Comisiei de Control din cadrul AGEPI;

- A exclude din actul de control nr. 17/2 din 27.12.2017 al Comisiei de Control din cadrul AGEPI toate neconformitățile indicate de AO Asociația Națională Copyright;

- A anula Decizia Comisiei de Avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe a Agenției de stat pentru Proprietate Intelectuală, decizia nr. 18/112 din 19.01.2018 publicată în MO al RM nr. 27-32 din 26.01.2018, în partea pct. 2 al acesteia cu referire la AO Asociația Națională Copyright (f.d. 68-70).

Prin încheierea protocolară din 30.03.2018, ținând cont că cererea corespundea prevederilor legale, instanța a admis în procedură respectiva cerere.

Prin cererea depusă la data de 21.04.2018, reclamant a solicitat aplicarea măsurii de asigurare, prin suspendarea Deciziei Comisiei de Avizare a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI), Deciziei AGEPI nr. 18/112 din 19.01.2018 publicată în Monitorul Oficial al RM nr. 27-32 din 26.01.2018, doar în

partea pct. 2 al acesteia, cu referire la AO Asociația Națională Copyright, până la pronunțarea unei hotărâri definitive.

În motivarea cererii a indicat că Asociația Națională Copyright a contestat în instanța de judecată actul de control nr. 17/2 din 27.12.2017, iar pct. 2 din Decizia AGEPI nr. 18/112 din 19.01.2018 este copiat fără rost și nejustificat din actul de control prin care se solicită implementarea unor cerințe contrare legislației în vigoare și care lezează iminent drepturile autorilor și altor titulari ai drepturilor conexe, care totodată, sunt contestate în prezenta cauză civilă. La fel, ținând cont de faptul că Decizia AGEPI nr. 18/112 prevede un termen limită pentru îndeplinirea unor cerințe ilegale contestate în instanță, care depășesc cadrul legal al legislației în vigoare și care îndeplinire de asociație vor crea un prejudiciu care nu va putea fi remediat printr-o altă modalitate, se impune necesitatea aplicării măsurii de asigurare.

Indică că prin suspendarea actului administrativ s-ar atinge scopul urmărit de reclamant prin depunerea acțiunii în instanță și într-o măsură mai mare ar constitui o protecție temporară a drepturilor reclamantului, fiind protejat de efectele deciziei ilegale.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 23 aprilie 2018, instanța a admis cererea de asigurare a acțiunii înaintată de AO Asociația Națională Copyright în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de AO Asociația Națională Copyright către Comisia de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI), Comisia de Avizare a Organizațiilor de Gestiune Colectivă din cadrul AGEPI și Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind contestarea actelor administrative. În scopul asigurării acțiunii, a suspendat Decizia Comisiei de Avizare a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI), Deciziei AGEPI nr. 18/112 din 19.01.2018 publicată în Monitorul Oficial al RM nr. 27-32 din 26.01.2018, doar în partea pct. 2 al acesteia, cu referire la AO Asociația Națională Copyright, până la examinarea cauzei în fond.

La 04 mai 2018, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 aprilie 2018.

În conformitate cu prevederile art.425 din CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cum rezultă din materialele pricinii, încheierea primei instanțe a fost pronunțată la 23 aprilie 2018, iar recursul a fost depus la 04 mai 2018. Astfel, Colegiul constată că recursul a fost declarat în termenul legal.

În motivarea recursului invocă recurentul că examinând cererea de asigurare a acțiunii, instanța nu a luat în considerație toți factorii și interesele relevante, nu a verificat probabilitatea cauzării unui prejudiciu iminent care ar putea fi ireparabil.

În acest sens, reiterează recurentul că ANCO nu a probat că cerința sa vine în vederea prevenirii unei pagube iminente, iar argumentele precum că pot fi cauzate prejudicii sunt neîntemeiate, deoarece ANCO nu a prezentat probe pertinente, înscrisuri în acest sens, afirmațiile fiind pur declarative. Or, scopul asigurării acțiunii este evitarea unei imposibilități a executării hotărârii judecătorești.

Măsura asiguratorie prin suspendarea executării actului administrativ ține de substanța obiectului acțiunii, prin urmare judecătorul urma să o dispună doar în circumstanțe excepționale în care se afirmă un risc al unei pagube ireparabile.

Conform prevederilor art. 3 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț.

Astfel, prin emiterea Deciziei nr. 18/112 din 19.01.2018 cu privire la obligarea organizațiilor de gestiune colectivă de achitare a remunerației de autor pentru anul 2016 și la implementarea recomandărilor Comisiei de control, nu a avut loc vătămarea unui drept al ANCO, atât timp cât necesitatea emiterii Deciziei a rezultat din neconformitățile depistate, recomandările înaintate și solicitările Comisiei de control expuse în Actul de control nr. 17/2 din 27.12.2017, acționând astfel în temeiul prevederilor art. 48, art. 49 și art. 51 din Legea nr. 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, art. 7 alin (2) lit. s) din Legea nr. 114/2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală.

Menționează că Decizia prenotată a fost emisă în scopul onorării obligației organizațiilor de gestiune colectivă de a achita titularilor de drepturi remunerația de autor pentru anul 2016, cât și în scopul creării unui sistem de gestiune colectivă bazat pe transparență în activitatea organizațiilor de gestiune colectivă și garantarea unui tratament egal titularilor de drepturi, în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (6) lit. e) al Legii nr. 139/2010, iar acțiunile ce urmau a fi întreprinse de către ANCO în vederea executării Deciziei prenotate asigurau o activitate de gestiune colectivă bazată pe responsabilitate, transparență și bună guvernare.

Susține că aplicînd în calitate de măsură de asigurare a acțiunii “suspendarea Deciziei AGEPI nr. 18/112 din 19.01.2018”, instanța s-a pronunțat și asupra fondului cauzei înainte de examinare, deoarece această măsură corespunde cu însăși obiectul acțiunii (în partea referitoare la suspendarea Deciziei Comisiei de Avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe a AGEPI), astfel fiind încălcat principiul procesului echitabil.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii primei instanțe, și emiterea unei noi încheieri prin care a respinge cererea privind asigurarea acțiunii, reieșind din următoarele considerente.

Astfel, în conformitate cu art.424, alin.(1) din CPC, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționînd prin decizie problema respectivă.

Din materialele pricinii se constată că, la data de 13.02.2018 reclamantul AO Asociația Națională Copyright a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor

patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI) privind contestarea actului administrativ.

La data de 30.03.2018, reclamantul a depus cerere de concretizare a acțiunii, fiind solicitat:

- A constata întemeiate obiecțiile depuse de AO Asociația Națională Copyright față de actul de control nr. 17/2 din 27.12.2017 al Comisiei de Control din cadrul AGEPI;

- A exclude din actul de control nr. 17/2 din 27.12.2017 al Comisiei de Control din cadrul AGEPI toate neconformitățile indicate de AO Asociația Națională Copyright;

- A anula Decizia Comisiei de Avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe a Agenției de stat pentru Proprietate Intelectuală, decizia nr. 18/112 din 19.01.2018 publicată în MO al RM nr. 27-32 din 26.01.2018, în partea pct. 2 al acesteia cu referire la AO Asociația Națională Copyright (f.d. 68-70).

Prin încheierea protocolară din 30.03.2018, ținând cont că cererea corespundea prevederilor legale, instanța a admis în procedură respectiva cerere.

Prin cererea depusă la data de 21.04.2018, reclamant a solicitat aplicarea măsurii de asigurare, prin suspendarea Deciziei Comisiei de Avizare a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI), Deciziei AGEPI nr. 18/112 din 19.01.2018 publicată în Monitorul Oficial al RM nr. 27-32 din 26.01.2018, doar în partea pct. 2 al acesteia, cu referire la AO Asociația Națională Copyright, până la pronunțarea unei hotărâri definitive.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 23 aprilie 2018, instanța a admis cererea de asigurare a acțiunii înaintată de AO Asociația Națională Copyright în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de AO Asociația Națională Copyright către Comisia de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI), Comisia de Avizare a Organizațiilor de Gestiune Colectivă din cadrul AGEPI și Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind contestarea actelor administrative. În scopul asigurării acțiunii, a suspendat Decizia Comisiei de Avizare a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI), Deciziei AGEPI nr. 18/112 din 19.01.2018 publicată în Monitorul Oficial al RM nr. 27-32 din 26.01.2018, doar în partea pct. 2 al acesteia, cu referire la AO Asociația Națională Copyright, până la examinarea cauzei în fond.

Colegiul civil consideră neîntemeiată concluzia primei instanțe în acest sens, or, potrivit prevederilor art.174 alin.(1) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Potrivit prevederilor art.175 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane, astfel ca valoarea bunurilor sechestrate să nu depășească valoarea acțiunii.

Potrivit art. 21 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ, suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de contencios administrativ concomitent cu înaintarea acțiunii.

Astfel, Colegiul civil reiterează că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există pericolul în mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Prin urmare, se reține că cererea depusă de AO Asociația Națională Copyright privind aplicarea măsurii de asigurare, prin suspendarea Deciziei Comisiei de Avizare a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI), Deciziei AGEPI nr. 18/112 din 19.01.2018 publicată în Monitorul Oficial al RM nr. 27-32 din 26.01.2018, doar în partea pct. 2 al acesteia, cu referire la AO Asociația Națională Copyright, până la pronunțarea unei hotărâri definitive, este neîntemeiată, or, potrivit normelor procedurale care se referă la speța în cauză, impun persoana care solicită asigurarea acțiunii să demonstreze dacă există pericolul în mora, adică probabilitatea cauzării unui prejudiciu iminent care ar putea fi ireparabil.

Totodată Colegiul mai reține că potrivit cererii de asigurare a acțiunii, AO Asociația Națională Copyright nu a demonstrat acțiunile de rea-credință ale pârâtului, care ar avea ca și rezultat crearea de obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare or, potrivit modificărilor operate în articolul 177 CPC prin Legea nr. 155 din 05.07.2012, cererea de asigurare a acțiunii urmează a fi motivată, indicându-se în aceasta motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii, care circumstanțe la caz nu se constată.

Prin urmare, instanța de recurs constată că în speța dată, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii nu s-a constatat, la fel nu rezultă că există pericolul în mora din partea pârților.

Mai mult ca atât, din materialele cauzei nu reiese careva indicii referitor la acțiuni concrete cu rea-credință ale pârților, fapt ce ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judecătorești.

Din considerente menționate și ținând cont de faptul, că argumentele expuse în cererea de recurs sânt fondate, deoarece prima instanță la emiterea încheierii contestate a încălcat normele de drept procedural și a emis o încheiere neîntemeiată, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 aprilie 2018 și de a emite o încheiere nouă prin care a respinge ca neîntemeiată cererea AO Asociația Națională Copyright privind asigurarea acțiunii prin suspendarea Deciziei Comisiei de Avizare a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI), Deciziei AGEPI nr. 18/112 din 19.01.2018 publicată în Monitorul Oficial al RM nr. 27-32 din 26.01.2018, doar în partea pct. 2 al acesteia, cu referire la AO Asociația Națională Copyright.

În conformitate cu art. 426-427 din CPC, Colegiul civil,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 23 aprilie 2018, prin care a fost admisă cererea privind asigurarea acțiunii, emisă în pricina civilă nr.3-87/18 intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de AO Asociația Națională Copyright către Comisia de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI), Comisia de Avizare a Organizațiilor de Gestiune Colectivă din cadrul AGEPI și Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind contestarea actelor administrative, soluționând prin decizie problema în fond, după cum urmează:

Se respinge ca neîntemeiată cererea AO Asociația Națională Copyright privind asigurarea acțiunii prin suspendarea Deciziei Comisiei de Avizare a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI), Deciziei AGEPI nr. 18/112 din 19.01.2018 publicată în Monitorul Oficial al RM nr. 27-32 din 26.01.2018, doar în partea pct. 2 al acesteia, cu referire la AO Asociația Națională Copyright.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul



Maria Moraru

Judecătorii:



Steliana Iorgov

Eugeniu Clim