

Dosarul nr.3r-61/18

02-3r-2053-25012018

DECIZIE

19 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

În componență:

Președintele ședinței de judecată

Anatolie Minciuna

Judecătorii

Sîrbu Victoria și Viorica Mihaila

Examinând recursul declarat de către Asociația Obștească „Copyright” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 04 ianuarie 2018, prin care s-a respins cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în cadrul pricinii civile la acțiunea înaintată de Asociația Obștească „Copyright” împotriva Comisiei de Avizare a Organizațiilor de Gestiune Colectivă a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova și Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova privind anularea actului administrativ, Colegiul civil,

Constată :

Poziția instanței de fond :

1. La 14.12.2017 Asociația Obștească „Copyright” a depus cerere în instanța de judecată împotriva Comisiei de Avizare a Organizațiilor de Gestiune Colectivă a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova și Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova privind anularea deciziei Comisiei de Avizare a Organizațiilor de gestiune colectivă a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova nr. 16/2418 din 27 octombrie 2017 publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 383-388 din 03 noiembrie 2017.
2. Prin cererea depusă ulterior, reclamantul a solicitat asigurarea acțiunii prin suspendarea executării deciziei Comisiei de Avizare a Organizațiilor de gestiune colectivă a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova nr. 16/2418 din 27 octombrie 2017 publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 383-388 din 03 noiembrie 2017 până la soluționarea cauzei în fond.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 04 ianuarie 2018, s-a respins cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în cadrul pricinii civile la acțiunea înaintată de Asociația Obștească „Copyright”.

Solicitarea recurentului :

4. La 17.01.2018, Asociația Obștească „Copyright” a depus recurs, solicitând admiterea recursului, cu casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi încheieri prin care cererea privind asigurarea acțiunii să fie admisă.

Argumentele părților:

5. În motivarea recursului, recurentul a indicat dezacordul cu încheierea contestată, invocând faptul că, prin suspendarea actului administrativ, s-ar

atinge scopul urmărit de reclamant prin depunerea acțiunii, constituind o protecție temporară a drepturilor reclamantului.

Aprecierea instanței de recurs :

6. Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, în pricina dată, reieșind din următoarele considerente.
7. Potrivit art. 426 alin. (1) și (3) CPC RM „*recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune. Recursul împotriva încheierii se examinează pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*”
8. Conform art. 427 lit. c) CPC, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.*
9. Din materialele cauzei, cu certitudine s-a stabilit că, la 14.12.2017 Asociația Obștească „Copyright” a depus cerere în instanța de judecată împotriva Comisiei de Avizare a Organizațiilor de Gestiune Colectivă a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova și Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova privind anularea deciziei Comisiei de Avizare a Organizațiilor de gestiune colectivă a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova nr. 16/2418 din 27 octombrie 2017 publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 383-388 din 03 noiembrie 2017.
10. Reclamantul a solicitat asigurarea acțiunii prin suspendarea executării deciziei Comisiei de Avizare a Organizațiilor de gestiune colectivă a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova nr. 16/2418 din 27 octombrie 2017, până la soluționarea cauzei în fond.
11. Prin încheierea Judecătoriai Chișinău din 04 ianuarie 2018, s-a respins cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în cadrul pricinii civile la acțiunea înaintată de Asociația Obștească „Copyright”
12. Nefiind de acord cu încheierea dată, Asociația Obștească „Copyright” a depus recurs, solicitând admiterea recursului, cu casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi încheieri prin care cererea privind asigurarea acțiunii să fie admisă.
13. În conformitate cu prevederile art. 174 CPC R. Moldova, *la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.*
14. Potrivit art. 175 alin. (1) CPC, *în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept : a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; b) să*

interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

15. În conformitate cu art. 177 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.
16. Analizând circumstanțele cauzei, Colegiul Civil conchide că instanța de fond a ajuns la o concluzie corectă privind respingerea cererii de asigurare a acțiunii, or, în speță nu s-a constatat faptul că, neaplicarea măsurilor de asigurare ar crea dificultăți la executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.
17. Instanța de recurs notează că, suspendarea actului contestat poate fi făcută doar în cazuri temeinic justificate, recurentul însă, nu a probat că, cerința sa vine în vederea prevenirii unei pagube iminente.
18. Argumentele recurentului precum că, pot fi cauzate prejudicii nu pot fi reținute de Colegiul Civil, or, acesta nu a prezentat probe, înscrisuri, în acest sens, afirmațiile fiind declarative.
19. Din aceste considerente, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău dispune respingerea recursului invocat ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii instanței de fond.
20. Conducându-se de prevederile art. 427 – 428 CPC RM Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către Asociația Obștească „Copyright”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău din 04 ianuarie 2018, prin care s-a respins cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în cadrul pricinii civile la acțiunea înaintată de Asociația Obștească „Copyright” împotriva Comisiei de Avizare a Organizațiilor de Gestiune Colectivă a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova și Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova privind anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței

A. Minciuna

Judecător

V. Sîrbu

Judecător

V. Mihaila

COPIA
CORESPUNDE
CU ORIGINALUL