

DECIZIE
Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

06 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecători

Grefier

Vladislav Clima

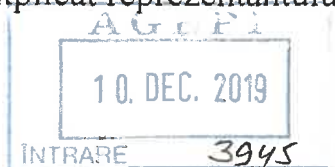
Ecaterina Palanciuc și Ala Malîi

Vatavu Valentin

examinând cererea de renunț la cererea de chemare în judecată declarată de Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 29 martie 2019, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la contestarea actului administrativ,-

c o n s t a t ă:

1. La data de 13 februarie 2018, AO Asociația Națională „Copyright” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind contestarea actului administrative.
2. La data de 29 martie 2019, Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), a pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată, s-a anulat pct. 2 din Decizia Comisiei de Avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr. 18/112 din 19.01.2018, în partea referitoare la AO Asociația Națională „Copyright” și s-a încasat de la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală în beneficiul AO Asociația Națională „Copyright” cheltuieli de judecată, sub forma cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2000 (două mii) lei. În rest, s-a respins cererea de chemare în judecată.
3. La data de 09 aprilie 2019, reprezentantul apelantei Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii menționate, solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea ca nefondată a acțiunii.
4. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2019, s-a stabilit reprezentantului apelantei Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probelor invocate în susținerea apelului, cu prezentarea lor prin depunerea în secretariatul Curții de Apel Chișinău și s-a explicat reprezentantului apelantei Agenția de Stat pentru



- apetui va fi declarat inadmisibil.
5. La data de 12 iunie 2019, reprezentantul apelantei Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii menționate, solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea ca nefondată a acțiunii.
 6. Ulterior la data de 04 noiembrie 2019, AO Asociația Națională „Copyright” a înaintat cerere cu privire la renunțarea la acțiune, solicitând admiterea și examinarea cererii în lipsa sa.
 7. Audiind părțile, studiind materialele dosarului, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău, consideră că hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, cu admiterea renunțului la cererea de chemare în judecată și dispunerea încetării procesului din următoarele considerente.
 8. Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău menționează că litigiul a fost examinat de instanța de fond în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000 și a Codului de procedură civilă.
 9. Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost aprobat Codul administrativ al Republicii Moldova, care conform art. 257 alin. (1) a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019 și respectiv a fost abrogată Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.
 10. Potrivit art. 258 alin. (1) Cod administrativ, procedurile administrative și procedurile prealabile inițiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod, care nu au fost finalizate până la 01 aprilie 2019, se vor finaliza conform prevederilor legale valabile până la data intrării în vigoare a prezentului cod.
 11. Această dispoziție este valabilă și pentru procedurile prealabile inițiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă inițiată până la data intrării în vigoare a acestuia.
 12. Astfel, legiuitorul, prin prisma reglementărilor dispozițiilor finale și tranzitorii ale Codului administrativ a optat pentru soluționarea conflictului de legi în timp la principiul de aplicare a legii vechi sub condiția că procedurile administrative și cererile prealabile au fost inițiate până la 01 aprilie 2019.
 13. Conform art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod.
 14. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești. Legiuitorul a optat și în cazul respectiv pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări.

16. Prin urmare, Completul judiciar va supune dezbaterii judiciare în ordine de apel prezenta cauză în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, adică conform reglementărilor Codului Administrativ în vigoare.
17. În conformitate cu prevederile art. 195 al Codului administrativ procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă.
18. Potrivit dispozițiilor art. 386 alin. (1) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă: a) circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin; b) circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente; c) concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sînt în contradicție cu circumstanțele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.
19. În corespundere cu prevederile art. 240 lit. c) Cod Administrativ examinând cererea de apel, instanța de apel casează integral hotărârea primei instanței și emite o nouă decizie.
20. În conformitate cu art. 265 lit. c) CPC, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunțat la acțiune, renunțul fiind admis de instanță.
21. Respectiv, prin derogare, în temeiul art. 258 alin. (3) Cod administrativ, examinarea apelului respectiv se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod, or, conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.
22. În corespundere cu prevederile art. 212 alin. (1), (4) CPC, renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pârât, condițiile tranzacției se consemnează în procesul-verbal al ședinței de judecată și se semnează de reclamant, pârât sau de ambele părți. Înainte de a admite renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pârât, înainte de a confirma tranzacția părților, instanța judecătorească explică reclamantului, pîrîtului sau părților efectele acestor acte de procedură.
23. Conform prevederilor art. 266 CPC, instanța judecătorească dispune încetarea procesului printr-o încheiere, care poate fi atacată cu recurs. Pronunțând încheierea de încetare a procesului, instanța judecătorească menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.
24. Iar, potrivit dispozițiilor art. 60 alin. (5) CPC, instanța nu va admite renunțarea reclamantului la acțiune, nici recunoașterea acțiunii de către pîrît, nu va admite tranzacția între părți dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului.

adresare în judecată a aceluiași apelant cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

26. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că în conformitate cu art. 60 alin. (5) CPC, renunțarea la acțiune a reclamantei AO Asociația Națională „Copyright” nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a admite renunțul reclamantei AO Asociația Națională „Copyright” de la acțiunea împotriva pârtei Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la contestarea actului administrativ, a anula hotărârea judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 29 martie 2019, emisă în pricina civilă respectivă și a înceta procesul la acțiunea înaintată de Asociația Obștescă Asociația Națională „Copyright” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la contestarea actului administrativ.
27. În conformitate cu art. 240 lit. c) Cod Administrativ, art. art. 195, 258 alin. (3) Cod Administrativ, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e:

Se casează hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 29 martie 2019, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștescă Asociația Națională „Copyright” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la contestarea actului administrativ, și, în pricină se emite o încheiere prin care:

Se admite cererea reprezentantului Asociației Obștești Asociația Națională „Copyright”, Oleg Gutium cu privire la renunțarea la acțiune.

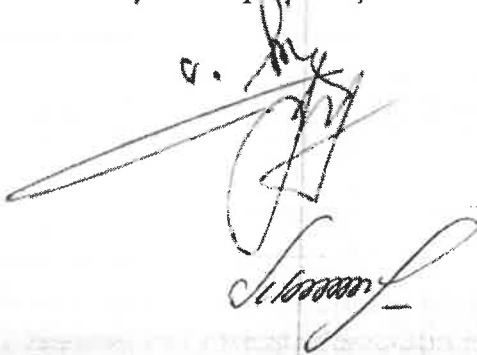
Se încetează procesul în pricina de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Asociația Obștescă Asociația Națională „Copyright” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la contestarea actului administrativ.

Se explică reprezentantul Asociației Obștești Asociația Națională „Copyright”, Oleg Gutium, că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Decizia este executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecătorii



Vladislav Clima

Ecaterina Palanciuc

Ala Malii