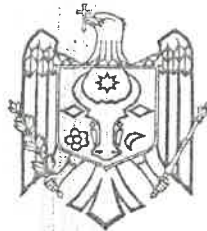


**CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU**



**CHISINAU
COURT OF APPEAL**

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel: (022) 76-84-88; Fax: (022) 66-05-89

4 Teilor str., Chișinău 2043
www.instante.justice.md; e-mail:
cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

No 2rc-71/19

La Nr

din

Recurent: Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Creației
Intelectuale

Chișinău, str. Aba Grohberg 2, of. 88 MD 2019

Intimat: Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală

Chișinău, str. Andrei Doga 24/1 MD 2024

Intervenient Accesoriu: AO. Oficiul Republican al Dreptului de Autor

Chișinău, str. Bănulescu Bodoni 45, bir. 16

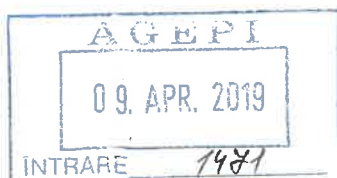
Curtea de Apel Chișinău, Vă expediază copia deciziei din 04 aprilie 2019,
pentru cunoștință

Judecător: Virgiliu Buhnaci

Grefier:

Boaghe

Olga Boaghe



Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Judecător Valah C.)

Dosarul nr. 2rc-71/19

02-2rc-5348-07032019

DECIZIE

04 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

în componența:

Președintele completului, judecător

Maria Guzun

Judecător

Liuba Pruteanu și Virgiliu Buhnaci

Examinând, fără citarea părților, recursul declarat de către reprezentantul recurentei Asociația Obștească "Agenția Națională pentru Protecția Creației Intelectuale", în persoana președintelui Gheorghită Iurie, împotriva încheierii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 12 februarie 2019, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către AO „ANPCI” împotriva IP „AGEPI”, intervenient accesoriu AO „ORDA” privind anularea deciziei de avizare.

constată:

La 03 mai 2018 Asociația Obștească "Agenția Națională pentru Protecția Creației Intelectuale" (AO „ANPCI”) a înaintat prezenta acțiune în judecată împotriva pârâtului Instituția Publică „Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală” (IP „AGEPI”), prin care a solicitat abrogarea deciziei nr.3/1566 din 20 septembrie 2013 emisă de pârât în partea avizării Asociației Obștești „Oficiul Republican al Drepturilor de Autor” (AO „ORDA”) și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea judiciară din 15 mai 2018, a fost respinsă cererea reclamantului privind asigurarea acțiunii (vol. I, f.d.120).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2018, s-a respins recursul reclamantului împotriva încheierii judiciare din 15 mai 2018, indicată supra, încheierea fiind menținută (vol. III).

Prin încheierea protocolară din 18 octombrie 2018, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu AO „ORDA” (vol. I, f.d.171).

În ședința judiciară, reprezentantul Rusu Eugeniu, acționând în interesele pârâtului IP „AGEPI”, a depus o cerere privind încetarea procesului deoarece pretenția revendicată de reclamant în prezent, privind abrogarea deciziei nr.3/1566 din 20 septembrie 2013, a fost examinată anterior în judecată la acțiunea înaintată de AO „ANPCI” împotriva IP „AGEPI” privind anularea deciziei nr.3/1566 din 20 septembrie 2013, respectiv pe marginea acestei pretenții se atestă autoritatea lucrului judecat, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2016, irevocabilă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2017 (vol. I, f.d.127-170).

Prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 12 februarie 2019, a fost încetat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către AO „ANPCI” împotriva IP „AGEPI”, intervenient accesoriu AO „ORDA” privind anularea deciziei de avizare.

La 26 februarie 2019, reprezentantul recurentei Asociația Obștească "Agenția Națională pentru Protecția Creației Intellectuale", în persoana președintelui Gheorghiu Iurie a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe, cu soluționarea problemei în fond.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea este una neîntemeiată și pasibilă de casare din următoarele motive: Declarațiile AGEPI, expuse prin cererea nr.1437 din 13 iulie 2018 sunt false, deoarece în litigiul dat se examinează cu totul alt temer și anume - neexecutarea de către AO "ORDA" a Deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20 septembrie 2013. Litigiul, la care face trimitere AGEPI a avut ca obiect de examinare legalitatea emiterii însuși a deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20 septembrie 2013 și nu altceva. Decizia CSJ din 12 aprilie 2017 este irevocabilă, iar AO "ORDA" urma cu bună credință să execute aceasta decizie. AO "ANPCI" nu încearcă să reexamineze decizia CSJ din 12 aprilie 2017, deoarece aceasta ar contraveni art.16 alin.(1) și alin.(2) CPC, iar pentru instanța contravine art.123 alin.(2) CPC. Motivarea instanței de fond a încheierii din 12 februarie 2019 s-a efectuat cu trimitere la art.265 lit. b) CPC, fapt de aplicare eronată și neîntemeiată a art.265 lit. b) CPC; AGEPI a emis mai multe decizii, inclusiv cu referire la decizia AGEPI nr.3/1566 20 septembrie 2013. Astfel, prin decizia AGEPI nr. 1 1/107 din 25 ianuarie 2016 AGEPI a abrogat decizia AGEPI nr. 11/107 din 12 ianuarie 2012 și pct.5.1 din decizia nr.3/1566 din 20 septembrie 2013, cu referire la activitatea AC "ANPCI"; prin decizia AGEPI nr.14/3240 din 22 noiembrie 2016 a fost abrogată decizia AGEPI nr.3/15661 - 20 septembrie 2013 în partea ce ține de avizare a AO "AsDAC"; prin decizia AGEPI nr.15/3561 din 30 decembrie 2016 a fost abrogată decizia AGEPI nr.31561 - 20 septembrie 2013 în parte ce ține de avizarea AO "ReproMold". AGEPI a sancționat 3 OGC prin abrogarea deciziei AGEPI nr.3/1566 din 20 septembrie 2013. Anume asemenea AGEPI urma să acționeze și în raport cu AO "ORDA", ca rezultat a controalelor efectuate la AO "ORDA" și întocmirea actelor respective de control. AGEPI a emis mai multe acte de control a activității AO "ORDA", ultimul fiind actul de control nr.18/1 din 20 iulie 2018, anexat la materialele dosarului dat, prin care s-a constatat mai multe încălcări în activitatea AO "ORDA", inclusiv și colectarea ilegală și deținerea pînă la moment a remunerației de autor și conexe a membrilor AO "ANPCI".

În contextul celor invocate, consideră că demersul de încetare a procesului intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" către Instituția Publică "Agenția de Stat pentru Proprietate Intellectuală", intervenient accesoriu Asociația Obștească "Oficiul Republican al Dreptului de Autor" privind abrogarea deciziei nr. 3/1566 din 20 septembrie 2013 în partea avizării Asociația Obștească "Oficiul Republican al Dreptului de Autor" este unul neîntemeiat și consideră ilegală încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 12 februarie 2019 prin care a fost admis demersul reprezentantului pîrîtului de încetare a procesului - ca fiind neîntemeiat și urmează a fi casat în conformitate cu art. 427 lit. (c) Cod de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Judecătoria Chișinău sediul Centru a pronunțat încheierea la 12 februarie 2019, astfel, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău consideră recursul declarat la 26 februarie 2019 în termen.

În adresa intimațiilor IP „AGEPI” și AO „ORDA” a fost expediată copia recursului declarat de către recurentul AO „ANPCI” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Examinarea recursului a fost stabilită pentru 04 aprilie 2019.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele pricinii denotă faptul că, la 03 mai 2018 Asociația Obștească ”Agenția Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” (AO „ANPCI”) a înaintat prezenta acțiune în judecată împotriva pârâtului Instituția Publică „Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală” (IP „AGEPI”), prin care a solicitat abrogarea deciziei nr.3/1566 din 20 septembrie 2013 emisă de pârât în partea avizării Asociației Obștești „Oficiul Republican al Drepturilor de Autor” (AO „ORDA”) și încasarea cheltuielilor de judecată.

În ședința judiciară, reprezentantul Rusu Eugeniu, acționând în interesele pârâtului IP „AGEPI”, a depus o cerere privind încetarea procesului deoarece pretenția revendicată de reclamant în prezent, privind abrogarea deciziei nr.3/1566 din 20 septembrie 2013, a fost examinată anterior în judecată la acțiunea înaintată de AO „ANPCI” împotriva IP „AGEPI” privind anularea deciziei nr.3/1566 din 20 septembrie 2013, respectiv pe marginea acestei pretenții se atestă autoritatea lucrului judecat, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2016, irevocabilă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2017 (vol. I, f.d.127-170).

Prima instanța, prin încheierea din 12 februarie 2019, a încetat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către AO „ANPCI” împotriva IP „AGEPI”, intervenient accesoriu AO „ORDA” privind anularea deciziei de avizare.

Temei pentru încetarea procesului au servit prevederile art. 265 lit. b) CPC, conform cărora, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă.

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău, analizând materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, consideră că încheierea primei instanțe este întemeiată și legală.

Astfel, după cum rezultă din actele cauzei la 12 februarie 2019 reprezentantul Rusu Eugeniu, acționând în interesele pârâtului IP „AGEPI”, a depus o cerere privind încetarea procesului deoarece pretenția revendicată de reclamant în prezent, privind abrogarea deciziei nr.3/1566 din 20 septembrie 2013, a fost examinată anterior în judecată la acțiunea înaintată de AO „ANPCI” împotriva IP „AGEPI” privind anularea deciziei nr.3/1566 din 20 septembrie 2013, respectiv pe marginea acestei pretenții se atestă autoritatea lucrului judecat, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2016, irevocabilă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2017.

În conformitate cu prevederile art.266 Cod de procedură civilă, (1) Instanța dispune încetarea procesului printr-o încheiere, care poate fi atacată cu recurs. (2) Pronunțând încheierea de încetare a procesului, instanța menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Raportând circumstanțele cauzei la normele aplicabile indicate supra, instanța de recurs concluzionează că, instanța de fond corect a considerat că cererea înaintată de IP „AGEPI” privind încetarea procesului este întemeiată. Or, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2016, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2017, s-au admis apelurile declarate de AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” și Asociația „Drepturi de Autor și Conexa” din RM. S-a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 11 septembrie 2015, adoptată în pricina civilă respectivă și s-a emis o nouă hotărâre prin care: S-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenienți accesorii Asociația „Drepturi de Autor și Conexa” din RM, AO „Asociația Națională Copyright”, AO „Oficiul Republican al Drepturilor de Autor” și AO „ReproMold” cu privire la anularea deciziilor, avizului și încasarea cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată depusă de Asociația „Drepturi de Autor și Conexa” din RM împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea parțială a deciziei și recunoașterea că fiind organizație de gestiune colectivă care într-o măsură mai mare decât alte organizații de gestiune colectivă corespunde criteriilor prevăzute de lege. S-a respins apelul declarat de AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 27 aprilie 2015. S-a menținut încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 27 aprilie 2015. S-au respins ca neîntemeiate demersurile AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii (vol. I, f.d.133 verso - 170).

Având în vedere faptul că în prezentul litigiu, Asociația Obștească „Agenția Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” (AO „ANPCI”) pretinde la abrogarea deciziei nr.3/1566 din 20 septembrie 2013 emisă de pârât în partea

avizării Asociației Obștești „Oficiul Republican al Drepturilor de Autor” (AO „ORDA”), iar decizia nr.3/1566 din 20 septembrie 2013 emisă de AGEPI a constituit obiect de examinare într-un alt litigiu, astfel, această reglementare a puterii de lucru judecat în forma prezumției vine să asigure, din nevoia de ordine și stabilitate juridică, evitarea contrazicerilor între considerentele hotărârilor judecătorești. Prezumația nu oprește judecata celui de-al doilea proces, ci doar ușurează sarcina probațiunii, aducând în fața instanței constatări ale unor raporturi juridice făcute cu ocazia judecării anterioare și care nu pot fi ignorate.

În lumina principiului autorității de lucru judecat, instanța de recurs reține că, o hotărâre judecătorească prin care s-au stabilit faptele enunțate, cât și constatările reținute în mod irevocabil, se bucură de prezumția absolută de adevăr și nu pot fi contrazise printr-o altă hotărâre. Răsturnarea puterii lucrului judecat, printr-o reluare a judecării într-o nouă acțiune între părți, determină o instabilitate a raporturilor juridice civile, care, odată stabilite printr-o hotărâre judecătorească cu caracter irevocabil, intră în sfera raporturilor de ordine publică, pe care părțile nu o pot modifica nici în situația în care ar exista acordul lor.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că argumentele invocate în cererea de recurs, nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a încheierii contestate și urmează a fi respinse.

În concluzie, instanța de recurs relevă că în cadrul judecării pricinii, instanța de judecată a creat participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea primei instanțe este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Asociația Obștească ”Agenția Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, în persoana președintelui Gheorghită Iurie.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 februarie 2019, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către AO „ANPCI” împotriva IP „AGEPI”, intervenient accesoriu AO „ORDA” privind anularea deciziei de avizare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
judecător

Maria Guzun

Judecătorii:

Liuba Pruteanu și Virgiliu Buhnaci

*Copia corespunde
originalului;*