

SINTEZA
obiecțiilor și propunerilor
la proiectul Hotărârii Guvernului cu privire la
Platforma informațională în domeniul protecției drepturilor de proprietate intelectuală

Autoritățile	Obiecții și propuneri	Argumente
<p>Centrul Național Anticorupție <i>nr.06/2-1214</i> <i>din 27.02.2019</i></p>	<p>Comunică că este un proiect de act normativ exceptat de la expertiza anticorupție, în sensul art.28 alin.(2) lit.a) din Legea integrității nr.82/2017.</p> <p>Conform legii prenotate „Agenții publici și entitățile publice cu drept de inițiativă legislativă, alte entități publice care elaborează și promovează proiecte de acte legislative și normative, precum și Secretariatul Parlamentului, în cazul inițiativelor legislative ale deputaților, au obligația de a supune expertizei anticorupție proiectele de acte, cu excepția: a) documentelor de politici;...”.</p> <p>Prin urmare, reieșind din faptul că proiectul prenotat este un document de politici în sensul Hotărârii Guvernului nr.33/2007 „Cu privire la regulile de elaborare și cerințele unificate față de documentele de politici”, acesta nu se supune expertizei anticorupție.</p>	
<p>Agencia pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței <i>nr.27/05-598</i> <i>din 04.03.2019</i></p>	<p>Susține proiectul fără propuneri și obiecții în modul cum a fost formulat.</p>	
<p>Ministerul Economiei și Infrastructurii <i>nr.04-1515</i> <i>din 05.03.2019</i></p>	<p>În limita competențelor funcționale, comunică lipsa de obiecții și propuneri.</p>	
<p>Agencia de Administrare a Instanțelor Judecătorești</p>	<p>Reieșind din competențele funcționale atribuite prin Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea</p>	

nr.143 din 06.03.2019	activității Agenției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.650 din 26 mai 2016, comunică lipsă de obiecții.	
Agencia de Guvernare Electronică nr.3007-16 din 06.03.2019	Conform competenței, stabilite în Statutul Instituției și atribuțiilor delegate de către Guvern în temeiul actelor normative aferente domeniului guvernării electronice, comunică lipsa de propuneri și obiecții pe marginea proiectului.	
Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică nr.1.4/224/44-19 din 07.03.2019	Comunică următoarele obiecții: În conformitate cu prevederile pct.3 al Hotărârii Guvernului nr.562/2006 cu privire la crearea sistemelor și resurselor informaționale automatizate de stat, <i>„autoritățile administrației publice centrale și locale vor prezenta spre coordonare Instituției publice „Agenția de Guvernare Electronică” concepțiile sistemelor și resurselor informaționale automatizate de stat. Sistemele și resursele corespunzătoare vor fi create după coordonarea prealabilă a concepțiilor nominalizate cu Instituția publică „Agenția de Guvernare Electronică””</i> . Reieșind din cele menționate, precum și în vederea încadrării sistemelor informaționale în arhitectura guvernării electronice considerăm că ambele proiecte de concepte tehnice (Conceptul tehnic al Sistemului informațional în domeniul protecției obiectelor de proprietate intelectuală și Conceptul tehnic al Sistemului informațional „Registrul cererilor de intervenție”) la etapa de elaborare urmau să fie coordonate cu Instituția publică „Agenția de Guvernare Electronică” și ulterior elaborate și prezentate spre avizare Regulamentele de funcționare.	<p style="text-align: center;">Se acceptă</p> Proiectul de act normativ a fost coordonat cu Agenția de Guvernare Electronică, respectiv, urmare procedurii regulamentare de coordonare, a fost avizat pozitiv prin avizul cu nr.3007-16 din 06.03.2019.
	Cu referire la instituirea	În vederea realizării obiectivului privind

	<p>platformei informaționale în domeniul protecției drepturilor de proprietate intelectuală, nu există un cadru normativ care să descrie scopul, obiectivele, necesitatea și structura platformei informaționale.</p>	<p>atingerea unui nivel adecvat și efectiv de protecție și asigurarea respectării drepturilor de proprietate intelectuală, stabilit prin art.277 al Acordului de Asociere RM-UE din 27.06.2014, cu suportul Proiectului de asistență tehnică al UE EuropeAid/137467/DH/SER/MD “Suport pentru asigurarea respectării drepturilor de proprietate intelectuală în Republica Moldova”, de către AGEPI a fost inițiat proiectul vizat, conform competenței funcționale, în comun cu autoritățile responsabile de asigurarea respectării drepturilor de proprietate intelectuală (Ministerul Finanțelor și Serviciul Vamal, Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General al Poliției, Ministerul Justiției și Agenția de Administrare a Instanțelor Judecătorești, Procuratura Generală, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței). În contextul angajamentelor asumate de către Republica Moldova în cadrul Acordului de Asociere RM-UE referitoare la asigurarea protecției DPI, acțiunea privind elaborarea proiectului respectiv a fost inclusă în pct.1.10 al Planului de acțiuni pentru o guvernare deschisă pe anii 2019-2020, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1172/2018.</p>
	<p>În tot textul proiectului hotărârii de guvern a se substitui sintagma de „operator tehnico-tehnologic” cu sintagma de „administrator tehnic” întru respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr.414/2018 <i>cu privire la măsurile de consolidare a centrelor de date în sectorul public și de raționalizare a administrării sistemelor informaționale de stat</i>, conform căroră I.P. „Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică” asigură administrarea tehnică și menținerea sistemului informațional.</p>	<p style="text-align: center;">Se acceptă</p>
	<p>Totodată, consideră oportună separarea clară a atribuțiilor posesorului, deținătorului și</p>	<p style="text-align: center;">Se acceptă</p> <p>De menționat că atribuțiile posesorului/deținătorului și</p>

	<p>administratorului tehnic în cadrul SIA e-OPI, în vederea excluderii dubiilor de interpretare.</p>	<p>administratorului tehnic sunt reglementate expres și delimitate clar în proiectul Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului informațional în domeniul obiectelor de proprietate intelectuală (<i>Anexa nr.2</i>).</p>
	<p>Cu referire la pct.9 al conceptului tehnic al SIA e-OPI consideră că autorul nu a descris clar funcționalitatea sistemului informațional în domeniul protecției obiectelor de proprietate intelectuală (SIA e-OPI) și anume, care sunt sarcinile, obiectivele și contururile funcționale. Astfel, se creează impresia că acesta este un sistem generator de statistici, nu de formare a unei bănci de date.</p>	<p>În acest context, de menționat că atât Conceptul SI e-OPI, cât și Regulamentul privind organizarea și funcționarea SI e-OPI, conțin toate reglementările necesare în vederea stabilirii și identificării obiectivului, principiilor de bază, sarcinilor principale și funcțiilor specifice, grupate în contururi funcționale, toate menite să descrie detaliat funcționalitatea SI e-OPI (a se vedea, în special, pct.3, pct.9-16 ale proiectului Concepției; pct.3, pct.5, pct.8 ale proiectului Regulamentului).</p>
	<p>Totodată în contextul conceptului tehnic autorul folosește sintagma „registrele AGEPI” fără să definească aceste registre.</p>	<p>Toate registrele AGEPI sunt enumerate la art.7 alin.(2) lit.b) din Legea nr.114/2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, precum și descrie detaliat în legile speciale din domeniul protecției proprietății intelectuale și nu necesită a fi definite în cadrul acestui act normativ.</p>
	<p>Cu referire la pct.19 al Conceptului tehnic, se consideră oportună revizuirea acestuia așa încât să se prevadă posibilitatea interoperabilității sistemelor informaționale aflate în posesia instituțiilor nominalizate în pct.19.</p>	<p style="text-align: center;">Se acceptă</p> <p>prin operarea completărilor respective în pct.14 al Concepției.</p>
	<p>Cu referire la atribuțiile administratorului tehnic prevăzute în pct.15 din anexa nr.2 a proiectului hotărârii de Guvern (Regulament) consideră necesară comasarea atribuțiilor prevăzute la lit.a) și lit.b) într-un singur punct.</p>	<p style="text-align: center;">Se acceptă</p>
	<p>Solicită excluderea atribuțiilor prevăzute la lit.c) a pct.15, întrucât aceste prevederi urmează să fie prevăzute în contractul/acordul de administrare tehnică a sistemului informațional, dat fiind faptul că atribuțiile de extindere și corecție a sistemului informațional aparțin</p>	<p>Se consideră inoportună propunerea privind excluderea din proiect a atribuțiilor administratorului tehnic pe motivul stabilirii acestora în contractul/acordul de administrare tehnică, întrucât reglementarea atribuțiilor vizate printr-un act normativ va constitui drept temei juridic în vederea încheierii contractului menționat, precum și</p>

	posesorului acestuia.	urmează să reglementeze expres rolul administratorului tehnic în formarea și exploatarea SI e-OPI.
	Solicită excluderea atribuțiilor prevăzute la lit.d) a pct.15, întrucât sarcina de autorizare a accesului nu este prerogativa administratorului tehnic dar poate fi atribuită acestuia doar în baza unui contract sau acord semnat între părți (posesor și administrator tehnic).	A se vedea argumentarea în raport cu punctul anterior.
	Cu referire la lit.e) a pct.15 comunică că planul de continuitate al SI e-OPI se aprobă de posesor, iar administratorul tehnic doar implementează planul de continuitate. Astfel, planul de continuitate poate fi coordonat cu administratorul tehnic dar urmează să fie elaborat de către posesor.	A se vedea argumentarea în raport cu punctul anterior.
	Cu referire la atribuțiile prevăzute la lit.f) comunică că acestea nu țin de competența administratorului tehnic și respectiv urmează a fi excluse.	A se vedea argumentarea în raport cu punctul anterior.
	Cu referire la lit.g) a pct.15 comunică că atribuțiile necesare asigurării bunei funcționări a SIA e-OPI stabilite anterior, vor fi prevăzute în contractul/acordul de administrare tehnică a sistemului.	A se vedea argumentarea în raport cu punctul anterior.
	Totodată, propun excluderea pct.16, din considerentul că asemenea prevederi urmează să fie prevăzute în contractul/acordul de administrare tehnică a sistemului informațional.	A se vedea argumentarea în raport cu punctul anterior.
	Cu referire la pct.32 al regulamentului se propune reformularea acestuia după cum urmează: „Operatorul tehnic asigură administrarea tehnică a SI e-OPI și poate asigura mentenanța adaptivă și perfectivă a acestuia în baza contractului sau acordului semnat în acest sens.”	Se acceptă, Inclusiv prin operarea modificărilor propuse în cadrul pct.15 subpct. 1) din Regulament ca fiind relevante la cazul dat. De menționat că reglementarea normativă din pct.32 a fost stabilită în contextul modului de accesare și utilizare a SI e-OPI pentru toți utilizatorii (interni și externi).
	În tot textul proiectului Hotărârii de Guvern a se substitui sintagma	Se acceptă

	<p>„semnătură digitală” cu sintagma „semnătură electronică” în conformitate cu prevederile Legii nr.91/2014 privind semnătura electronică și documentul electronic.</p>	
	<p>Cu referire la Sistemul Informațional „Registrul cererilor de intervenție”, în textul conceptului tehnic precum și a regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului informațional „Registrul cererilor de intervenție”, solicită substituirea I.P. „Serviciul Tehnologii Informației și Securitate Cibernetică” cu I.P. „Centrul de tehnologii Informaționale în Finanțe” în calitate de administrator tehnic al sistemului, având în vedere prevederile pct.19 a Hotărârii Guvernului nr.414/2018 cu privire la măsurile de consolidare a centrelor de date în sectorul public și de raționalizare a administrării sistemelor informaționale de stat, precum și în conformitate cu prevederile pct.6 subpct.1) din anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.125/2018 cu privire la Instituția Publică „Centrul de tehnologii Informaționale în Finanțe”.</p>	<p>Se acceptă</p>
<p>Ministerul Finanțelor <i>nr.15-06/137 din 07.03.2019</i></p>	<p>Potrivit prevederilor Legii nr.100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative, impactul economico-financiar se descrie cu indicarea cheltuielilor (bugetare și nebugetare) necesare pentru implementarea prevederilor noului act normativ și, după caz, a veniturilor generate de noile reglementări.</p> <p>Luând în considerație că la realizarea prevederilor prezentei hotărâri vor fi necesare surse de finanțare, inclusiv mijloace financiare de la bugetul de stat,</p>	<p style="text-align: center;">Se acceptă</p> <p>Nota informativă a fost completată la acest aspect.</p>

	urmează a fi estimate cheltuielile de deservire anuală pentru fiecare Sistem informațional în parte în dependență de instituția care-l gestionează și de factorii care vor putea influența procesul de întreținere a acestora.	
Ministerul Afacerilor Interne <i>nr.44/22-584</i> <i>din 07.03.2019</i>	<p>La proiectul Conceptului tehnic al Sistemului informațional în domeniul protecției obiectelor de proprietate intelectuală:</p> <p>1. Sintagma „Ministerul Afacerilor Interne (în continuare MAI) și Inspectoratul general al Poliției” nu este aplicată corect, or, potrivit pct.2 și 3 ale Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.693/2017, Ministerul Afacerilor Interne este organul central de specialitate al administrației publice care asigură realizarea politicii guvernamentale în domeniile de activitate ce îi sunt încredințate și este persoană juridică de drept public, în subordinea căruia se află autoritățile administrative și instituțiile prevăzute în Anexa nr.3 din Hotărârea Guvernului nr.778/2009. Prin urmare, prin utilizarea sintagmei menționate în varianta propusă se subînțelege toate instituțiile din subordinea MAI.</p> <p>În acest context, considerăm oportun de a stabili exhaustiv autoritățile/instituțiile din subordinea MAI, care vor efectua implementarea proiectului dat.</p>	<p style="text-align: center;">Se acceptă</p> <p>Acest aspect a fost revizuit în tot cuprinsul proiectului.</p>
	<p>2. Urmare analizei descrierii obiectelor informaționale „Statistici Procuratura Generală”, „Statistici Serviciul Vamal”, „Statistici Inspectoratul General al Poliției din cadrul MAI” a fost identificată grupa/subgrupa de informații (în referință – <i>dosare</i></p>	<p>De menționat că obiectivul principal al SI e-OPI este de a îmbunătăți comunicarea și coordonarea autorităților implicate în implementarea <u>legislației în domeniul protecției proprietății intelectuale în Republica Moldova</u> prin:</p> <p>1) expunerea unei interfețe de căutare unică avansată a obiectelor de proprietate</p>

	<p><i>înregistrate</i>) care vizează statisticile dosarelor penale sau contravenționale care se stochează în Registrul Informațional al Informațiilor Criminalistice și Criminologie, care reprezintă resursa informațională de bază pentru domeniul evidențelor criminalității înregistrate, ciclului de viață a procesului de urmărire penală și documentare a contravențiilor administrative, cu care urmează să fie realizat schimbul informațional de date al SI e-OPI (Platforma informațională în domeniul protecției drepturilor de proprietate intelectuală) în vederea respectării principiilor de interoperabilitate a sistemelor informaționale.</p> <p>Mai mult, urmare contrapunerii nivelului dezagregat de evidență propus în proiectul dat, dar și luând în considerare că obiectivul sistemului informațional vizează expunerea unei interfețe de căutare unică avansată a obiectelor de proprietate intelectuală înregistrate la AGEPI, precum și a datelor despre cazurile ce țin de încălcarea drepturilor de proprietate intelectuală constatate de autoritățile cu atribuții în domeniul protecției drepturilor de proprietate intelectuală (astfel, evidența eficientă urmează a fi realizată prin conexarea pentru fiecare obiect de proprietate intelectuală a informațiilor asociate încălcărilor documentate ce vizează acest obiect protejat). În concluzie, planează o bănuială rezonabilă că, la implementarea SI e-OPI se vor dubla datele stocate în SIA RICC (Sistemul informațional integrat automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni,</p>	<p>intelectuală înregistrate la AGEPI, precum și a datelor despre cazurile ce țin de încălcarea drepturilor de proprietate intelectuală constatate de autoritățile cu atribuții în domeniul protecției drepturilor de proprietate intelectuală;</p> <p>2) oferirea spațiului de lucru necesar fiecărei autorități cu atribuții în domeniul protecției drepturilor de proprietate intelectuală pentru culegerea și raportarea valorilor agregate ale indicatorilor utilizați în aplicarea instrumentelor de protecție a drepturilor de proprietate intelectuală și</p> <p>3) crearea mecanismului statistic pentru monitorizarea eficienței activităților întreprinse de autoritățile cu atribuții în domeniul protecției drepturilor de proprietate intelectuală.</p>
--	--	---

	<p>conform prevederilor Legii nr.216/2003), care reflectă evidența dosarelor penale și/sau contravenționale (<i>colectează, acumulează, prelucrează, păstrează și actualizează informația cu caracter criminal, a infracțiunilor și a persoanelor care le-au săvârșit (inclusiv locuitorii Republicii Moldova care au săvârșit infracțiuni pe teritoriul altor state), precum și a pedepselor aplicate lor</i>), astfel, fiind nerespectate prevederile art.19 alin.(8) din Legea nr.71/2007 cu privire la registre, care prevede expres că <i>„înregistrarea repetată a obiectului registrului, care a fost înregistrat într-un alt registru de stat, sau acumularea repetată a datelor despre obiect în același registru se interzice.”</i></p> <p>În concluzie, se propune revizuirea, prin excluderea din textul Conceptului SI e-OPI, dar și a Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului informațional în domeniul protecției obiectelor de proprietate intelectuală, a referințelor la date/categorii de informații ce se conțin deja în SIA RICC, și includ obiecte de evidență a sistemului deja existent/implementat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni.</p>	
	<p>3. La pct.30 al proiectului Conceptului cu privire la interacțiunea SI e-OPI cu resursele informaționale externe, realizată prin intermediul platformei de interoperabilitate (MConnect), urmează de specificat clar cu care sisteme informaționale se va realiza interoperabilitatea, în pofida prevederilor care se conțin în Legea nr.14/2018 cu privire la</p>	<p>Această propunere poate fi acceptată urmare prezentării informației de către fiecare autoritate vizată, în rezultatul coordonării repetate a proiectului.</p>

	<p>schimbul de date și interoperabilitate care impune obligativitatea respectării principiilor fundamentale ale schimbului de date și interoperabilității, inclusiv, legalitatea schimbului de date, care prezumă specificarea unui scop și temei legal clar pentru prelucrarea setului de date solicitat.</p> <p>Concomitent, se propune completarea cu referințe despre necesitatea asigurării/realizării interoperabilității cu SIA RICC, care conform art.6 alin.(2) din Legea nr.71/2007 cu privire la registre, reprezintă un registru de stat și constituie unica sursă oficială de date despre obiectele înregistrate în el.</p>	
	<p>4. Subsidiar, conform obiecțiilor expuse <i>supra</i> (1-3), urmează a fi revizuite prevederile analogice care se conțin și în proiectul Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului informațional în domeniul obiectelor de proprietate intelectuală, în vederea ajustării terminologice a textului acestuia la prevederile Conceptului Tehnic al Sistemului informațional în domeniul protecției obiectelor de proprietate intelectuală.</p>	Se acceptă
	<p>5. La fel, în partea ce ține de explicarea noțiunii de „<i>date privind încălcările drepturilor de proprietate intelectuală</i>” care este utilizată în toate Anexele ale proiectului Hotărârii Guvernului, sintagma „procedura de control efectuată” care se referă la Inspectoratul General al Poliției al MAI, urmează a fi substituită cu „procedura de verificare efectuată”, reieșind din faptul că Poliția nu deține competențe în domeniul controlului atribuit prin Legea nr.131/2012 privind</p>	Se acceptă

	<p>controlul de stat asupra activității de întreprinzător și Legii nr.139/2010 privind dreptul de autor și drepturi conexe.</p> <p>Din aceleași considerente la pct.14 subpct.3) și pct.15 lit.b) al Conceptului tehnic al Sistemului informațional în domeniul protecției obiectelor de proprietate intelectuală și pct.8 lit. i) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Sistemului informațional în domeniul obiectelor de proprietate intelectuală, sintagma „procedura de control” urmează de substituit cu „procedura de verificare”, sintagma „numărul controalelor efectuate” cu „numărul verificărilor efectuate”, sintagma „numărul controalelor efectuate utilizând procedura ex officio” cu „numărul verificărilor efectuate la inițiativa organului de constatare”, iar sintagma „Repartizarea controalelor” cu „Repartizarea verificărilor”.</p> <p>De asemenea, prin prisma argumentelor sus menționate se recomandă de exclus textul „numărul controalelor efectuate de către Inspectoratele teritoriale”.</p>	
	<p>6. La definitivarea proiectului se recomandă revizuirea textului prin prisma art.52 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.</p>	Se acceptă
<p>Procuratura Republicii Moldova <i>nr.26-Id/19-86</i> <i>din 14.03.2019</i></p>	<p>Expune următoarele obiecții și propuneri:</p> <p>I. Consideră indispensabil de reformula semnificația noțiunii de „date privind încălcările drepturilor de proprietate intelectuală” de la pct.4 din Conceptul tehnic al Sistemului informațional în domeniul protecției obiectelor de proprietate intelectuală, pct.2) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea sistemului</p>	Se acceptă

informațional în domeniul obiectelor de proprietate intelectuală, **pct.4)** din Conceptul tehnic al Sistemului informațional „Registrul cererilor de intervenție”, **pct.2)** din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Sistemului informațional „Registrul cererilor de intervenție”, în partea ce ține de textul „cereri (sesizări) referitoare la obiectele de proprietate intelectuală depuse de Procuratura Generală, procedura de control efectuată, actul de constatare, procedura de ridicare a produselor, dosare înregistrate și hotărâri judecătorești”.

În context, sintagmei „cereri (sesizări)” urmează a-i fi conferită claritate și previzibilitate, or conform art.244 alin.(1) din Codul de procedură penală, cererile în procesul penal constituie solicitările adresate, în scris sau oral, de către părțile în proces sau alte persoane interesate organului de urmărire penală sau instanței în legătură cu desfășurarea procesului, constatarea circumstanțelor ce au importanță pentru cauză, precum și cu asigurarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanei. Per a contrario, sesizarea despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea unei infracțiuni prevăzute de Codul penal, îmbracă una din formele prevăzute de art.262 din Codul de procedură penală (plângere, denunț, autodenunț, autosesizare sau proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii, întocmit de organele de constatare prevăzute la art.273 alin.(1) din Codul de procedură penală).

Prin urmare, considerăm oportun de a indica, *in concreto*, în textul supus analizei doar sesizările, nu

	<p>și cererile, or potrivit art.1 alin.(1) din Codul de procedură penală, procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni. Mai mult ca atât, în conformitate cu prevederile art.276 alin.(1¹) din Codul de procedură penală, pentru pornirea urmăririi penale conform semnelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art.185², cu excepția infracțiunilor prevăzute la alin.(2³), și la art.185³ din Codul penal, este necesară plângerea prealabilă a titularului de drepturi sau a autorității abilitate conform legislației privind protecția indicațiilor geografice, denumirilor de origine și specialităților tradiționale garantate.</p> <p>Deci, doar sesizările în sensul Codului de procedură penală, urmează a fi indicate în textul noțiunii precitate.</p>	
	<p>Luând în considerație sistemul Procuraturii care este unul unic și include, <i>inter alia</i>, Procuratura Generală, procuraturile specializate și procuraturile teritoriale (art.7 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016), prin prisma acțiunii legii procesuale penale în spațiu și a principiului teritorialității, ar fi cazul să concretizăm că nu doar Procuratura Generală eminentemente primește sesizări referitoare la obiectele de proprietate intelectuală, ci întreg sistemul Procuraturii.</p>	<p>Proiectul de act normativ conține referințe la Procuratura Generală, reieșind din considerentul că potrivit art. 8 alin. (3) lit. e), j¹) și k) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, Procuratura Generală generalizează și contribuie la unificarea practicii în domeniul exercitării și conducerii urmăririi penale și al reprezentării învinuirii în instanța de judecată; instituie și ține sisteme informaționale, registre și baze de date, destinate activității instituției; colectează, analizează și gestionează datele privind activitatea Procuraturii.</p>
	<p>În partea ce ține de „<i>procedura de control efectuată</i>”, ținem să concretizăm că potrivit funcțiilor conferite exhaustiv Procuraturii în virtutea Legii cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 (art.5), o funcție de control asupra</p>	<p style="text-align: center;">Se acceptă</p>

	respectării legislației privind protecția obiectelor de proprietate intelectuală lipsește <i>ab origine</i> .	
	Aferent sintagmei „ <i>actul de constatare</i> ”, indicăm că procuratura nu este organ de constatare, iar procurorul nu este agent constatator (a se vedea art.6 pct.1 ¹), art.51 alin.(1) și art.273 din Codul de procedură penală; art.385 și art.386 din Codul contravențional), prin urmare nu emite acte de constatare.	Se acceptă
	La fel, sintagmei „ <i>procedura de ridicare a produselor</i> ” urmează a-i fi conferită claritate și previzibilitate, or nu este clar despre care procedură (procedeu probatoriu) ne vorbește autorul proiectului.	Se acceptă
	Din punct de vedere semantic, sintagma „ <i>dosare înregistrate</i> ” este <i>ab initio</i> folosită greșit, or nu dosarul se înregistrează, ci sesizare, procesul, cauza (penală/contravențională). Dosarul se materializează prin totalitatea actelor, obiectelor, materialelor administrate în cadrul unui proces/cauze și anexate la dosar.	Se acceptă
	<i>Post factum</i> , optăm pentru reformularea noțiunii de „date privind încălcările drepturilor de proprietate intelectuală” de la pct.4) din Conceptul tehnic al Sistemului informațional în domeniul protecției obiectelor de proprietate intelectuală, pct.2) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea sistemului informațional în domeniul obiectelor de proprietate intelectuală, pct.4) din Conceptul tehnic al Sistemului informațional „Registrul cererilor de intervenție”, pct.2) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Sistemului informațional „Registrul cererilor de intervenție”, în partea ce ține	Se acceptă

	<p>de textul „cereri (sesizări) referitoare la obiectele de proprietate intelectuală depuse la Procuratura Generală, procedura de control efectuată, actul de constatare, procedura de ridicare a produselor, dosare înregistrate și hotărâri judecătorești” prin următorul text: „sesizări referitoare la obiectele de proprietate intelectuală adresate Procuraturii în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, procese penale înregistrate, procese contravenționale pornite, cauze penale pornite și hotărâri judecătorești”.</p>	
	<p>II. În lumina precizărilor motivaționale menționate <i>supra</i>, urmează a fi operate modificările esențiale în tot textul pct.14 subpct.1) din Conceptul tehnic al Sistemului informațional în domeniul protecției obiectelor de proprietate intelectuală și la pct.8) lit.g) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea sistemului informațional în domeniul obiectelor de proprietate intelectuală.</p> <p>Astfel, în ambele cazuri, titlul de la lit.a) „Cereri (Sesizări)” urmează a fi înlocuit cu textul: „Sesizări”, iar cuvintele „cererilor, cereri” din conținutul lit.a), necesită a fi înlocuite cu cuvintele „sesizări” la formele gramaticale corespunzătoare.</p> <p>La fel, în ambele cazuri, lit.b) și lit.c) urmează a fi excluse, reieșind din motivele elocvente menționate în prima parte a avizului respectiv.</p> <p>Pentru lit.d) din ambele cazuri ar trebui să precizăm că nu doar procedeul probatoriu – ridicarea de obiecte și documente presupune ridicarea unui anumit bun, ci există cazuri când bunurile</p>	<p style="text-align: center;">Se acceptă</p>

	<p>pot fi ridicate și în cadrul altor acțiuni procesual-penale (de exemplu: cercetarea la fața locului, verificarea declarațiilor la locul infracțiunii, percheziția, etc.). prin urmare, se propune înlocuirea propoziției „<i>Numărul proceselor-verbale de ridicare</i>” cu „<i>Numărul acțiunilor procesuale în cadrul cărora au fost ridicate produse</i>”.</p> <p>Cu referire la <i>lit.e</i>), pentru ambele cazuri urmează a fi înlocuite cuvintele: „<i>dosarul, dosarelor, dosare</i>” cu cuvintele „<i>cauze penale</i>” la formele gramaticale corespunzătoare, iarăși pentru motivele indicate mai sus.</p> <p>Tot aici, concretizăm că la moment potrivit art.270 alin.(1) pct.2 lit.c) din Codul de procedură penală, exclusiv procurorul exercită urmărirea penală în cazurile infracțiunilor prevăzute, <i>inter alia</i>, la art.185¹-185³, 246¹-246² din Codul penal. Deci, pentru rubrica „<i>Organul care efectuează urmărirea penală</i>” se impune excluderea subrubricilor „<i>Nr urmăriri penale efectuate de Inspectoratul General al Poliției din cadrul MAP</i>” și „<i>Nr urmăriri penale efectuate de Serviciul Vamal</i>”, iar subrubrica „<i>Nr urmăriri penale efectuate de Procuratura</i>” necesită a fi redenumită în „<i>Nr. urmăriri penale exercitate de procurori</i>”.</p>	
<p>Serviciul Vamal <i>nr.28/11-4077</i> <i>din 14.03.2019</i></p>	<p>1. La pct.5 din proiectul Hotărârii de Guvern, pct.18 din Anexa nr.2 precum și la pct.17 din Anexa nr.4 sintagma „din cadrul Ministerului Finanțelor” se va substitui cu sintagma „aflat în subordinea Ministerului Finanțelor”, conform alin.(2) al art.1 din Legea nr.302/2017 cu privire la Serviciul Vamal.</p>	<p>Se acceptă</p>
	<p>2. La Anexa nr.1, pct.14, subpct.2), lit.c) la indicatorul</p>	<p>Se acceptă</p>

	<p><u>Număr rețineri/cazuri înregistrate de către Biroul Vamal: - Centru – Nord – Sud – se propune de a completa cu cuvintele „- Alte subdiviziuni”, modificarea respectivă fiind necesară pentru posibilitatea de a înscrie și alte date (ex. Echipe mobile, organ de urmărire penală, etc.).</u></p>	
	<p>3. La Anexa nr.2, pct.8, subpct.2), lit.h) pentru obiectul informațional „Statistici Serviciul Vamal” la lit.c) la indicatorul <u>Număr rețineri/cazuri înregistrate de către Biroul Vamal: - Centru – Nord – Sud – se propune de a completa cu cuvintele „- Alte subdiviziuni”, modificarea respectivă fiind necesară pentru posibilitatea de a înscrie și alte date (ex. Echipe mobile, organ de urmărire penală, etc.).</u></p>	Se acceptă
	<p>4. La Anexa nr.3 la punctul 11 sintagma „Modul” se substituie cu sintagma „Modulul”.</p>	Se acceptă
<p>Ministerul Justiției nr.04/2969 din 26.03.2019</p>	<p><i>La proiectul Hotărârii Guvernului:</i></p>	
	<p>1. În clauza de adoptare, cuvântul „prevederilor” se va exclude ca fiind inutil.</p>	Se acceptă
	<p>2. la pct.6 din proiectul hotărârii Guvernului este indicat că, posesorii sistemelor informaționale sunt menționați la pct.1. În acest sens, relevăm că posesorii sistemelor informaționale sunt indicați la pct.3 și pct.1 și nu la pct.1. Prin urmare, la pct.6 din proiectul hotărârii Guvernului, trimiterea la pct.1 se va substitui cu trimiterea la pct.3 și pct.4.</p>	<p>Nu este necesară rectificarea, deoarece trimiterea se referă la sistemele informaționale menționate în pct.1.</p>
	<p><i>La proiectul Conceptului tehnic al Sistemului informațional în domeniul protecției obiectelor de proprietate intelectuală:</i></p>	
	<p>3. Introducerea și Concluziile sunt improprii structurii actelor normative, prin urmare se vor exclude (obiecție valabilă și la proiectul Anexei nr.3).</p>	<p>De menționat că astfel de componente sunt specifice documentelor de politici. Prin analogie, a se vedea Concepții similare aprobate recent (spre exemplu, Hotărârile Guvernului nr.183/2019, nr.705/2018, nr.550/2018 etc.).</p>
<p>4. Cuvântul „guvernelor” se va</p>	Se acceptă	

	<p>scrie cu majusculă (obiecție valabilă și la proiectul Anexei nr.3).</p>	
	<p>5. La pct.4 remarcăm că, în conformitate cu prevederile Legii nr.100/2017 actul normativ reprezintă actul juridic adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică, care are caracter public, obligatoriu, general și impersonal și care stabilește, modifică ori abrogă norme juridice care reglementează nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice și care sunt aplicabile unui număr nedeterminat de situații.</p> <p>Întru respectarea principiului unității terminologice, în limbajul normativ aceleași noțiuni se exprimă numai prin aceiași termeni, iar dacă o noțiune sau un termen nu este consacrat sau poate avea înțelesuri diferite, semnificația acestuia în context se stabilește în cadrul dispozițiilor generale ale actului normativ ce îl instituie și devine obligatoriu pentru actele normative din aceeași materie. Însă, se va ține cont că actul normativ nu este un dicționar juridic sau un manual și noțiunile nu ar trebui să fie definite doar pentru a explica care este sensul acestora. Definiția ca o parte a actului normativ care, după natura sa, are scopul de a reglementa drepturi și obligațiile subiecților de drept și modul de exercitare a acestora poate fi inclusă într-un act normativ doar în cazurile și în limitele conforme cu scopul menționat. Astfel, includerea definițiilor în actul normativ trebuie să se facă doar în cazul și în limita necesară pentru reglementarea cercului subiecților, drepturilor și obligațiilor acestora și a modului de exercitare a drepturilor și obligațiilor. Pentru</p>	<p>Se acceptă, prin revizuirea/excluderea unor noțiuni</p>

atingerea acestui scop se impune imperios ca noțiunile să fie definite doar în cazul în care la momentul adoptării actului se constată că un termen este pasibil de a fi interpretat în mai multe sensuri și autorul actului normativ la etapa adoptării decide că nu trebuie să lase determinarea sensului exact al termenului în sarcina celor care vor interpreta și aplica actul normativ. Această regulă este aplicabilă și în cazul în care termenul este folosit în alt sens decât cel uzual.

Respectarea acestei norme este necesară din mai multe motive dintre care se menționează două. În primul rând trebuie să avem în vedere că relațiile sociale sunt extraordinar de complexe și la momentul adoptării actului normativ este imposibil să se poată determina cu o precizie absolută toate circumstanțele raporturilor juridice reglementate. Din această cauză nici într-un sistem de drept nu s-a impus conceptul că normele ar trebui să reglementeze exhaustiv toate circumstanțele unui raport juridic. În al doilea rând trebuie să ținem cont de faptul că norma de drept trebuie să fie formulată astfel încât aceasta să fie aplicabilă nu doar relațiilor sociale existente la momentul adoptării actului normativ dat și relațiilor sociale viitoare. Definirea noțiunilor atrage în mod inevitabil rigiditatea actelor normative și face imposibilă aplicarea acestora pentru reglementarea raporturilor juridice noi.

În acest context, se menționează necesitatea arătării în nota informativă a întrunirii condițiilor care impun definirea termenului în actul normativ și indicării circumstanțelor care justifică

	<p>definirea termenului în sensul propus de autori. Aceasta trebuie să se facă doar în situații excepționale, deoarece art.71 alin.(4) al Legii 100/2017, care prevede că la interpretarea actului normativ trebuie să se țină cont de nota informativă care a însoțit proiectul, permite ca problemele care ar putea apărea pot fi soluționate prin menționarea în mod expres în nota informativă a sensului în care urmează să fie interpretat un termen, deoarece aceasta ar permite să se atingă atât scopul limitării discreției celor care vor interpreta actul, dar și scopul de a permite că actul normativ să fie aplicat și relațiilor sociale care se vor naște pe viitor și de care, evident, nu putea să țină cont autorul actului normativ. Totodată, se va ține cont că nu este necesară dublarea noțiunilor din alte acte normative, paralelismele în legislație fiind inadmisibile (obiecție valabilă și pentru proiectul Anexei nr.2-4).</p>	
	<p>6. La pct.5 se vor revedea principiile, deoarece expunerea acestora nu corespunde noțiunii de principiu. Nu toate regulile de creare a Sistemului internațional trebuie ridicate la nivel de principiu (obiecție valabilă și la proiectul Anexei nr.3).</p>	<p>Se acceptă</p>
	<p>7. La pct.8, propun ca actele normative să fie indicate în ordine cronologică (obiecție valabilă și la proiectul Anexei nr.3).</p>	<p>Se acceptă</p>
	<p>8. La pct.8 care indică actele normative care reglementează SI e-OPI, la sursa de publicare a Codului civil și a Codului penal se va completa cu textul „republicat în temeiul Legii nr.133/2018” (obiecție similară și la proiectul Anexei nr.3).</p>	<p>Se acceptă</p>

	<p>9. La pct.9 se va ține cont că unele persoane fizice, în virtutea anumitor circumstanțe de ordin personal și/sau religios, au renunțat la numărul de identificare de stat și dețin buletine de identitate provizorii, fără IDNP (obiecție valabilă și la proiectul Anexei nr.2-4).</p>	<p>Sub aspect comparativ, Hotărârea Guvernului nr. 593/2017 cu privire la aprobarea Conceptului tehnic al Sistemului Informațional judiciar, Hotărârea Guvernului nr. 183/2019 cu privire la aprobarea Conceptului tehnic al Sistemului informațional automatizat “e-Integritate”, etc., la fel, conțin referințe la numărul de identificare de stat al persoanei fizice (IDNP).</p>
	<p>10. În conformitate cu art.54 lit.i) din Legea nr.100/2017, exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai după explicarea lor în text la prima folosire. Prin urmare, abrevierea „OEB (EPO)” poate fi utilizată în text doar după explicarea acesteia la prima folosire.</p>	<p style="text-align: center;">Se acceptă</p>
	<p>11. În conformitate cu art.54 alin.(1) din Legea nr.100/2017, textul proiectului actului normativ se elaborează în limba română. La pct.15 lit.a) este utilizat cuvântul „ex-officio”. Având la bază regula enunțată <i>supra</i>, propunem substituirea cuvântului „ex-officio” cu echivalentul acestuia în limba română (obiecție valabilă și la pct.17 lit.l) din proiectul Anexei nr.2 și la pct.7.3 din proiectul Anexei nr.4).</p>	<p style="text-align: center;">Se acceptă</p> <p>Totodată, termenul ex-officio este o expresie latină provenită din dreptul roman și care înseamnă literalmente „din oficiu, în mod automat”.</p>
	<p>12. Prevederile de la pct.29 sunt similare cu prevederile din <i>Regulamentul privind serviciul electronic guvernamental de autentificare și control al accesului (MPass)</i>, aprobat prin <i>Hotărârea Guvernului nr.1090/2013</i> (serviciul electronic guvernamental de autentificare și control al accesului (MPass)), din <i>Regulamentul privind serviciul</i></p>	<p>Considerăm oportună menținerea normei în proiect, întrucât această ține să reglementeze prin enumerare toate serviciile electronice guvernamentale cu care va fi integrat SI e-OPI. Astfel, în cazul dat nu se consideră paralelism în legislație.</p>

	<p><i>electronic guvernamental de jurnalizare (MLog), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.708/2014 (serviciul electronic guvernamental de jurnalizare (MLog)), serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign), din Regulamentul privind serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.405/2014 (serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign)).</i></p> <p>În scopul evitării paralelismelor în legislație, prevederea dată urmează a fi exclusă (obiecție valabilă și la pct.24 din proiectul Anexei nr.3).</p>	
	<p>13. La pct.29 sbp.3) cuvântul „digital” se va substitui cu cuvântul „electronic”, or, prin Legea nr.91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic a fost abrogată Legea nr.264-XV din 15 iulie 2004 cu privire la documentul electronic și semnătura digitală, iar cuvântul „digital” a fost substituit cu cuvântul „electronic” (obiecție valabilă și la pct.24 sbp.3) din proiectul Anexei nr.3).</p>	Se acceptă
	<p>14. La pct.36 lit.d), denumirea Hotărârii Guvernului privind aprobarea cerințelor minime obligatorii de securitate cibernetică se va expune ținând cont de prevederile art.42 alin.(5) din Legea nr.100/2017.</p>	Se acceptă
	<p>15. La Capitolul VII se atrage atenția că capitolul reprezintă element de structură complex al actului normativ. Prin urmare, acesta nu poate fi constituit dintr-un singur punct (obiecție valabilă și la proiectul Anexei nr.3).</p>	<p>De menționat că cadrul normativ în vigoare cuprinde un șir de acte normative, inclusiv legislative, care conțin într-un capitol o singură normă (spre exemplu, Legea nr.298/2018 (Capitolul VII), Legea nr.142/2018 (Capitolele III, IV și V) etc.)</p>
	<p>16. În partea ce ține de</p>	Se acceptă

	<p>numerotarea elementelor structurale ale Conceptului tehnic menționăm că, potrivit art.52 alin.(1) din Legea nr.100/2017 elementul structural de bază al hotărârilor Guvernului, al actelor normative ale autorităților administrației publice centrale de specialitate, ale autorităților publice autonome, ale autorităților unității teritoriale autonome cu statut juridic special și ale autorității administrației publice locale este punctul, care se însemnează consecutiv cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, urmate de punct, începând cu primul și terminând cu ultimul, de la începutul și până la sfârșitul actului normativ. Pentru interpretare corectă și aplicare comodă, punctele pot fi divizate în subpuncte sau alineate. Subpunctele sunt însemnate cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, urmate de o paranteză, și se evidențiază printr-o ușoară retragere spre dreapta de la alinierea textului pe verticală. Subpunctul poate conține diviziuni însemnate succesiv, de regulă, cu litere latine mici urmate de o paranteză. Dacă diviziunile punctului nu sunt însemnate cu litere sau numere, alineatele se evidențiază printr-o ușoară retragere spre dreapta de la alinierea textului pe verticală. Prin urmare, numerotarea elementelor structurale ale proiectului se va conforma prevederilor enunțate (obiecție valabilă și pentru proiectul Anexei nr.2-4).</p>	
	<p><i>La proiectul Anexei nr.2 (Regulament privind organizarea și funcționarea Sistemului informațional în domeniul obiectelor de proprietate intelectuală)</i></p>	
<p>17. Prevederile de la pct.15 sunt similare cu prevederile de la pct.5 din Conceptul tehnic al Sistemului informațional în domeniul protecției obiectelor de proprietate</p>		<p>Considerăm oportună menținerea în proiectele respective a normelor de referință, întrucât prevederile Regulamentului se elaborează în temeiul celor prestabilite în Concepție. Totodată, în</p>

	<p>intelectuală (în continuare – Conceptul tehnic). Prin urmare, în scopul evitării paralelismului în legislație, acestea urmează a fi excluse (obiecție valabilă și în privința prevederilor pct.8 care sunt similare cu prevederile pct.12, și în privința prevederilor pct.11 care sunt similare cu prevederile pct.18).</p>	<p>pct.10-15 ale Concepției sunt prescrise detaliat contururile funcționale ale funcțiilor specifice realizate în cadrul funcționării SI e-OPI, iar la pct.5 al Regulamentului acestea sunt menționate în formă succintă, la pct.8 al Regulamentului fiind reflectate obiectele informaționale ale spațiului informațional SI e-OPI.</p>
	<p>18. La pct.12 lit.j) cuvintele „după caz” urmează a fi excluse or, acestea redau un caracter incert normei.</p>	<p style="text-align: center;">Se acceptă</p>
	<p>19. Prevederile de la pct.14 sunt similare cu prevederile de la pct.20 din Conceptul tehnic. Prin urmare, propunem excluderea acestora (obiecție valabilă și la prevederile de la pct.18 care sunt similare cu prevederile de la pct.19 din Conceptul tehnic).</p>	<p style="text-align: center;">A se vedea argumentarea de la pct.17.</p>
	<p>20. Potrivit pct.42, posesorul SI e-OPI elaborează, aprobă și organizează implementarea documentului care stabilește politica de securitate informațională pentru asigurarea respectării regulilor, standardelor și normelor general acceptate în domeniul securității informaționale. În conformitate cu pct.18 din Conceptul tehnic, posesorul SI e-OPI este AGEPI. Potrivit art.4 din <i>Legea nr.98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate</i>, administrația publică centrală de specialitate își desfășoară activitatea respectând principiul delimitării funcțiilor de elaborare și de promovare a politicilor de funcțiile de implementare a acestora. În acest sens, menționăm că, AGEPI este responsabil de implementarea documentului care stabilește politica de securitate informațională și nu de elaborarea</p>	<p>Potrivit art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 114/2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, AGEPI asigură promovarea propunerilor referitoare la cadrul normativ privind protecția proprietății intelectuale și perfecționarea legislației naționale în domeniu. Corespunzător, potrivit pct. 6 subpct. 3) lit. h) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1247/2018, AGEPI elaborează și asigură promovarea propunerilor referitoare la cadrul normativ privind protecția proprietății intelectuale și perfecționarea legislației naționale în domeniu, conform prevederilor normative. Mai mult, reieșind din prevederile pct. 7 și 8 subpct. 3) din Cerințele minime obligatorii de securitate cibernetică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 201/2017, persoana responsabilă desemnată de conducătorul autorității, asigură elaborarea, implementarea și respectarea prevederilor următoarelor documente: planul de acțiuni pentru asigurarea securității cibernetice al instituției, politica de securitate cibernetică a instituției,</p>

	<p>acesteia. Prin urmare, întru respectarea prevederii legale enunțate <i>supra</i>, se propune ajustarea prevederilor de la pct.42 în acest sens (obiecție valabilă și la pct.43 și la pct.36 și 37 din proiectul Anexei nr.4).</p>	<p>planul de instruire și responsabilizare în securitatea cibernetică a personalului, regulamentele interne de securitate cibernetică, procedurile de recuperare. Suplimentar, de menționat că, politica de securitate informațională va avea calitatea de act normativ cu caracter intern, aplicabil doar posesorilor sistemelor informaționale, respectiv, prevederile obiectate, corespund cadrului normativ relevant (de ex. HG nr. 201/2017).</p>
	<p><i>La proiectul Anexei nr.3 (Conceptul tehnic al Sistemului informațional „Registrul cererilor de intervenție”)</i></p>	
	<p>21. Structura Concepției necesită a fi revizuită prin prisma cerințelor față de structura și conținutul concepției de bază statuate în Reglementarea tehnică „Procesele ciclului de viață al software-ului” RT 38370656 – 002:2006 aprobate prin Ordinul ministrului dezvoltării informaționale nr.78/2006.</p>	<p>De menționat că proiectul Concepției a fost elaborat cu implicarea specialiștilor în domeniu. Prin analogie, a se vedea Concepții similare aprobate recent (spre exemplu, Hotărârile Guvernului nr.183/2019, nr.705/2018, nr.550/2018 etc.).</p>
	<p><i>La proiectul Anexei nr.4 (Regulament privind organizarea și funcționarea Sistemului informațional „Registrul cererilor de intervenție”)</i></p>	
	<p>22. Prevederile de la pct.5 lit.a)-g) sunt similare cu prevederile de la pct.12.1 lit.a)-g). Prin urmare, în scopul evitării paralelismului în legislație acestea urmează a fi excluse (obiecție valabilă și la prevederile de la pct.20 care sunt similare cu prevederile de la pct.12.2-12.5 și cu prevederile de la pct.7.2-7.5 din proiectul Anexei nr.4).</p>	<p>A se vedea argumentarea de la pct.17.</p>
	<p>23. La pct.26 se vor exclude cuvintele „prevăzute de legislația” ca fiind de prisos.</p>	<p>Se acceptă</p>
<p>Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 04-01/1555 din 14.06.2019</p>	<p><i>I. Cu referire la proiectul Conceptului tehnic al Sistemului informațional în domeniul protecției obiectivelor de proprietate intelectuală:</i> La pct. 5 subpct. 16) din Concept, remarcăm că principiile protecției datelor cu caracter personal sunt consemnate în art. 4 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, care prevede</p>	<p style="text-align: center;">Se acceptă</p> <p>Principiul protecției datelor cu caracter personal a fost reformulat.</p>

	<p>caracteristica datelor cu caracter personal/condițiile de bază pentru prelucrarea acestora.</p> <p>Aceleași principii, într-o redacție mai dezvoltată se regăsesc și în art. 5 al Regulamentului (UE) 2016/679 Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE.</p> <p>Pornind de la prevederile menționate, recomandăm reevaluarea noțiunii „<i>principiul protecției datelor cu caracter personal</i>” și expunerea ei în redacție nouă prin prisma prevederilor actelor normative precitate.</p>	
	<p>Pct. 30 din Concept, statuează că „<i>Interacțiunea SI e-OPI cu resursele informaționale externe este realizată prin intermediul platformei de interoperabilitate (MConnect)</i>”, nefiind indicate sistemele informaționale (registre de stat) cu care va fi efectuat schimbul de date.</p> <p>În Conceptul tehnic al Sistemului informațional în domeniul protecției obiectelor de proprietate intelectuală și Conceptul tehnic al Sistemului informațional „<i>Registrul cererilor de intervenție</i>”, precum și regulamentele care organizează funcționarea sistemelor prescise să fie prevăzută exhaustiv lista registrelor/sistemelor informaționale automatizate necesare integrării, în scopul stabilirii temeiului legal al integrării cu aceste sisteme și evitării, pe viitor, a interpretării arbitrare a normelor legale, precum și de a nu crea supoziții</p>	<p style="text-align: center;">Se acceptă</p> <p>Pct. 30 din proiectul Conceptului tehnic al Sistemului informațional în domeniul protecției obiectelor de proprietate intelectuală a fost reformulat în sensul precizării resurselor informaționale externe cu care va interacționa SI e-OPI.</p> <p>Cît privește registrele/sistemele informaționale automatizate necesare integrării, acestea sunt toate registrele AGEPI, descrise în proiectul Conceptului (anexa nr. 1) și proiectul Regulamentului (anexa nr. 2), inclusiv prevăzute în art. 7 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 114/2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală.</p> <p>Referitor la aspectul privind faptul dacă în cadrul interoperabilității sistemelor informaționale, datele cu caracter personal introduse de către registratori se vor contrapune cu datele din registrele de stat, de menționat următoarele:</p> <p>Potrivit pct. 9 din proiectul Conceptului tehnic al Sistemului informațional în domeniul protecției obiectelor de proprietate intelectuală, una din funcțiile acestuia constă în asigurarea</p>

	<p>subiectului de date despre existența unui acces nejustificat asupra datelor sale cu caracter personal.</p> <p>De asemenea, autorul proiectului urmează să se expună dacă în cadrul interoperabilității sistemelor informaționale, datele cu caracter personal introduse de către registratori se vor contrapune cu datele din registrele de stat sau aceste date cu caracter personal generează prelucrarea unor noi date.</p>	<p>generării datelor statistice, respectiv, de genera date statistice privind obiectele de proprietate intelectuală înregistrate în registrele AGEPI, precum și date statistice conform indicatorilor de performanță stabiliți pentru fiecare autoritate cu atribuții în domeniul protecției drepturilor de proprietate intelectuală.</p> <p>Potrivit pct. 12 din proiectul Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului informațional în domeniul obiectelor de proprietate intelectuală, registratori ai informației în SIE-OPI sunt Inspectoratul General al Poliției din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Serviciul Vamal aflat în subordinea Ministerului Finanțelor, Agenția de Administrare a Instanțelor Judecătorești din subordinea Ministerului Justiției, Procuratura Generală, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, prin intermediul angajaților acestora împuterniciți cu atribuții de acces în sistem, în temeiul legii.</p> <p>În context, avînd în vedere prevederile pct. 14 și 15 din proiectul Conceptului și pct. 8 din proiectul Regulamentului, de către autoritățile menționate supra, care au calitatea de registratori va fi introdusă doar informații statistice, reieșind din limitele competențelor funcționale, dar nicicicum informații ce vor conține date cu caracter personal.</p>
	<p><i>La Regulamentul privind organizarea și funcționarea Sistemului informațional în domeniul obiectelor de proprietate intelectuală:</i></p> <p>La pct. 2 din Capitolul I din Regulament, propunem substituirea cuvintelor „prelucrare automatizată” cu cuvintele „prelucrarea datelor cu caracter personal”, avînd în vedere că, în continuare, este definită noțiunea prelucrării datelor cu caracter personal, consemnată în art.3 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Sintagma “prelucrare automatizată” a fost substituită cu sintagma “prelucrarea datelor cu caracter personal”. În ceea ce privește propunerea completării proiectului Regulamentului cu noțiunea de “date cu caracter personal”, reieșind din considerentul că aceasta este definită de Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, se consideră inoportună dublarea acesteia în cuprinsului</p>

	<p>Totodată, considerăm relevant să fie inclusă noțiunea de „<i>date cu caracter personal</i>”, cu următorul conținut „<i>date cu caracter personal – orice informație referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă.</i>”</p>	<p>proiectului actului normativ. Suplimentar, la propunerea Ministerului Justiției, unele noțiuni au fost excluse din cuprinsul proiectului.</p>
	<p>La pct. 41 din Regulament, propunem substituirea sintagmei „<i>Protecția informației cu caracter personal</i>” cu sintagma „<i>Protecția datelor cu caracter personal</i>” având în vedere noțiunile consemnate în art. 3 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal.</p>	<p>Se acceptă</p>
	<p>Totodată, urmează a menționa că, analizând textul proiectului Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului Informațional în domeniul obiectelor de proprietate intelectuală, cât și a Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului informațional „<i>Registrul cererilor de intervenție</i>” nu a fost identificat termenul de stocare a datelor cu caracter personal, în contextul în care:</p> <p style="padding-left: 40px;">- potrivit art. 4 alin. (1) lit. e) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, datele cu caracter personal trebuie să fie stocate într-o formă care să permită identificarea subiecților datelor cu caracter personal pe o perioadă care nu va depăși durata necesară atingerii scopurilor pentru care sînt colectate și ulterior prelucrate;</p> <p style="padding-left: 40px;">- potrivit art. 11 alin. (3) al aceluiași act legislativ, la încheierea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, dacă subiectul acestor date nu și-a dat consimțământul pentru o altă destinație sau pentru o prelucrare ulterioară, <u>acestea</u></p>	<p style="text-align: center;">Se acceptă.</p> <p>Proiectele Regulamentelor au fost completate cu prevederi privind termenul de stocare a datelor cu caracter personal (pct. 49 din proiectul Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului informațional în domeniul obiectelor de proprietate intelectuală și pct. 43 din proiectul Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului informațional “Registrul cererilor de intervenție”). De menționat că, reieșind din considerentul că durata de protecție a obiectelor de proprietate intelectuală, conform legislației în domeniu, este diferită, considerăm judicioasă operarea cu o formulă generală. Respectiv, conținutul Regulamentelor care vor descrie prelucrarea datelor cu caracter personal în cadrul acestor Sisteme de evidență și care vor fi notificate Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal vor conține detalieri inclusiv la acest capitol.</p>

	<p><i>vor fi: distruse</i>; transferate unui alt operator, cu condiția ca operatorul inițial să garanteze faptul că prelucrările ulterioare au scopuri similare celor în care s-a făcut prelucrarea inițială; <i>transformate în date anonime și stocate exclusiv în scopuri statistice, de cercetare istorică sau științifică</i>;</p> <p>- potrivit art. 23 alin. (3) din Legea cu privire la registre, la expirarea termenului de păstrare a documentelor, acestea pot fi lichidate, dacă legea nu prevede altfel.</p> <p>În acest context, reliefăm necesitatea consemnării în proiectele prescrise a prevederilor privind termenul concret de păstrare a datelor cu caracter personal și modalitatea de ștergere a acestora din Sistemele menționate.</p>	
	<p>Suplimentar, urmează a remarca că din conținutul Regulamentelor prezentate spre avizare nu a fost dedus faptul dacă anumite informații din Sistemul informațional în domeniul obiectelor de proprietate intelectuală și Sistemul informațional „Registrul cererilor de intervenție” vor avea un caracter public. Astfel, în cazul în care se intenționează oferirea accesului public la anumite categorii de date cu caracter personal date din aceste sisteme, recomandăm specificarea expresă a acestora.</p>	<p>Potrivit pct. 35 din <i>Regulamentul privind organizarea și funcționarea Sistemului informațional în domeniul obiectelor de proprietate intelectuală</i> și pct. 29 din <i>Regulamentul privind organizarea și funcționarea Sistemului informațional „Registrul cererilor de intervenție”</i>, terții au acces informațional la datele din SI e-OPI și SI e-RCI, ceea ce presupune vizualizarea informației numai în formatul individual permis pentru fiecare utilizator în parte, întrucât conținutul informațional al SI e-OPI și SI e-RCI este determinat atât de date publice, cât și de date cu acces limitat.</p>
<p>Ministerul Justiției (repetat) <i>nr. 04/6076 din</i> <i>21.06.2019</i></p>	<p><i>La proiectul Conceptului tehnic al Sistemului informațional în domeniul protecției obiectelor de proprietate intelectuală:</i> Menținem obiecția potrivit căreia la pct. 4 nu este necesară dublarea noțiunilor din alte acte normative,</p>	<p>Se acceptă Unele noțiuni au fost excluse din cuprinsul anexelor.</p>

	<p>paralelisme în legislație fiind inadmisibile, de exemplu: noțiunile „bază de date”, „resurse informaționale” sînt indicate în <i>Legea nr. 467/2013 cu privire la informatizare și resursele informaționale de stat</i>, noțiunile „clasificator”, „obiect informațional” sînt definite în <i>Legea nr. 71/2007 cu privire la registre</i>. Totodată, considerăm inutil definirea noțiunilor „ansamblu de mijloace software și hardware”, or această noțiune nu suscită dubii de interpretare (obiecție valabilă și pentru proiectul Anexei nr. 2-4).</p>	
	<p>Principiile de la pct. 5 nu corespund noțiunii de principiu, or nu toate regulile de creare a Sistemului informațional trebuie ridicate la nivel de principiu (obiecție valabilă și la proiectul Anexei nr. 3). La obiecția dată, în sinteza obiecțiilor și propunerilor este indicat că se acceptă, însă modificări în acest sens nu au fost efectuate. Prin urmare, reiterăm obiecția enunțată supra.</p>	<p>Se acceptă. Unele principii au fost excluse din cuprinsul proiectelor Conceptelor tehnice.</p>
	<p>Prevederile de la pct. 29 sînt similare cu prevederile din <i>Regulamentul privind serviciul electronic guvernamental de autentificare și control al accesului (MPass)</i>, aprobat prin <i>Hotărîrea Guvernului nr. 1090/2013</i> (serviciul electronic guvernamental de autentificare și control al accesului (MPass)), din <i>Regulamentul privind serviciul electronic guvernamental de jurnalizare (MLog)</i>, aprobat prin <i>Hotărîrea Guvernului nr. 708/2014</i> (serviciul electronic guvernamental de jurnalizare (MLog)), serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign)), din <i>Regulamentul privind serviciul electronic guvernamental</i></p>	<p>Se acceptă. Redacția pct. 29 din anexa nr. 1 și pct. 24 din anexa nr. 3 a fost revizuită.</p>

	<p>integrat de semnătură electronică (MSign)), aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 405/2014 (serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign)). Prin urmare, în scopul evitării paralelismului în legislație, prevederea dată urmează a fi exclusă (obiecție valabilă și la pct. 24 din proiectul Anexei nr. 3). În sinteza obiecțiilor și propunerilor este indicat că se consideră oportună menținerea normei în proiect, întrucît aceasta ține să reglementeze prin enumerare toate serviciile electronice guvernamentale cu care va fi integrat SI e-OPI, iar în acest caz nu se consideră paralelism în legislație.</p> <p>Cu privire la argumentul invocat de Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, Ministerul Justiției menționează că pentru realizarea scopului enunțat, este oportun menținerea doar a denumirii serviciului electronic guvernamental fără a defini noțiunile, or acestea rezultă din actele normative enunțate supra.</p>	
	<p>La obiecția potrivit căreia capitolul reprezintă element de structură complex al actului normativ, prin urmare, acesta nu poate fi constituit dintr-un singur punct (exemplu: Capitolul VII din proiectul Anexei nr. 1 și proiectul Anexei nr. 3), în sinteza obiecțiilor și propunerilor este indicat că și în alte acte normative sînt Capitole constituite din un singur punct. Menționăm că, argumentul invocat nu este unul plauzibil, or acesta nu combate regula enunțată în aviz, dar se limitează la invocarea unor alte exemple similare, ceea ce nu poate fi reținut. Prin urmare, reiterăm</p>	<p>Se acceptă. Structura Cap. VII din anexele nr. 1 și 3 a fost revizuită.</p>

	obiecția expusă în aviz.	
Ministerul Afacerilor Interne (repetat) <i>nr. 44/22-1442 din 21.06.2019</i>	Pct. 4 din proiectul Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului informațional în domeniul obiectelor de proprietate intelectuală, propune reglementarea faptului că <i>“sistemul asigură realizarea funcțiilor de bază ale unui sistem informațional, conform legislației, precum și funcțiile specifice ce reies din destinați sistemului, după cum urmează: (...)”</i> . Astfel, cuvintele „ce reies” urmează a fi revizuite ținând cont de prevederile art. 54 ale Legii nr. 100/2017.	Redacția pct. 4 fost exclusă din cuprinsul proiectului Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului informațional în domeniul obiectelor de proprietate intelectuală.
	Proiectul actului normativ propune asigurarea accesului la informație doar pentru autoritățile implicate, titularii de drepturi, furnizorii de date etc., fapt pentru care se consideră rațională analiza posibilității extinderii titularilor care pot solicita acces la informațiile înscrise în SI e-RCI dacă justifică un interes public (spre exemplu, o investigație jurnalistică), inclusiv prin prisma Legii nr. 982/2000 cu privire la accesul la informație.	Cap. III din proiectul Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului informațional “Registrul cererilor de intervenție” conține prevederi privind modul de accesare și utilizare a SI e-RCI atât pentru subiecții Sistemului informațional, cât și pentru terți. Astfel, potrivit pct. 24 din proiectul Regulamentului menționat, terții au acces informațional la datele din SI e-RCI, ceea ce presupune vizualizarea informației numai în formatul individual permis pentru fiecare utilizator în parte, întrucât conținutul informațional al SI e-RCI este determinat atât de date publice, cât și de date cu acces limitat.
Serviciul Vamal (repetat) <i>nr. 28/11-10107 din 21.06.2019</i>	Completarea anexei nr. 1, pct. 14, subpct. 2, lit. c) și în anexa nr. 2, pct. 8, subpct. 8), lit. h) la indicatorul <u>Număr rețineri/cazuri înregistrate de către Biroul Vamal: Centru, Nord, Sud</u> , cu cuvintele “Alte subdiviziuni”, pentru a avea posibilitatea de a înscrie și alte date (ex. Echipe mobile, organe de urmărire penală).	Se acceptă Prevederile invocate se regăsesc la pct. 14 subpct. 2, lit. c) din proiectul Conceptului tehnic al Sistemului informațional în domeniul protecției obiectelor de proprietate intelectuală. Cît privește observațiile expuse cu prevederile din anexa nr. 2 (pct. 3 din proiectul Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului informațional în domeniul obiectelor de proprietate intelectuală, în rezultatul avizării și definitivării proiectului, acestea au fost excluse, deoarece dublează exact aceleași prevederi din proiectul

		Conceptului tehnic al Sistemului informațional în domeniul protecției obiectelor de proprietate intelectuală.
Ministerul Economiei și Infrastructurii (repetat) <i>nr. 04-3902 din 21.06.2019</i>	La Capitolul I ”Dispoziții generale”, pct.4, considerăm oportun excluderea noțiunilor care sunt definite în alte acte normative în vigoare. Ori, potrivit art.55, alin.(1) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative <i>“reglementările de același nivel și avînd același obiect de reglementare se cuprind, de regulă, într-un singur act normativ. În cazul în care proiectul actului normativ cuprinde prevederi ce se regăsesc în alte acte normative în vigoare, se face trimitere expresă la actul normativ care le conține”</i> .	Se acceptă Unele noțiuni au fost excluse din cuprinsul anexelor.
	În proiectele Conceptelor tehnice lipsește Capitolul „Spațiul informațional al sistemului” unde urmează a fi specificate obiectele informaționale și atributele obiectelor informaționale proprii ale SI e-OPI și SI e-RCI, precum și lista obiectelor informaționale împrumutate din alte SIA de stat. Respectiv, Capitolul III „Spațiul funcțional” necesită a fi reformulat cu includerea informației privind obiectele informaționale la Capitolul „Spațiul informațional al sistemului”. Totodată, urmează a fi specificați identificatorii obiectelor informaționale , precum și scenariile de bază (lista de evenimente ce se produc cu obiectul informațional).	Se acceptă. Capitolul III din proiectele Conceptelor tehnice au fost modificate, respectiv, identificatorii obiectelor informaționale și evenimentele ce se produc cu acestea sunt descrise în capitolele sus-menționate.
	Totodată, menționăm că în proiecte lipsește definirea resursei informaționale (registrului), formată de Sistemele informaționale în cauză.	Se acceptă. Pct. 2 din proiectul Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului informațional în domeniul obiectelor de proprietate intelectuală și proiectul Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului informațional “Registrul cererilor de intervenție” conține definirea noțiunii de “Sistem informațional

		<p>în domeniul obiectelor de proprietate intelectuală” și respectiv, noțiunea de “Sistem informațional ”Registrul cererilor de intervenție””.</p> <p>Suplimentar, noțiunea de “registre ale Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală” a fost inclusă în pct. 4 din proiectul Conceptului tehnic al Sistemului informațional în domeniul protecției obiectelor de proprietate intelectuală.</p>
	<p>Baza legală privind elaborarea Regulamentului privind modalitatea de ținere a registrelor de stat o constituie Legea cu privire la registre nr.71/2007. Menționăm faptul, că denumirea Regulamentelor, precum și parțial conținutul acestora nu corespund cerințelor Legii nr.71/2007, deoarece conform art.16 alin.(3) al legii în cauză, <i>Regulamentul reglementează modalitatea de ținere a registrului, dar nu a Sistemului informațional automatizat.</i></p> <p>Regulamentul cu privire la ținerea unui registru de stat, trebuie să rezulte din conținutul Conceptului tehnic, dar nu trebuie să dubleze prevederile acestuia, urmând să includă dispozițiile care reglementează activitatea participanților la o anumită etapă de formare a resursei informaționale.</p> <p>Respectiv, din conținutul proiectelor Regulamentelor urmează a fi excluse prevederile care dublează, sau care ar trebui să se regăsească în Conceptul tehnic al SI (<i>Capitolul II. Sarcinile și funcțiile SI, Capitolul III „Spațiul informațional, obiectele informaționale SI”</i>).</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Capitolele II ce țin de sarcinile și funcțiile SI e-OPI și Capitolele III ce țin de spațiul informațional, obiectele informaționale SI e-OPI și SI e-RCI au fost excluse din textele proiectelor Regulamentelor.</p>
	<p>Suplimentar, proiectele Regulamentelor urmează a fi completate cu reglementări de bază (care constituie esența Regulamentelor în cauză), care să</p>	<p>Cuprinsul proiectelor Regulamentelor corespunde prevederilor Legii nr. 71/2007 cu privire la registre, care indică sub aspect general <i>atribuțiile</i> fiecărui subiect al raporturilor juridice în domeniul registrelor.</p>

	<p>descrie inclusiv: <i>drepturile și obligațiile subiecților; procedura înregistrării datelor în registru, ordinea evidenței datelor în registru, procedura de actualizare a datelor registrului, modificarea și/sau completarea datelor obiectelor informaționale, procedura radierei datelor registrului.</i> Sarcina de bază a Regulamentului este determinarea modalității evidenței fiecărui obiect informațional al registrului.</p>	<p>Astfel, cap. II din proiectul Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului informațional în domeniul obiectelor de proprietate intelectuală și proiectul Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului informațional “Registrul cererilor de intervenție” identifică <i>atribuțiile</i> subiecților raporturilor juridice în domeniul creării, exploatării și utilizării ambelor sisteme informaționale.</p> <p>Cît privește vizualizarea, introducerea, modificarea, radierea informației înregistrate, respectivele aspecte se regăsesc în cap. III din proiectele Regulamentelor menționate.</p>
<p>Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică (repetat) <i>nr. 1.3/598/44-19 din 20.06.2019</i></p>	<p>La punctul 9 al conceptului tehnic al Sistemului informațional în domeniul protecției obiectelor de proprietate intelectuală (SIA e-OPI) considerăm că autorul nu a descris clar funcționalitatea acestui sistem informațional și anume, care sînt sarcinile, obiectivele și contururile funcționale.</p>	<p>Atît Conceptul SI e-OPI, cît și Regulamentul privind organizarea și funcționarea SI e-OPI, conțin toate reglementările necesare în vederea stabilirii și identificării obiectivului, principiilor de bază, sarcinilor principale și funcțiilor specifice, grupate în contururi funcționale, toate menite să descrie detaliat funcționalitatea SI e-OPI (a se vedea, în special, pct.3, pct.9-16 ale proiectului Conceptului tehnic).</p>
	<p>În textul conceptului tehnic autorul folosește sintagma “registrele AGEPI” fără să definească aceste registre în textul conceptului tehnic.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Pct. 4 din proiectul Conceptului tehnic al Sistemului informațional în domeniul protecției obiectelor de proprietate intelectuală a fost completat cu noțiunea de „registrele AGEPI”.</p>
	<p>Cu referire la punctul 19 al conceptului tehnic considerăm oportună revizuirea acestuia așa încît să se prevadă posibilitatea interoperabilității sistemelor informaționale aflate în posesia instituțiilor nominalizate în punctul 19.</p> <p>Totodată considerăm necesară separarea clară a atribuțiilor posesorului, deținătorului și administratorului tehnic în cadrul SIA e-OPI, în vederea excluderii dubiilor de interpretare.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>A fost revizuit pct. 30 din proiectul Conceptului tehnic al SI e-OPI în sensul concretizării acestui aspect.</p> <p>Cît privește atribuțiile posesorului, deținătorului și administratorului tehnic, acestea sunt specificate în cap. II din proiectul Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului informațional în domeniul obiectelor de proprietate intelectuală, fiind inoportună dublarea acestora și în proiectul Conceptului tehnic.</p>
	<p>Excluderea atribuțiilor prevăzute</p>	<p>Se acceptă parțial</p>

	<p>pentru administratorul tehnic la subpunctul 2) a punctului 15 (pct. 9 în rezultatul definitivării proiectului) din anexa nr.2 a proiectului hotărîrii de Guvern (Regulament), întrucît aceste prevederi urmează să fie prevăzute în contractul/acordul de administrare tehnică a sistemului informațional, dat fiind faptul că atribuțiile de extindere și corecție a sistemului informațional aparțin posesorului acestuia.</p> <p>De asemenea, solicităm excluderea atribuțiilor prevăzute la subpunctul 3) a punctului 15, întrucît sarcina de autorizare a accesului nu este prerogativa administratorului tehnic dar poate fi atribuită acestuia doar în baza unui contract sau acord semnat între părți (posesor și administrator tehnic).</p> <p>Cu referire la subpunctul 4) al punctului 15 comunicăm că planul de continuitate al SI e-OPI se aprobă de posesor iar administratorul tehnic doar implementează planul de continuitate. Astfel planul de continuitate poate fi coordonat cu administratorul tehnic dar urmează să fie elaborat de către posesor.</p> <p>Atribuțiile prevăzute la subpunctul 5) al punctului 15 nu țin de competența administratorului tehnic și respectiv urmează a fi excluse.</p> <p>Cu referire la subpunctul 6) al punctului 15 comunicăm că alte atribuții necesare asigurării bunei funcționări a SIA e-OPI stabilite ulterior este o sintagmă prea largă și respectiv acestea urmează a fi prevăzute în contractul/acordul de administrare tehnică a sistemului. Astfel acest subpunct urmează a fi exclus.</p>	<p>Atribuțiile administratorului tehnic prevăzute la pct. 9 (în rezultatul definitivării proiectului) au fost revizuite, respectiv, cele prevăzute la subpct. 3), 5) și 6) au fost excluse, iar cele prevăzute la subpct. 2) și 4) (subpct. 3), în rezultatul definitivării) au fost reformulate, după cum urmează:</p> <p>2) execută modificările/rectificările solicitate în demersurile primite referitoare la incidentele de infrastructură care afectează funcționarea normală a SI e-OPI, cu condiția primirii în prealabil a aprobării posesorului, în rezultatul verificării de către posesor a corespunderii solicitării cu prevederile legislației;</p> <p>3) acordă asistență posesorului la solicitare și în limita competențelor la elaborarea) Planului de continuitate al SI e-OPI și instituie activități de control menite să diminueze riscurile privind integritatea datelor SI e-OPI.</p>
	Consideră oportună excluderea	Se acceptă

	punctului 16 Regulament, din considerentul că asemenea prevederi urmează să fie prevăzute în contractul/acordul de administrare tehnică a sistemului informațional.	Redacția pct. 16 din anexa nr. 2 a fost exclusă.
	Cu referire la punctul 32 (pct. 26, în rezultatul definitivării) al regulamentului se propune reformularea acestuia după cum urmează: “Operatorul tehnic asigură administrarea tehnică a SI e-OPI și poate asigura mentenanța adaptivă și perfectivă a acestuia în bază contractului sau acordului semnat în acest sens.	Se acceptă. Pct. 26 (în rezultatul definitivării) a fost reformulat. Cît privește, noțiunea de “operator tehnic”, aceasta a fost substituită cu noțiunea de “administrator tehnic”, corespunzător prevederilor Hotărârii Guvernului nr.414/2018 cu privire la măsurile de consolidare a centrelor de date în sectorul public și de raționalizare a administrării sistemelor informaționale de stat și avizului STISC nr. nr.1.4/224/44-19 din 07.03.2019.
Agencia de Administrare a Instanțelor Judecătorești (repetat) <i>nr. 01.1/343 din 19.06.2019</i>	Comunică lipsa de obiecții.	
Ministerul Finanțelor (repetat) <i>nr. 15-06/518 din 24.06.2019</i>	Comunică lipsa de obiecții.	
Agencia de Guvernare Electronică (repetat) <i>nr. 3007-45 din 25.06.2019</i>	Comunică lipsa de propuneri și obiecții pe marginea acestuia.	

Andrei POPA,
Director general interimar