Încălcarea dreptului de autor și drepturile conexe cu participarea AGEPI ca intervenient

Nr.	Esenta litigiului	Participantii la proces	Hotărâri
1	Constatarea încălcării dreptului de autor cu repararea prejudiciului material și moral	**Reclamant:** Rodica Calistru **Pirit:** Editura ”Aramis Print” S.R.L., Adriana Roșca și Vasilică Marcu **Intervenien:** AGEPI	Hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 15.05.2017 [1] prin care se respinge cererea de chemare în judecată; Hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 15.05.2017 [2] (motivată) prin care se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de către Rodica Calistru împotriva Editurii ”Aramis”, Adriana Roșca și Vasilica Marcu ; Decizia Curții de Apel Chișinău din 16.11.2017 prin care se respinge apelul declarat de Calitru Rodica și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 15.05.2017;
2	Contestarea incalcarii drepturilor de autor si repararea prejudiciului material, confiscarea si distrugerea exemplarelor contrafacute a operelor	**Reclamant:** Turuta Eugeniu **Intimat:** Compania Verlag CH Beck oHG **Intervenient accesoriu:** AGEPI	Decizie din 15.06.2016 [3] - Curtea Supremă de Justiţie
3	Contestarea deciziei de respingere a înregistrării dreptului de autor	**Reclamant:** Panaghiu Andrei **Intervenient accesoriu:** AGEPI	Hotărîre din 01.10.2015 [4] - Judecătoria sect. Rîşcani
4	Cu privire la constatarea incalcarii dreptului de autor si repararea prejudiciului	**Reclamant:** Turuta Eugeniu **Intimat:** Buecher.de Verwaltungs Gmbh, **Intervenient accesoriu:** AGEPI	Decizie din 04.03.2015 [5] – Curtea Suprema de Justitie
5	Cu privire la constatarea incalcarii dreptului de autor si repararea prejudiciului	**Reclamant:** Turuta Eugeniu **Intimat:** Ebook. de Net Gmbh, **Intervenient accesoriu:** AGEPI	Decizie din 20.01.2015 [6] - Curtea de Apel Chisinau
6	Cu privire la incasarea remuneratiei de autor	**Reclamant:** Zinaida Lupascu	Hotarire [7] din 06.05.2011 - Curtea de

Nr.	Esenta litigiului	Participantii la proces	Hotărâri
7	Privind apararea dreptului de autor si repararea prejudiciului moral	**Pirit:** Rotaru Mihail **Reclamant:** Yan Raiburg **Pirit:** Dumitru Dragon	Apel Chisinau Decizie [8] din 10.11.2010 - Curtea Suprema de Justitie
8	Recunoasterea dreptului de autor asupra bazei de date, constatarea incalcarii dreptului la paternitate, dreptul la integritatea operei si repararea prejudiciului moral	**Reclamant:** Turuta Eugeniu **Pirit:** AGEPI	Decizie [9] din 15.04.2009 - Curtea Suprema de Justitie
9	Incalcarea drepturilor de autor si a drepturilor conexe prin intermediul pagini web www.play.md	**Reclamant:** I.I. „Tofan” **Pirit:** SRL „Simpals” **Intervenient:** AGEPI	Hotarire [10]din 23.03.2009 Decizie [11] din 30.09.2009 - Curtea Suprema de Justitie
10	Declararea nula a contractului de autor	**Reclamant:** Turuta Eugeniu **Pirit:** Ivanov Iurie **Intervenient:** AGEPI	Hotarire [12] din 07.10.2008 - Curtea de Apel Chisinau Decizie [13] din 18.03.2009 - Curtea Suprema de Justitie
11	Protejarea dreptului de autor	**Reclamant:** *** **Pârâţi:**S.R.L. „TUCANO COFFEE”; ****; S.R.L. „UNIVERSUL RESTAURANTELOR” **Intervenienţi accesorii:** AGEPI; S.R.L. „HAPPY COFFEE”	Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12.12.2022 [14] prin care: Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui *****, Societatea cu Răspundere Limitată ”Tucano Coffee”, Societatea cu Răspundere Limitată ”Universul Restaurantelor”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală și Societatea cu Răspundere Limitată ”Happy Coffee” cu privire la constatarea faptului încălcării drepturilor de autor patrimoniale și morale, constatarea faptului că prin Certificatul de înregistrare a operei de artă plastică nr.5776 din 28 decembrie 2017, emis de Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală pe numele lui *****, au fost

Nr.	Esenta litigiului	Participantii la proces	Hotărâri
			înregistrate și opere ale căror autor este *****, repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată. Se explică dreptul părţilor și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile. Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru). Decizia Curţii de Apel Chişinău din 02.11.2023 [15] prin care: Admite apelul declarat de *****. Casează hotărârea Judecătoriei Chişinău /sediul Centru/ din 12 decembrie 2022, pronunţată în cadrul cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către *****,, S.R.L. “Tucano Coffee” şi S.R.L. “Universul Restaurantelor”, intervenient accesoriu Agenţia de Stat pentru Proprietatea Intelectuală şi S.R.L. “Happy Coffee” cu privire la constatarea faptului încălcării drepturilor de autor patrimoniale şi morale, repararea prejudiciului material şi moral cauzat la rejudecare în aceiaşi instanţă, Judecătoriei Chişinău /sediul Centru/, în alt complet de judecată. Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Источник: https://www.agepi.md/ru/node/9578