



## Hotărâri ale instanțelor judecătorești. Desene/modele industriale

OPI	Esenta litigiului	Participantii la proces	Hotariri
"Monumente funerare"	Anularea în tot a hotărârii din 28.04.2015 emisă de AGEPI prin care s-a hotărât a respinge cererea solicitantului Erohin Ruslan de înregistrare a desenului și modelului industrial nr. depozit f 2014 0029 din 30.09.2014, solicitant Erohin Ruslan	<b>Reclamant:</b> Erohin Ruslan <b>Pârât:</b> AGEPI	<a href="#">Hotărâre</a> [1] din 20.09.2016 - Judecătoria Râșcani mun. Chișinău  <a href="#">Decizia</a> [2] din 25.04.2017 - Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău
	Anularea în tot a hotărârii din 28.09.2015 adoptată de Comisia de Contestații a AGEPI pe marginea contestației depusă de Erohin Ruslan asupra hotărârii din 28.04.2015 emisă de AGEPI prin care s-a hotărât a respinge cererea solicitantului Erohin Ruslan de înregistrare a desenului și modelului industrial nr. depozit f 2014 0029 din 30.09.2014, solicitant Erohin Ruslan MD		
	Obligarea AGEPI de a înregistra desenele și modelele nr. depozit f 2014 0029 din 30.09.2014, solicitant Erohin Ruslan MD		
"Huse cu dispozitiv publicitar"	A recunoaște drept neîntemeiată și a dispune anularea Hotărârii Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale a AGEPI din 17.06.2014 de înregistrare în parte a desenelor și modelelor industriale cu titlul „Huse cu dispozitiv publicitar” nr. depozit f 2013 0073 din	<b>Reclamant:</b> SC Valac Grup S.R.L. <b>Pârât:</b> AGEPI <b>Intervenient:</b> Gurdiș Andrian	<a href="#">Hotărâre</a> [3] din 13.09.2016 - Judecătoria Râșcani mun. Chișinău  <a href="#">Decizia</a> [4] din 04.04.2017 - Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău  <a href="#">Decizia</a> [5] din 02.05.2017 - Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău



## Hotărâri ale instanțelor judecătorești. Desene/modele industriale

Опубликовано на ГОСУДАРСТВЕННОЕ АГЕНТСТВО ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ (<http://www.agepi.md>)

OPI	Esenta litigiului	Participantii la proces	Hotariri
	21.06.2013, nr. certificat 1556, solicitant - Gurdiș Andrian		<a href="#">Decizia</a> [6] din 06.09.2017 - Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
DMI nr. 1480 "Sticla pentru inalbitor"	A recunoaște drept neîntemeiată și a dispune anularea hotărârii Comisiei de Contestații AGEPI din 29.06.2015	<b>Reclamant:</b> SC "Biancochim" S.R.L. <b>Pirit:</b> SC "Roplast Grup" S.R.L. <b>Intervenient:</b> AGEPI	<a href="#">Decizie</a> [7] din 25.03.2015 - Colegiul Civil, comercial si de contencios administrativ al Curtii Supreme de Justitie
DMI nr. 565 „prajituri, franzeluta	Declararea nulitatii desenului si modelului industrial inregistrat (actiunea reconventionala)	<b>Reclamant:</b> "Vistortedar" S.R.L. <b>Pirit:</b> „Combinatul de Panificatie din Chisinau "FRANZELUTA S.A. <b>Intervenient:</b> AGEPI	<a href="#">Decizie</a> [8] din 26.11.2014 - Colegiul Civil, comercial si de contencios administrativ al Curtii Supreme de Justitie
DMI nr. 1274 „Borcan- capac"	Recunoasterea inregistrarii modelului industrial nr. 1274 din 18.11.2010 ca contrara cerintelor de noutate si anularea inregistrarii modelului industrial (actiunea de baza)	<b>Reclamant:</b> „Cheton Grup" S.R.L., SC "Partizan-X" <b>Pirit:</b> „UNIXONE" S.R.L. <b>Intervenient:</b> AGEPI	<a href="#">Decizie</a> [9] din 26.11.2014 - Colegiul Civil, comercial si de contencios administrativ al Curtii Supreme de Justitie
	Interzicerea de a importa, exporta, fabrica, stoca, vinde, transmite tertilor persoane spre pastrare si realizare, precum si prin orice alt mod de a pune bunurile, care incorporeaza integral desenul sau modelul industrial, in circuitul economic, recunoasterea dreptului la recuperarea prejudiciului material si moral cauzat (actiunea reconventionala)		
DMI nr. 1480 "Sticla pentru inalbitor"	Declararea nulitatii desenului si modelului industrial	<b>Reclamant:</b> SC "Biancochim" S.R.L. <b>Pirit:</b> SC "Roplast Grup" S.R.L. <b>Intervenient:</b> AGEPI	<a href="#">Hotarire</a> [10] din 05.11.2014 - Curtea de Apel Chisinau
DMI nr. 565 „Prajituri, franzeluta"	- Declararea nulității desenului si modelului industrial înregistrat (actiunea reconventionala)	<b>Reclamant:</b> "Vistortedar" S.R.L. <b>Pirit:</b> „Combinatul de Panificatie din Chisinau "FRANZELUTA S.A.	<a href="#">Hotarire</a> [11] din 24.03.2014 - Curtea de Apel Chisinau



OPI	Esenta litigiului	Participantii la proces	Hotariri
DMI nr. 1189 „Huse publicitare”	- Interzicerea utilizarii ilegale a desenului/modelului industrial nr. 1189 din 09.12.2009 (actiunea de baza)  - Anularea desenului/modelului industrial, conform certificatului nr. 1189 (actiunea reconventionala)	<b>Intervenient:</b> AGEPI <b>Reclamant:</b> SC „Valac Grup” S.R.L. <b>Pirit:</b> SC „Progres Star” S.R.L. <b>Intervenient:</b> AGEPI	<a href="#">Hotarire</a> [12] din 19.03.2014 - Colegiul Civil, comercial si de contencios administrativ al Curtii Supreme de Justitie
DMI nr.565 „prajituri, franzeluta”	- Apararea drepturilor asupra designului industrial nr. 565 din 26.02.2004 (actiunea de baza)  - Declararea nulitatii desenului si modelului industrial inregistrat (actiunea reconventionala)	<b>Reclamant:</b> „Combinatul de Panificatie din Chisinau”FRANZELUTA S.A. <b>Pirit:</b> „Leu & Gemeni” S.R.L. <b>Intervenient:</b> AGEPI	<a href="#">Hotarire</a> [13] din 17.12.2013 - Curtea de Apel Chisinau
DMI nr.1274 „Borcan-capac”	- Recunoasterea inregistrarii modelului industrial nr. 1274 din 18.11.2010 ca contrara cerintelor de noutate si anularea inregistrarii modelului industrial (actiunea de baza)  - Interzicerea de a importa, exporta, fabrica, stoca, vinde, transmite tertilor persoane spre pastrare si realizare, precum si prin orice alt mod de a pune bunurile, care incorporeaza integral desenul sau modelul industrial, in circuitul economic, recunoasterea dreptului la recuperarea prejudiciului material si moral cauzat (actiunea reconventionala)	<b>Reclamant:</b> „Cheton Grup” S.R.L., SC “Partizan-X” <b>Pirit:</b> „UNIXONE” S.R.L. <b>Intervenient:</b> AGEPI	<a href="#">Hotarire</a> [14] din 10.07.2013 - Curtea de Apel Chisinau <a href="#">Decizie</a> [15] din 26.02.2014 - Colegiul Civil, comercial si de contencios administrativ al Curtii Supreme de Justitie
DMI nr.1189 „Huse publicitare”	- Interzicerea utilizarii ilegale a desenului/modelului industrial nr. 1189 din 09.12.2009 (actiunea de baza)  - Anularea desenului/	<b>Reclamant:</b> SC „Valac Grup” S.R.L. <b>Pirit:</b> SC „Progres Star” S.R.L. <b>Intervenient:</b> AGEPI	<a href="#">Hotarire</a> [16] din 21.10.2013 - Curtea de Apel Chisinau

**Hotărâri ale instanțelor judecătorești. Desene/modele industriale**

Опубликовано на ГОСУДАРСТВЕННОЕ АГЕНТСТВО ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ (<http://www.agepi.md>)

OPI	Esenta litigiului	Participantii la proces	Hotariri
DMI nr. 1255 "Publicitate pe versoul foii imprimate si copiate"	modelului industrial, conform certificatului nr. 1189 (actiunea reconventionala) Apararea dreptului de proprietate industriala asupra desenului/modelului industrial nr. 1255	<b>Reclamant:</b> Eugen POPOVICI <b>Pirit:</b> I.M. „47th Parallel” <b>Intervenient:</b> AGEPI	<a href="#">Decizie</a> [17] din 28.06.2012 - Colegiul Civil, comercial si de contencios administrativ al Curtii Supreme de Justitie
DMI nr.1189 „Huse publicitare”	Interzicerea utilizarii ilegale a desenului/modelului industrial nr. 1189 din 09.12.2009 (actiunea de baza)  Anularea desenului/modelului industrial, conform certificatului nr. 1189, constatarea neincalcarii drepturilor (actiunea reconventionala)	<b>Reclamant:</b> „Lobster” SRL <b>Pirit:</b> „Lider N&S” SRL <b>Intervenient:</b> AGEPI	<a href="#">Decizie</a> [18] din 29.02.2012 - Colegiul Civil si de contencios administrativ al Curtii Supreme de Justitie <a href="#">Hotarire</a> [19] din 12.07.2011 - Curtea de Apel Chisinau
DMI nr. depozit f 2009 0017 „Borcan din Sticla	Anularea hotaririi Comisiei de Contestatii AGEPI din 09.02.2011	<b>Reclamant:</b> Bolsacov Dmitrii <b>Pirit:</b> AGEPI	<a href="#">Hotarire</a> [20] din 18.11.2011 - Curtea de Apel Chisinau
DMI nr.312 „Ambalaj de carton”	Apararea dreptului de proprietate industriala asupra desenului/modelului industrial nr. 312 din 17.11.2000 (actiunea de baza)  Anularea partiala a desenului/ modelului industrial, conform certificatului nr. 312 (actiunea reconventionala)	<b>Reclamant:</b> Firma Comerciala de Productie „Horn” SRL <b>Pirit:</b> SRL „Card Box Production” <b>Intervenient:</b> AGEPI	<a href="#">Decizie</a> [21] din 22.12.2010 al Colegiului Civil si de contencios administrativ al Curtii Supreme de Justitie
DMI nr.1073 „Suvenire”	Apararea dreptului de proprietate industriala asupra desenului/modelului industrial nr. 1073 din 23.09.2008 (actiunea de baza)  Anularea certificatului de inregistrare a desenului/ modelului industrial nr. 1073 (actiunea reconventionala)	<b>Reclamant:</b> Andrei Mudrea <b>Pirit:</b> „Vladimir Rumleanski, Ion Rusu, Ana Tarita, Lilia Morari si Radu Obreja <b>Intervenient:</b> AGEPI	<a href="#">Hotarire</a> [22] din 06.11.2009 - Curtea de Apel Chisinau
DMI nr.281 „Tunica si articole de uniforma pentru acoperit	Privind recunoasterea calitatii de autor asupra desenelor si modelelor	<b>Reclamant:</b> Stegarescu Veaceslav <b>Pirit:</b> „Degetarul de	<a href="#">Hotarire</a> [23] din 16.06.2009 - Curtea de Apel Chisinau



OPI	Esenta litigiului	Participantii la proces	Hotariri
capul” DMI nr.282 „Imbracaminte si articole de uniforma pentru acoperit capul”	industriale nr. 281 si nr. 282, anularea certificatelor de inregistrare si eliberarea unor noi certificate pe numele autorului	Aur” S.R.L. <b>Intervenient:</b> AGEPI	
DMI nr.894 „Borcane”	Privind recunoasterea nulitatii certificatului de inregistrare a desenului sau modelului industrial nr. 894 din 24.01.2007	<b>Reclamant:</b> IM „47th Parallel” SA, SC „Octopus-Prof” S.R.L. <b>Pirit:</b> „Tiaxim Grup” S.R.L., AGEPI	<a href="#">Hotarire</a> [24] din 29.01.2009- Curtea de Apel Chisinau
Designul gheretei	Privind apararea dreptului de autor si drepturile conexe	<b>Reclamant:</b> S.R.L. „AKM Veteran” si Axionov Vladimir <b>Pirit:</b> S.R.L. „Armfarm” <b>Intervenient:</b> AGEPI	<a href="#">Hotarire</a> [25] din 28.09.2006- Curtea de Apel Chisinau <a href="#">Decizie</a> [26] din 10.01.2007- Curtea Suprema de Justitie

**Источник:** <http://www.agepi.md/ru/node/6796>

#### Ссылки

- [1] [http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/monumente\\_hot\\_JR\\_20\\_09\\_2016.pdf](http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/monumente_hot_JR_20_09_2016.pdf)
- [2] [http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/monumente\\_hot\\_CA\\_25\\_04\\_2017.pdf](http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/monumente_hot_CA_25_04_2017.pdf)
- [3] [http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/huse\\_hot\\_JR\\_13\\_09\\_2016.pdf](http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/huse_hot_JR_13_09_2016.pdf)
- [4] [http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/huse\\_hot\\_CA\\_04\\_04\\_2017.pdf](http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/huse_hot_CA_04_04_2017.pdf)
- [5] [http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/huse\\_hot\\_CA\\_02\\_05\\_2017.pdf](http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/huse_hot_CA_02_05_2017.pdf)
- [6] [http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/huse\\_hot\\_CSJ\\_06\\_09\\_2017.pdf](http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/huse_hot_CSJ_06_09_2017.pdf)
- [7] [http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/sticla\\_pentru\\_inalbitor\\_hot\\_CSJ\\_25\\_03\\_2015.pdf](http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/sticla_pentru_inalbitor_hot_CSJ_25_03_2015.pdf)
- [8] [http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/prajituri\\_franzeluta\\_hot\\_CSJ\\_26\\_11\\_2014.pdf](http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/prajituri_franzeluta_hot_CSJ_26_11_2014.pdf)
- [9] [http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/borcan\\_capac\\_hot\\_CSJ\\_26\\_11\\_2014.pdf](http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/borcan_capac_hot_CSJ_26_11_2014.pdf)
- [10] [http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/sticla\\_pentru\\_inalbitor\\_hot\\_CA\\_05\\_11\\_2014.pdf](http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/sticla_pentru_inalbitor_hot_CA_05_11_2014.pdf)
- [11] [http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/Prajituri\\_franzeluta\\_DMI\\_565\\_hot\\_CA\\_24\\_03\\_2014.pdf.pdf](http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/Prajituri_franzeluta_DMI_565_hot_CA_24_03_2014.pdf.pdf)
- [12] [http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/Huse\\_Publicit\\_DMI\\_1189\\_hot\\_CSJ\\_19\\_03\\_2014.pdf.pdf](http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/Huse_Publicit_DMI_1189_hot_CSJ_19_03_2014.pdf.pdf)
- [13] [http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/h\\_17-12-2013.pdf](http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/h_17-12-2013.pdf)
- [14] [http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/h\\_10-07-2013.pdf](http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/h_10-07-2013.pdf)
- [15] [http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/d\\_26-02-2014.pdf](http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/d_26-02-2014.pdf)
- [16] [http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/h\\_21-10-2013.pdf](http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/h_21-10-2013.pdf)
- [17] [http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/d\\_28-06-2012.pdf](http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/d_28-06-2012.pdf)
- [18] [http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/d\\_29-02-2012.pdf](http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/d_29-02-2012.pdf)
- [19] [http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/h\\_12-07-2011.pdf](http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/h_12-07-2011.pdf)
- [20] [http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/h\\_18-11-2011.pdf](http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/h_18-11-2011.pdf)
- [21] [http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/d\\_22-12-2010.pdf](http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/d_22-12-2010.pdf)
- [22] [http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/h\\_06-11-2009.pdf](http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/h_06-11-2009.pdf)
- [23] [http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/h\\_16-06-2009.pdf](http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/h_16-06-2009.pdf)
- [24] [http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/h\\_29-01-2009.pdf](http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/h_29-01-2009.pdf)
- [25] [http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/h\\_28-09-2006.pdf](http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/h_28-09-2006.pdf)



[26] [http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/d\\_10-01-2007.pdf](http://www.agepi.md/sites/default/files/litigii/decisions/design/d_10-01-2007.pdf)